

# INTEGRITY AND **T**RANSPARENCY **A**SSESSMENT **REPORT 2024**

รายงานผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส  
ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

**TRANSPARENCY**  
WITH **QUALITY**  
โปร่งใสอย่างมี**คุณภาพ**



INTEGRITY AND **T**RANSPARENCY **A**SSESSMENT  
**REPORT 2024**

รายงานผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส  
ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

**TRANSPARENCY**  
WITH **QUALITY**  
โปร่งใสอย่างมี**คุณภาพ**



# คำนำ

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment) หรือการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 นั้น นับเป็นปีที่ 12 ของการประเมิน ซึ่งได้เริ่มต้นการประเมินมาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2555 และเป็นปีที่ 7 ที่ได้ปรับตัวเข้าสู่การประเมินในรูปแบบออนไลน์ โดยเป้าประสงค์ของการประเมิน ช่วงระยะที่ 2 ได้กำหนดให้ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2570 คะแนนเฉลี่ยการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐทุกหน่วยงานในประเทศไทย (คะแนนต่อปี) จะต้องไม่น้อยกว่า 89 คะแนน และหน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐจะต้องมีคะแนนผ่านเกณฑ์ (85 คะแนนขึ้นไป) จำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ 100 ซึ่งหากพิจารณาจากประเด็นการประเมินต่าง ๆ จะเห็นได้ว่าผลที่เกิดขึ้นจากกระบวนการประเมินไม่ได้มีเพียงแค่ค่าคะแนน ITA เท่านั้น แต่ครอบคลุมหลักเกณฑ์การประเมิน ITA ล้วนมาจากแนวนโยบายการพัฒนาภาครัฐ แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น การต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบ มาตรฐานการดำเนินงานและกฎหมายต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งสามารถชี้ให้เห็นทิศทางการทำงานของหน่วยงานภาครัฐ ดังนั้น การประเมิน ITA จึงเป็นเครื่องมือที่ช่วยในการบริหารงานของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานเพิ่มขึ้นและช่วยในการพัฒนารรรมาภิบาลในการบริหารจัดการ ซึ่งหากหน่วยงานนำผลการประเมินที่ได้ไปใช้วางแผนปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานและการเปิดเผยข้อมูลจะช่วยให้หน่วยงานทราบสถานะของตนเองในด้านคุณธรรม ความโปร่งใส อันจะนำไปสู่การป้องกันการทุจริตในภาครัฐได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลต่อไปในอนาคต

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มีหน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมินจำนวน 8,325 หน่วยงาน โดยใช้กรอบแนวทางและหลักเกณฑ์ในการประเมินเช่นเดียวกับปีที่ผ่านมา อย่างไรก็ตามก็ติดตามทางสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ร่วมกับหน่วยงาน

ที่เกี่ยวข้อง ตลอดจนการรับฟังข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากภาคส่วนต่าง ๆ เพื่อนำไปสู่การพัฒนาและปรับปรุงรายละเอียดของเครื่องมือการประเมินให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากยิ่งขึ้น ซึ่งนอกจากบทบาทของผู้ประเมินแล้ว สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค สำนักงาน ป.ป.ช. จังหวัด และหน่วยงานกำกับกับการประเมิน ITA ที่ได้รับการมอบหมายจากคณะรัฐมนตรียังมีบทบาทในการให้คำปรึกษาแก่หน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมิน ทั้งนี้ ในระดับนโยบายมีการบูรณาการโดยร่วมมือกับผู้ว่าราชการจังหวัด ตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 4 มกราคม 2565 เพื่อสนับสนุนและขับเคลื่อนการยกระดับการประเมินให้บรรลุค่าเป้าหมายของ แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น การต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบ ในส่วนของระดับปฏิบัติการ นอกจากกิจกรรมการประเมินแล้ว ยังมีกิจกรรมเสริมสร้างองค์ความรู้และการให้คำปรึกษาในกระบวนการพัฒนาตามกรอบการประเมิน ITA ควบคู่กันไปด้วย ดังนั้น ผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ในรายงานฉบับนี้ ในส่วนของบทวิเคราะห์ค่าคะแนนภาพรวมของทั้ง 3 เครื่องมือการประเมินและข้อเสนอแนะจะเป็นแนวทางการพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงานที่หน่วยงานสามารถนำไปใช้ประกอบการวางแผนปรับปรุงพัฒนาองค์กรในปีงบประมาณนี้ ให้ครบถ้วนทุกมิติ ทั้งในด้านการเปลี่ยนแปลงพัฒนาให้องค์กรมีความโปร่งใสตามกรอบการประเมิน ITA และการพัฒนาคุณธรรมการดำเนินงาน

สำนักงาน ป.ป.ช. หวังเป็นอย่างยิ่งว่ารายงานผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ฉบับนี้ จะเป็นประโยชน์ต่อหน่วยงานภาครัฐสำหรับการนำไปใช้ประกอบการปรับปรุง พัฒนา และยกระดับมาตรฐานการดำเนินงานให้บรรลุตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น การต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบ และเกิดประโยชน์สูงสุดต่อประชาชนและผู้รับบริการภาครัฐต่อไป

# สารบัญ

	เรื่อง	หน้า
	คำนำ	3
	สารบัญ	4
<b>บทที่ 1 บทนำ</b>		<b>6</b>
	1.1 หลักการและเหตุผล	7
	1.2 พัฒนาการของการประเมิน ITA	9
	1.3 วัตถุประสงค์และจุดมุ่งหมาย	21
	1.4 กลไกขับเคลื่อนการประเมิน	22
	1.5 หน่วยงานกลุ่มเป้าหมาย	26
	1.6 ค่าเป้าหมายของการประเมินในระดับประเทศ	27
<b>บทที่ 2 ระเบียบวิธีการประเมิน</b>		<b>28</b>
	2.1 กรอบแนวคิดและเกณฑ์การประเมิน ITA	29
	2.2 ตัวชี้วัดและข้อคำถามในการประเมิน ITA	30
	2.3 เครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน ITA	52
	2.4 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง	53
	2.5 การประมวลผลและเกณฑ์การประเมินผล	58
	2.6 ระดับผลการประเมิน (Rating Score)	60
	2.7 ปฏิทินและขั้นตอนการประเมิน	61
<b>บทที่ 3 ผลการจัดเก็บรวบรวมข้อมูล</b>		<b>62</b>
	3.1 การจัดเก็บข้อมูลของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Stakeholder)	63
	3.1.1 การกำกับติดตามหน่วยงานภาครัฐในการรวบรวมข้อมูลแบบวัด IIT ในภาพรวมระดับประเทศ	64
	3.1.2 ปัญหา/อุปสรรค และแนวทางแก้ไขในระหว่างการจัดการเก็บข้อมูล IIT ในภาพรวมระดับประเทศ	65
	3.2 การจัดเก็บข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Stakeholder)	68
	3.2.1 ผลการจัดเก็บรวบรวมข้อมูลแบบวัด EIT ในภาพรวมระดับประเทศ	69
	3.2.2 ปัญหา/อุปสรรค และแนวทางแก้ไขในระหว่างการจัดการเก็บข้อมูล EIT ในภาพรวมระดับประเทศ	70
	3.3 การตรวจสอบการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะทางเว็บไซต์ของหน่วยงานภาครัฐตามแบบวัด OIT	73
	3.3.1 ผลการตรวจสอบและให้คะแนนแบบวัด OIT ในภาพรวมระดับประเทศ	73
	3.3.2 ปัญหา/อุปสรรค และแนวทางแก้ไขในระหว่างการจัดการเก็บข้อมูล OIT ในภาพรวมระดับประเทศ	75
	3.4 การชี้แจงเพิ่มเติมแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	79

เรื่อง	หน้า
<b>บทที่ 4 การกำกับติดตามและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567</b>	<b>80</b>
4.1 หลักการและกลไกการกำกับติดตามและยกระดับผลการประเมิน ITA	81
4.2 ผลการดำเนินงานของสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	84
4.3 ผลการดำเนินงานของสำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย	86
4.4 ผลการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ท.	90
4.5 ผลการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช.	92
4.5.1 สำนักงานพัฒนาและส่งเสริมธรรมมาภิบาล	93
4.5.2 สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด	96
<b>บทที่ 5 ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567</b>	<b>98</b>
5.1 ข้อมูลหน่วยงานและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในภาพรวม	100
5.1.1 สรุปข้อมูลหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมิน ITA	100
5.1.2 สรุปข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในหน่วยงาน (Internal Stakeholders)	101
5.1.3 สรุปข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกหน่วยงาน (External Stakeholders)	103
5.2 สรุปผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	105
5.2.1 ผลการประเมิน ITA ภาพรวม	105
5.2.2 ผลการประเมิน ITA ตามคำเป้าหมายของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ	106
5.2.3 ผลการประเมิน ITA ตามระดับผลการประเมิน (Rating Score)	107
5.2.4 ผลการประเมิน ITA ตามเครื่องมือการประเมิน	108
5.2.5 ผลการประเมิน ITA ตามตัวชี้วัด	110
5.2.6 ผลการประเมิน ITA จำแนกตามประเด็นการประเมิน	112
5.2.7 ผลการประเมิน ITA ตามประเภทหน่วยงาน	117
<b>บทที่ 6 การอภิปรายผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567</b>	<b>120</b>
6.1 ข้อจำกัดในการประเมินผล (Limitation of Study)	122
6.2 การอภิปรายผลการประเมิน ITA ในภาพรวม	125
6.2.1 สรุปสาเหตุที่ส่งผลต่อการลดลงของค่าคะแนน ITA	125
6.2.2 สรุปสาเหตุที่ส่งผลต่อการเพิ่มขึ้นของค่าคะแนน ITA	127
6.3 การให้ข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใส	135
6.3.1 ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพื่อการยกระดับค่าคะแนน ITA รายข้อ	135
6.3.2 ข้อเสนอแนะเพื่อการยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ	140
<b>บรรณานุกรม</b>	<b>146</b>



# บทที่ 1 บทนำ



## 1.1 หลักการและเหตุผล

การแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบในสังคมไทยให้เกิดผลสัมฤทธิ์ที่ชัดเจนและเกิดความยั่งยืน จำเป็นที่จะต้องมีการกำหนดแนวทางการดำเนินการอย่างรอบด้านและครอบคลุมทุกกลุ่มเป้าหมาย โดยอาจสรุปภาพรวมแนวทางการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบที่ดำเนินการอยู่ในปัจจุบัน แบ่งออกได้เป็น 3 ด้าน (Three-Pronged Approach) ดังนี้



# 1

**ด้านการเสริมสร้างทัศนคติค่านิยม (Education) ในความซื่อสัตย์สุจริต และการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation)** ให้ประชาชนมีความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับอันตรายของการทุจริตและค่านิยมที่เน้นการพึ่งพาระบบอุปถัมภ์ในสังคม



# 2

**ด้านการป้องกันการทุจริต (Prevention) และการป้องปรามการทุจริต (Corruption Deterrence)** ดำเนินการผ่านมาตรการป้องกันการทุจริตรูปแบบต่าง ๆ ซึ่งรวมถึงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment: ITA) การเสริมสร้างธรรมาภิบาลในการปฏิบัติราชการ การป้องกันการขัดกันแห่งผลประโยชน์ การจัดทำมาตรการป้องกันการทุจริตประเด็นต่าง ๆ และการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน เป็นต้น



# 3

**ด้านการปราบปรามการทุจริต (Suppression)** อันเป็นไปตามขอบเขตหน้าที่และอำนาจที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561

สำนักงาน ป.ป.ช. ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบผ่านการดำเนินการภารกิจทั้ง 3 อย่างคู่ขนานกัน ซึ่งการประเมิน ITA เป็นกลยุทธ์หนึ่งที่ใช้ในการขับเคลื่อนการแก้ไขปัญหาการทุจริตด้วยวิธีการส่งเสริมให้หน่วยงานภาครัฐมีการดำเนินงานป้องกันการทุจริต โดยเป็นการดำเนินงานคู่ขนานกันไปกับมิติด้านการปราบปรามการทุจริตและมิติด้านการเสริมสร้างทัศนคติค่านิยมในความซื่อสัตย์สุจริต เพื่อให้การแก้ไขปัญหาการทุจริตในสังคมไทยเกิดผลสัมฤทธิ์และเกิดความยั่งยืน

จุดมุ่งหมายหลักของการประเมิน ITA คือ การส่งเสริมการป้องกันการทุจริตและการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ โดยใช้ขั้นตอนและกระบวนการประเมินผลมาเป็นกลวิธีหรือเป็นเครื่องมือในการขับเคลื่อนธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการของหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมิน เพื่อส่งเสริมให้หน่วยงานภาครัฐเกิดการขับเคลื่อนโครงการ/กิจกรรมการป้องกันการทุจริต ส่งเสริมให้หน่วยงานภาครัฐเกิดการพัฒนากฎปฏิบัติงานการให้บริการอันจะเป็นการอุดช่องว่างของการทุจริต รวมถึงเพื่อส่งเสริมให้หน่วยงาน

ภาครัฐมีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้เป็นไปตามที่กฎหมาย ยุทธศาสตร์หรือแผนระดับต่าง ๆ ได้กำหนดไว้ อันจะนำไปสู่การเป็นองค์กรธรรมาภิบาล และลดโอกาสการทุจริตและประพฤติมิชอบให้ลดน้อยลง ดังนั้น การประเมิน ITA จึงไม่ใช่เครื่องมือการประเมินที่มีวัตถุประสงค์หรือจุดมุ่งหมายหลักเพื่อวัดความถี่หรือระดับพฤติกรรมกรรมการทุจริตเป็นหลัก แต่เป็นเครื่องมือที่มุ่งเน้นการวัดผลการบริหารจัดการองค์กรและการดำเนินโครงการ/กิจกรรมด้านการป้องกันการทุจริตเป็นหลัก เพื่อที่จะกระตุ้นและส่งเสริมให้หน่วยงานได้มีการตรวจสอบ ทบทวน และพัฒนาการดำเนินการในประเด็นดังกล่าว ดังจะเห็นได้จากประเด็นการประเมินและสัดส่วนค่าคะแนน ITA ที่มุ่งเน้นในเรื่องการบริหารจัดการองค์กรและการดำเนินโครงการ/กิจกรรมด้านการป้องกันการทุจริต โดยมีสัดส่วนคิดเป็น 89.83% ของค่าคะแนนการประเมิน ITA ทั้งหมด ขณะที่ประเด็นการสำรวจการรับรู้การทุจริตเรื่องสินบน (ข้อ i3, i9, e3) และการทุจริตและประพฤติมิชอบในรูปแบบอื่น (ข้อ i5, i6, i8) มีเพียง 10.17% เท่านั้น

นอกจากนี้ หากพิจารณาจะลึกลงในรายละเอียดการประเมิน ITA ในแง่มุมทางกฎหมายแล้ว จะเห็นได้ว่าประเด็นข้อคำถามการประเมิน ITA นั้น มีความสอดคล้องกับกฎหมายต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกั ธรรมาภิบาลและการป้องกันการทุจริตหลากหลาย ฉบับ อาทิ พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 พระราชบัญญัติมาตรฐานทางจริยธรรม พ.ศ. 2562 พระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้าง และการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 พระราชบัญญัติวิธีการงบประมาณ พ.ศ. 2561 พระราชบัญญัติการปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2565 พระราชบัญญัติการบริหารงานและการให้บริการภาครัฐผ่านระบบดิจิทัล พ.ศ. 2562 พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546 พระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558 และกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานอื่น ๆ อีกมากมาย อีกทั้งยังสอดคล้องกับแผนงานระดับชาติ เช่น แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น การต่อต้าน



การทุจริตและประพฤติมิชอบแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบและแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ เป็นต้น จากที่กล่าวมาเป็นเบื้องต้นนี้จะเห็นได้ว่าการประเมิน ITA เป็นหนึ่งในกลยุทธ์และเครื่องมือที่เข้ามาเติมเต็มการแก้ไขปัญหาคการทุจริตและประพฤติมิชอบในสังคมไทย โดยมุ่งเน้นที่การส่งเสริมการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภาครัฐ (หน่วยงานระดับปฏิบัติหรือหน่วยงานธุรการ) ให้มีความโปร่งใสในมิติการดำเนินโครงการหรือกิจกรรมการป้องกันการทุจริตเป็นหลัก ขณะเดียวกันการขับเคลื่อนกลยุทธ์การแก้ไขปัญหาคการทุจริตและประพฤติมิชอบในด้านปราบปรามการทุจริต การป้องปรามการทุจริต การเสริมสร้างทัศนคติค่านิยมในความซื่อสัตย์สุจริต และการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนก็ต้องดำเนินการควบคู่กันอย่างสอดประสานด้วยจึงจะเห็นผลลัพธ์ที่ชัดเจน โดยเฉพาะในแง่ผลกระทบต่อค่าคะแนนตามดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index) ของประเทศไทย

## 1.2 พัฒนาการของการประเมิน ITA

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้เริ่มมีการศึกษาวิจัยและพัฒนาเครื่องมือการประเมินมาตั้งแต่ปี พ.ศ.2552 และได้เริ่มดำเนินการทดลองประเมินเป็นครั้งแรกในปี พ.ศ.2555 ต่อเนื่องจนกระทั่งปัจจุบัน โดยตลอดช่วงเวลาที่ผ่านมามีการพัฒนาเครื่องมือการประเมิน ITA อยู่เป็นระยะ ซึ่งสามารถแยกเป็นช่วงระยะเวลาพัฒนาการของการประเมิน ITA ในระยะต่าง ๆ ได้ดังนี้

### 1) การศึกษาวิจัยและออกแบบเครื่องมือ ITA (พ.ศ. 2552 - 2555)

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีการริเริ่มการศึกษาเกี่ยวกับความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ด้วยเครื่องมือวัดความโปร่งใสที่พัฒนาขึ้นมา เพื่อเป็นกลไกหนึ่งในการป้องกันการทุจริตประพฤติมิชอบในหน่วยงานภาครัฐในปี พ.ศ.2552 ต่อมา หลังจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้สร้างความร่วมมือด้านการป้องกันการทุจริตระหว่างประเทศไทยและสาธารณรัฐเกาหลี (ประเทศเกาหลีใต้) โดยมีการประสานความร่วมมือกับคณะกรรมการต่อต้านการทุจริตและสิทธิพลเมืองของสาธารณรัฐเกาหลี (Anti-Corruption and Civil Rights Commission — ACRC) ในการศึกษาแลกเปลี่ยนรูปแบบวิธีการประเมินธรรมาภิบาลในการดำเนินงานและระดับการทุจริตของหน่วยงานภาครัฐร่วมกัน

ทำให้เห็นถึงจุดแข็งของเครื่องมือการประเมินทั้งของประเทศไทยและสาธารณรัฐเกาหลี จึงได้มีมติให้บูรณาการเครื่องมือการประเมิน “ดัชนีวัดความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Transparency Index of the Public Agencies)” ของประเทศไทย ซึ่งดำเนินการโดยสำนักงาน ป.ป.ช. เข้ากับเครื่องมือการประเมินคุณธรรมในการดำเนินงาน (Integrity Assessment) ของสาธารณรัฐเกาหลี ทำให้เกิดการพัฒนาเครื่องมือที่มีความสอดคล้องกับบริบทของประเทศไทย และเรียกเครื่องมือที่บูรณาการขึ้นมาใหม่นี้ว่า “การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA)” หรือการประเมิน ITA

การประเมิน ITA ในระยะเริ่มต้นกำหนดกรอบดัชนีและตัวชี้วัด (Indices) การประเมิน โดยพัฒนามาจากการบูรณาการระหว่าง 2 เครื่องมือการประเมินของทั้ง 2 ประเทศ โดยมีดัชนีหลักที่ใช้ในการประเมินจำนวน 5 ดัชนี ตามกรอบการประเมินคุณธรรมในการดำเนินงาน (Integrity Assessment) ของประเทศเกาหลีใต้ และมีตัวชี้วัดย่อย 10 ตัวชี้วัด ซึ่งมีที่มาจากการบูรณาการกันระหว่างเครื่องมือการประเมินของทั้ง 2 ประเทศ ได้แก่

#### (1) ดัชนีความโปร่งใส (Transparency Index)

- (1.1) ตัวชี้วัดการดำเนินงานขององค์กร
- (1.2) ตัวชี้วัดระบบการร้องเรียนขององค์กร

#### (2) ดัชนีความพร้อมรับผิด (Accountability Index)

- (2.1) ตัวชี้วัดความรับผิดชอบตามการปฏิบัติหน้าที่

#### (3) ดัชนีความปลอดภัยจากการทุจริตในการปฏิบัติงาน (Corruption - Free Index)

- (3.1) ตัวชี้วัดการรับรู้ข้อมูลการทุจริต
- (3.2) ตัวชี้วัดประสบการณ์ตรง

#### (4) ดัชนีวัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร (Integrity Culture Index)

- (4.1) ตัวชี้วัดวัฒนธรรมองค์กร
- (4.2) ตัวชี้วัดการต่อต้านการทุจริตขององค์กร

#### (5) ดัชนีคุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน (Work Integrity Index)

- (5.1) ตัวชี้วัดการบริหารงานบุคคล
- (5.2) ตัวชี้วัดการบริหารงบประมาณ
- (5.3) ตัวชี้วัดความเป็นธรรมในการมอบหมายงาน





## การประเมิน ITA ในระยะเริ่มต้นมีเครื่องมือแบบสำรวจที่ใช้ในการประเมิน ITA จำนวนทั้งสิ้น 3 แบบสำรวจ ได้แก่



# 1

แบบสำรวจหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence-Based Integrity and Transparency Assessment: EBIT) เป็นเครื่องมือที่ใช้ประเมินการปฏิบัติงานของหน่วยงาน โดยหน่วยงานที่เข้ารับการประเมินตอบข้อคำถาม พร้อมทั้งแบบเอกสาร/หลักฐาน หรือเอกสารอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อประกอบการอ้างอิงคำตอบในข้อคำถามให้สอดคล้องกับรอบปีงบประมาณที่ดำเนินการประเมิน โดยประเมินการปฏิบัติงานตามดัชนีที่กำหนดขึ้น ได้แก่ ดัชนีความโปร่งใส ดัชนีความพร้อมรับผิด และดัชนีวัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร



# 2

แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) เป็นเครื่องมือที่ใช้ประเมินข้อคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงานที่เข้ารับการประเมินที่มีอายุการทำงานตั้งแต่ 1 ปีขึ้นไป และครอบคลุมทุกระดับตามสายการบังคับบัญชาโดยใช้ประเมินข้อคิดเห็นตามดัชนีที่กำหนดขึ้น ได้แก่ ดัชนีวัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร และดัชนีคุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน



# 3

แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) เป็นเครื่องมือที่ใช้ประเมินข้อคิดเห็นของผู้รับบริการหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานที่เข้ารับการประเมินในปีงบประมาณที่ทำการประเมินผล และครอบคลุมผู้รับบริการหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกประเภทของแต่ละหน่วยงาน โดยใช้ประเมินข้อคิดเห็นตามดัชนีที่กำหนดขึ้น ได้แก่ ดัชนีความโปร่งใส ดัชนีความพร้อมรับผิด และดัชนีความปลอดภัยจากการทุจริตในการปฏิบัติงาน (Corruption-Free Index)

## 2) การเริ่มขับเคลื่อนการประเมิน ITA (พ.ศ. 2555 - 2560)

การประเมิน ITA ได้เริ่มทดลองใช้เป็นครั้งแรก (Pilot Test) ในปี พ.ศ.2555 โดยเป็นการประเมิน นำร่องด้วยความสมัครใจ จำนวน 8 หน่วยงาน จากนั้นสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการขับเคลื่อน และขยายขอบเขตกลุ่มเป้าหมายการประเมินอย่างต่อเนื่อง ครอบคลุมหน่วยงานภาครัฐในส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั่วประเทศ โดยในระยะแรกได้มีการแบ่งความรับผิดชอบ ในการประเมิน ITA จำแนกกลุ่มเป้าหมายตามประเภท หน่วยงานภาครัฐ ซึ่งผู้รับผิดชอบการประเมิน ITA ประกอบด้วย สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.) กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ และสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (เดิม) โดยหน่วยงานที่เป็นผู้รับผิดชอบหลักในการขับเคลื่อน การประเมินได้ดำเนินการจัดจ้างคณะที่ปรึกษา การประเมิน (Third Party) มาเป็นผู้ดำเนินการจัดเก็บ ข้อมูลและประเมินผลตามกรอบและหลักเกณฑ์ การประเมินที่กำหนด ทั้งนี้ การประเมิน ITA นับตั้งแต่ได้มีการเริ่มต้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 เป็นการเข้าร่วมการประเมินโดยสมัครใจของหน่วยงาน ภาครัฐ จนกระทั่งในวันที่ 5 มกราคม 2559 คณะรัฐมนตรีได้มีมติเห็นชอบให้หน่วยงานภาครัฐ ทุกหน่วยงานต้องเข้าร่วมการประเมิน ITA ในปีงบประมาณ พ.ศ.2559 - 2560 จึงทำให้ การประเมิน ITA ได้มีการเปลี่ยนแปลงรูปแบบจาก การประเมินภาคสมัครใจมาเป็นระบบการประเมิน ภาคบังคับตามมติคณะรัฐมนตรีเป็นครั้งแรก และต่อเนื่องมาจนถึงปัจจุบัน

## 3) การพัฒนากรอบแนวคิดและเครื่องมือ การประเมิน ITA (ปี พ.ศ. 2561 - 2564)

ในช่วงปลายปีงบประมาณ พ.ศ.2560 จนถึง ต้นปีงบประมาณ พ.ศ.2561 สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการศึกษาทบทวนผลการดำเนินงานที่ผ่านมา รวมถึงสถานการณ์ด้านธรรมาภิบาลและการทุจริต ของประเทศไทย เพื่อพัฒนาต่อยอดเครื่องมือ

การประเมิน ITA ให้สอดคล้องกับบริบท และเป้าหมายตามแผนระดับชาติที่เกี่ยวข้องมากขึ้น โดยสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ประสานความร่วมมือกับ คณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในการพัฒนากรอบแนวคิด (Conceptual Framework) รายละเอียดตัวชี้วัด และเครื่องมือการประเมิน ITA ให้มีเนื้อหาครอบคลุมทั้งในด้านคุณธรรม ความโปร่งใส และการทุจริตทั้งทางตรงและทางอ้อม รวมไปถึง บริบทแวดล้อมที่เกี่ยวข้องกับการทุจริต และเป็นไป ในทิศทางเดียวกับการประเมินในระดับสากลด้วย โดยเฉพาะการออกแบบและพัฒนาเครื่องมือ การประเมิน ITA ให้มีความสอดคล้องและสนับสนุน การยกระดับค่าดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) ของประเทศไทยในส่วน ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ โดยได้มีการปรับเปลี่ยนกรอบแนวคิดและเครื่องมือ การประเมิน ITA ดังนี้



## กรอบแนวคิดการประเมิน ITA จากเดิม 5 ดัชนี ปรับเปลี่ยนกรอบแนวคิดมาเป็น 10 ตัวชี้วัด ภายใต้เครื่องมือแบบประเมิน จำนวนทั้งสิ้น 3 แบบ ได้แก่



### แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT)

ซึ่งเป็นการพัฒนาจากเครื่องมือเดิม ประกอบด้วย 5 ตัวชี้วัด ได้แก่

- ตัวชี้วัดที่ 1** การปฏิบัติหน้าที่ (Bribery Fraud)
- ตัวชี้วัดที่ 2** การใช้งบประมาณ (Budget Misallocation)
- ตัวชี้วัดที่ 3** การใช้อำนาจ (Power Distortion)
- ตัวชี้วัดที่ 4** การใช้ทรัพย์สินของราชการ (Asset Misappropriation)
- ตัวชี้วัดที่ 5** การแก้ไขปัญหาคอร์รัปชัน (Anti-Corruption Improvement)

### แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT)

ซึ่งเป็นการพัฒนามาจากเครื่องมือเดิม ประกอบด้วย 3 ตัวชี้วัด ได้แก่

- ตัวชี้วัดที่ 6** คุณภาพการดำเนินงาน (Service Quality)
- ตัวชี้วัดที่ 7** ประสิทธิภาพการสื่อสาร (Communication Efficiency)
- ตัวชี้วัดที่ 8** การปรับปรุงระบบการทำงาน (Procedure Improvement)

### แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (เดิมชื่อแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ โดยได้มีการปรับเปลี่ยนชื่อในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564) (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)

ซึ่งเป็นการเปลี่ยนแปลงมาจากแบบสำรวจหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence-Based Integrity and Transparency Assessment: EBIT) จากเดิมที่เป็นการตรวจสอบเอกสารหลักฐานเชิงประจักษ์ มาเป็นการตรวจประเมินการเปิดเผยข้อมูลเชิงคุณภาพผ่านหน้าเว็บไซต์หลัก ที่เป็นทางการของหน่วยงาน ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัด ได้แก่

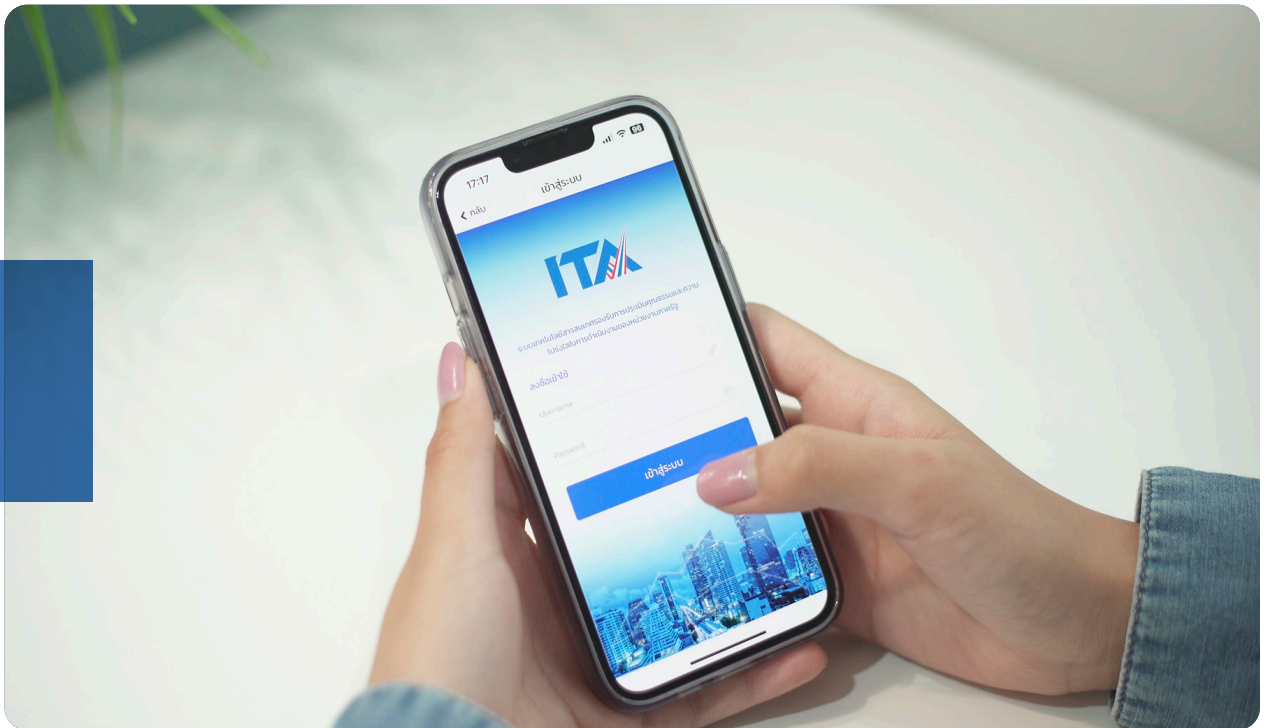
- ตัวชี้วัดที่ 9** การเปิดเผยข้อมูล (Open Data)
- ตัวชี้วัดที่ 10** การป้องกันการทุจริต (Anti-Corruption Practice)

นอกจากการพัฒนาเครื่องมือการประเมิน ITA ให้สอดคล้องกับกรอบแนวคิดข้างต้นซึ่งเป็นแบบประเมินต่าง ๆ แล้ว สำนักงาน ป.ป.ช. ยังได้ดำเนินการออกแบบและพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศรองรับการประเมิน ITA ที่มีชื่อว่า “ITAS: Integrity and Transparency Assessment System” เพื่อเป็นศูนย์กลางในการดำเนินการประเมินที่นำระบบคอมพิวเตอร์มาช่วยในการสำรวจและการบริหารจัดการข้อมูลให้มีประสิทธิภาพและเพื่ออำนวยความสะดวกแก่หน่วยงานภาครัฐในการเข้าร่วมการประเมิน ส่งผลให้การประเมิน ITA สามารถดำเนินการได้อย่างรวดเร็วและเป็นมาตรฐานเดียวกัน รวมทั้งเป็นการสร้างฐานข้อมูลด้านความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐเพื่อใช้ศึกษาวิเคราะห์ในการกำหนดนโยบายการป้องกันการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช. ต่อไป

กระบวนการจัดเก็บข้อมูล การสำรวจ และการประเมินผล ในช่วงระยะเวลาตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ.2561 - 2564 สำนักงาน ป.ป.ช. ยังคงดำเนินการในรูปแบบการจัดจ้างคณะที่ปรึกษา

การประเมิน (Third Party) จากสถาบันอุดมศึกษาหรือสถาบันวิจัยที่มีความเชี่ยวชาญในด้านการวิจัยประเมินผลก่อนที่จะมีการปรับเปลี่ยนผู้จัดเก็บข้อมูลในภายหลังมาเป็นสำนักงาน ป.ป.ช.

ส่วนในด้านการกำหนดกลุ่มเป้าหมายที่ต้องเข้าร่วมการประเมิน ITA นั้น แต่เดิมคณะรัฐมนตรีได้มีมติให้หน่วยงานภาครัฐต้องเข้าร่วมการประเมิน ITA ในปีงบประมาณ พ.ศ.2559 - 2560 และเมื่อถึงปีงบประมาณ พ.ศ.2561 นี้ คณะรัฐมนตรีในคราวการประชุมเมื่อวันที่ 23 มกราคม 2561 ได้มีมติเห็นชอบให้หน่วยงานภาครัฐทุกหน่วยงานต้องเข้าร่วมการประเมิน ITA ต่อเนื่องในปีงบประมาณ พ.ศ.2561 - 2564 ตามแนวทางและเครื่องมือการประเมินตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด และที่สำคัญในปีงบประมาณ พ.ศ.2561 นี้ การประเมิน ITA ได้ถูกยกระดับให้เป็นตัวชี้วัดสำคัญของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. 2561 - 2580) ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบอีกด้วย





#### 4) การปรับเปลี่ยนรูปแบบการดำเนินการ ประเมิน ITA (พ.ศ. 2565 - ปัจจุบัน)

การประเมิน ITA ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เป็นต้นมาจนถึงปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ในปัจจุบัน ยังคงกำหนดกรอบหลักเกณฑ์และตัวชี้วัดที่เชื่อมโยงและต่อเนื่องจากการดำเนินการที่ผ่านมา แต่ส่วนที่มีการเปลี่ยนแปลงมากที่สุดคือการปรับเปลี่ยนกระบวนการและบทบาทของผู้จัดเก็บข้อมูลและประเมินผล จากเดิมที่เป็นการดำเนินการโดยคณะที่ปรึกษาการประเมินจากสถาบันอุดมศึกษาหรือสถาบันวิจัยภายนอกมาเป็นการดำเนินการเองโดยสำนักงาน ป.ป.ช. เติมรูปแบบ

การปรับเปลี่ยนการบริหารจัดการในการประเมิน ITA ครั้งนี้ ส่งผลให้กระบวนการให้คำปรึกษาและการจัดเก็บข้อมูลในหน่วยงานภาครัฐแต่ละประเภทและแต่ละพื้นที่ที่มีความใกล้ชิดกันมากขึ้น โดยสำนักงาน ป.ป.ช. ได้มอบหมายให้สำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ดำเนินการจัดเก็บข้อมูลและประเมินผลหน่วยงานภาครัฐส่วนกลาง รวมถึงทำหน้าที่กำกับดูแลการบริหารจัดการการประเมิน ITA ทั้งระบบ ในส่วนหน่วยงานภาครัฐที่ตั้งอยู่ในพื้นที่ซึ่งประกอบด้วย จังหวัด (ส่วนราชการส่วนภูมิภาค) และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ได้มอบหมายให้สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ทำหน้าที่ในการจัดเก็บข้อมูลและประเมินผล โดยมีสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค

ทำหน้าที่กำกับดูแลมาตรฐานการดำเนินงานและให้การสนับสนุน

นอกจากนี้ คณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ยังได้มีมติเห็นชอบให้สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐหรือสำนักงาน ป.ป.ท. ทำหน้าที่ในการจัดเก็บข้อมูลตรวจให้คะแนนการประเมิน ITA วิเคราะห์ผลและให้ข้อเสนอแนะต่อผลการประเมิน ITA ในส่วนของสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อให้เกิดความเป็นกลางในการประเมินผล โดยสำนักงาน ป.ป.ท. ได้มีการแต่งตั้ง “คณะทำงานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ในกรณีของสำนักงาน ป.ป.ช.” โดยประกอบด้วยผู้ทรงคุณวุฒิผู้แทนจากสถาบันอุดมศึกษาที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญในการประเมิน ITA ผู้แทนสำนักงานสถิติแห่งชาติ และเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ท. เป็นคณะทำงานเพื่อดำเนินการดังกล่าว

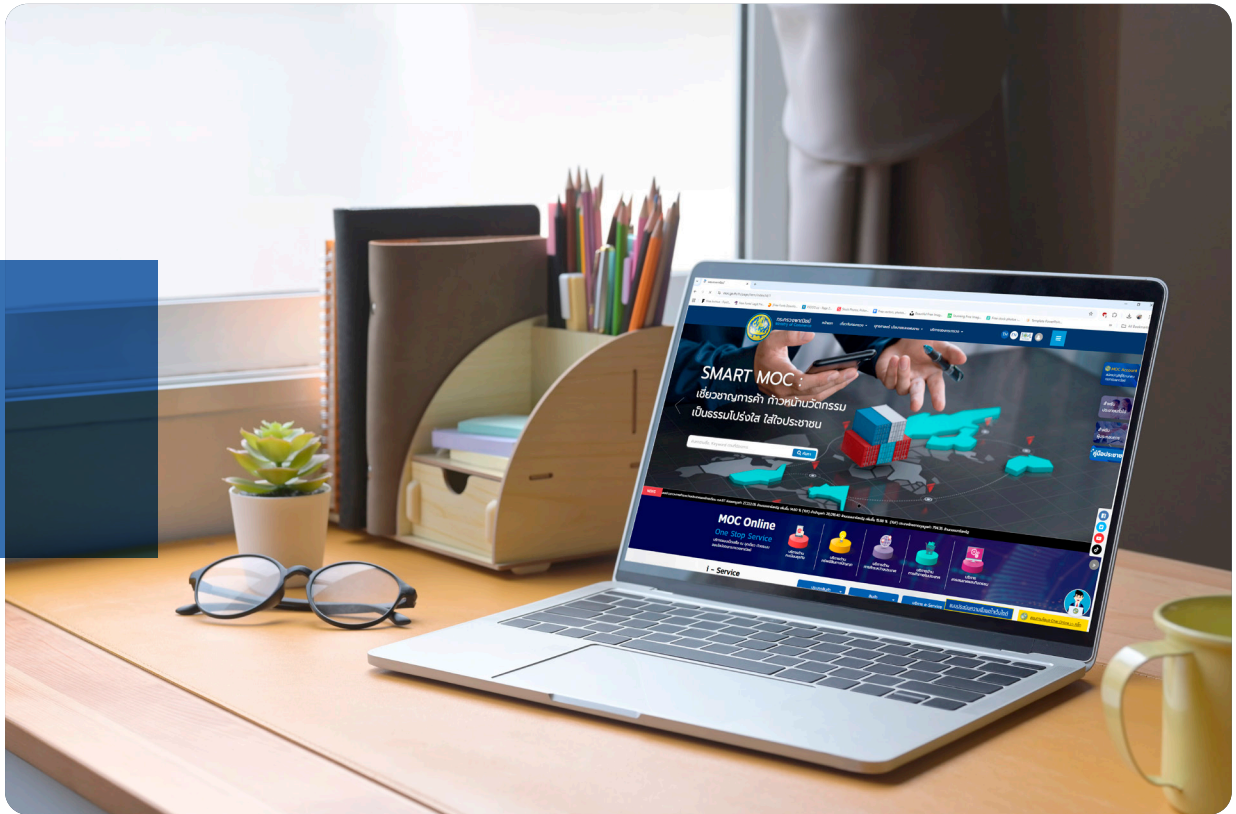
ผลของการปรับเปลี่ยนรูปแบบการบริหารจัดการการประเมิน ITA ยังส่งผลต่อการบริหารจัดการงบประมาณที่ใช้ในการประเมิน ITA ให้สามารถทำได้อย่างมีประสิทธิภาพ ประหยัดและมีความคุ้มค่ามากยิ่งขึ้น โดยสามารถลดภาระค่าใช้จ่ายงบประมาณในการดำเนินการประเมิน ITA ได้อย่างชัดเจน ดังแสดงในตารางที่ 1.1 ดังนี้



## ตารางที่ 1.1 งบประมาณที่ใช้ในการดำเนินการประเมิน ITA ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2558 – 2567

ปีงบประมาณ	วงเงินงบประมาณ (บาท)	รูปแบบการบริหารจัดการประเมิน ITA
2558	271,000,732.00	
2559	271,678,264.00	การจัดจ้างคณะที่ปรึกษาการประเมิน
2560	271,678,264.00	
2561	77,231,364.10	การเปลี่ยนมาเป็นการประเมินในรูปแบบออนไลน์ผ่านระบบ ITAS แต่ยังคงเป็นการจัดจ้างคณะที่ปรึกษาการประเมิน
2562	68,830,000.00	การประเมินในรูปแบบออนไลน์ผ่านระบบ ITAS โดยการจัดจ้างคณะที่ปรึกษาการประเมิน
2563	70,276,000.00	การประเมินในรูปแบบออนไลน์ผ่านระบบ ITAS โดยการจัดจ้างคณะที่ปรึกษาการประเมิน
2564	55,386,800.00	การประเมินในรูปแบบออนไลน์ผ่านระบบ ITAS โดยการจัดจ้างคณะที่ปรึกษาการประเมิน
2565	48,627,000.00	
2566	35,913,700.00	การประเมินในรูปแบบออนไลน์ผ่านระบบ ITAS โดยการดำเนินการประเมินเอง โดยสำนักงาน ป.ป.ช.
2567	36,014,700.00	

ความเปลี่ยนแปลงรูปแบบการประเมิน ITA ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 นี้ จึงนับเป็นก้าวสำคัญแห่งความเปลี่ยนแปลงในรอบ 1 ทศวรรษที่ผ่านมาตั้งแต่เริ่มการเริ่มประเมิน ITA ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 โดยสำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการเตรียมความพร้อมในการปฏิบัติงานให้แก่เจ้าหน้าที่ทุกระดับผ่านการฝึกอบรมและฝึกปฏิบัติ ตลอดจนมีการกำกับติดตามการปฏิบัติงานและให้คำปรึกษาตลอดระยะเวลาการประเมิน เพื่อให้มั่นใจได้ว่าการประเมิน ITA ให้แก่หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศจะเป็นการดำเนินการที่มีความถูกต้อง เป็นไปตามหลักวิชาการ มีประสิทธิภาพ และเป็นมาตรฐานเดียวกัน



### 5) พัฒนาการของหน่วยงานภาครัฐจากผลสะท้อนของการประเมิน ITA (ปัจจุบัน)

จากที่ได้กล่าวมาข้างต้นจะเห็นได้ว่าพัฒนาการของเครื่องมือการประเมิน ITA ที่ส่งผลต่อความเปลี่ยนแปลงของการบริหารจัดการภาครัฐแบ่งออกเป็น 2 ช่วงสำคัญคือ ช่วงการประเมิน ITA ที่ดำเนินการผ่านการเปิดเผยข้อมูล ที่ทำการของหน่วยงาน ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 - 2561 และช่วงของการประเมิน ITA ผ่านการเปิดเผยข้อมูลผ่านช่องทางออนไลน์บนเว็บไซต์หลักของหน่วยงานภาครัฐ ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จนถึงปัจจุบัน ซึ่งหากพิจารณาความเปลี่ยนแปลงและพัฒนาการของหน่วยงานภาครัฐในช่วงครึ่งหลังนี้จะพบว่าหน่วยงานภาครัฐได้เกิดความเปลี่ยนแปลงสำคัญทั้งในแง่การเปิดเผยข้อมูลพื้นฐานตามที่กฎหมายกำหนดไว้ การส่งเสริมธรรมาภิบาลและความโปร่งใสในการปฏิบัติราชการตามกฎหมายหลายฉบับ อาทิ พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของทางราชการ พระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการ

พิจารณาอนุญาตของทางราชการ พระราชบัญญัติมาตรฐานทางจริยธรรม พระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พระราชบัญญัติการปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พระราชบัญญัติการบริหารงานและการให้บริการภาครัฐผ่านระบบดิจิทัล พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี มาตรฐานและหลักเกณฑ์การเปิดเผยข้อมูลเปิดภาครัฐในรูปแบบข้อมูลดิจิทัลต่อสาธารณะ และกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานอื่น ๆ อีกมากมาย

พัฒนาการและความเปลี่ยนแปลงอันเป็นรูปธรรมนี้เห็นได้จากค่าคะแนนการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะรายประเด็น (แบบวัด OIT) ซึ่งมีพัฒนาการที่เพิ่มมากขึ้นอย่างต่อเนื่อง สะท้อนให้เห็นถึงปริมาณข้อมูลเปิดของหน่วยงานภาครัฐที่มีจำนวนเพิ่มเข้าสู่ระบบสารสนเทศอย่างต่อเนื่อง โดยเฉพาะอย่างยิ่งในด้านการให้บริการผ่านระบบออนไลน์ของหน่วยงานภาครัฐ หรือ E-Service ที่มีปริมาณเพิ่มขึ้นอย่างก้าวกระโดด

## ตารางที่ 1.2 พัฒนาการของหน่วยงานภาครัฐในด้านการเปิดเผยข้อมูล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 - 2567

OIT 2563	คะแนนเฉลี่ย	OIT 2564	คะแนนเฉลี่ย	OIT 2565	คะแนนเฉลี่ย	OIT 2566	คะแนนเฉลี่ย	OIT 2567	คะแนนเฉลี่ย	%Change ปี 63 และ 67
01 โครงสร้าง	77.91	01 โครงสร้าง	78.51	01 โครงสร้าง	89.28	01 โครงสร้าง	96.91	01 โครงสร้าง	98.81	26.82%
02 ข้อมูลผู้บริหาร	32.99	02 ข้อมูลผู้บริหาร	60.15	02 ข้อมูลผู้บริหาร	83.95	02 ข้อมูลผู้บริหาร	93.99	02 ข้อมูลผู้บริหาร	97.09	194.32%
03 อำนาจหน้าที่	78.66	03 อำนาจหน้าที่	93.78	03 อำนาจหน้าที่	97.58	03 อำนาจหน้าที่	98.87	03 อำนาจหน้าที่	99.23	26.15%
05 ข้อมูลการติดต่อ	56.17	05 ข้อมูลการติดต่อ	81.98	05 ข้อมูลการติดต่อ	96.23	05 ข้อมูลการติดต่อ	98.56	04 ข้อมูลการติดต่อ	98.91	76.08%
07 ข่าวประชาสัมพันธ์	92.93	07 ข่าวประชาสัมพันธ์	97.00	07 ข่าวประชาสัมพันธ์	99.30	07 ข่าวประชาสัมพันธ์	99.59	05 ข่าวประชาสัมพันธ์	98.15	5.62%
08 Q&A	72.91	08 Q&A	87.78	08 Q&A	94.77	08 Q&A	97.24	06 Q&A	98.49	35.08%
04 แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน	70.81	04 แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน	90.53	04 แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน	93.99	04 แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน	97.21	07 แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน	94.21	33.05%
010 แผนดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี	50.01	010 แผนดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี	76.07	010 แผนดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี	86.79	011 แผนดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี	92.13	08 แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานประจำปี	87.30	74.58%
011 รายงานการกำกับติดตามการดำเนินงานประจำปี รอบ 6 เดือน		011 รายงานการกำกับติดตามการดำเนินงานประจำปี รอบ 6 เดือน		011 รายงานการกำกับติดตามการดำเนินงานประจำปี รอบ 6 เดือน		012 รายงานการกำกับติดตามการดำเนินงานประจำปี รอบ 6 เดือน				
018 แผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี		018 แผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี		018 แผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี		019 รายงานการกำกับติดตามการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี รอบ 6 เดือน				
019 รายงานการกำกับติดตามการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี		019 รายงานการกำกับติดตามการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี		019 รายงานการกำกับติดตามการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี		020 รายงานผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี				
012 รายงานผลการดำเนินงานประจำปี	55.07	012 รายงานผลการดำเนินงานประจำปี	82.53	012 รายงานผลการดำเนินงานประจำปี	86.46	013 รายงานผลการดำเนินงานประจำปี	85.92	09 รายงานผลการดำเนินงานประจำปี	77.67	41.04%
020 รายงานผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี		020 รายงานผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี		020 รายงานผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี						
013 คู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน	60.03	013 คู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน	84.04	013 คู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน	93.03	014 คู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน	92.31	010 คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	93.54	55.83%

OIT 2563	คะแนนเฉลี่ย	OIT 2564	คะแนนเฉลี่ย	OIT 2565	คะแนนเฉลี่ย	OIT 2566	คะแนนเฉลี่ย	OIT 2567	คะแนนเฉลี่ย	%Change ปี 63 และ 67
014 คู่มือหรือมาตรฐานการให้บริการ	71.89	014 คู่มือหรือมาตรฐานการให้บริการ	88.78	014 คู่มือหรือมาตรฐานการให้บริการ	95.52	015 คู่มือหรือมาตรฐานการให้บริการ	97.59	011 คู่มือหรือแนวทาง การให้บริการสำหรับผู้รับ บริการหรือผู้มาติดต่อ*	94.79	31.85%
015 ข้อมูลเชิงสถิติ การให้บริการ	44.06	015 ข้อมูลเชิงสถิติ การให้บริการ	73.57	015 ข้อมูลเชิงสถิติ การให้บริการ	90.17	016 ข้อมูลเชิงสถิติ การให้บริการ	95.78	012 ข้อมูลสถิติ การให้บริการ	92.57	110.12%
017 E-Service	18.33	017 E-Service	52.30	017 E-Service	83.71	018 E-Service	94.42	013 E-Service	92.4	404.07%
-	-	-	-	-	-	-	-	014 รายการการจัดซื้อ จัดจ้างหรือการจัดหา พสดุ	89.54	n/a
021 แผนการจัดซื้อ จัดจ้างหรือแผนการจัดหาพัสดุ	73.41	021 แผนการจัดซื้อ จัดจ้างหรือแผนการจัดหาพัสดุ	87.41	021 แผนการจัดซื้อ จัดจ้างหรือแผนการจัดหาพัสดุ	95.01	019 แผนการจัดซื้อ จัดจ้างหรือแผนการจัดหาพัสดุ	97.45	015 ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับ การจัดจ้างหรือการจัดหา พสดุ	93.00	26.68%
022 ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง หรือการจัดหาพัสดุ	49.21	022 ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง หรือการจัดหาพัสดุ	65.54	022 ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง หรือการจัดหาพัสดุ	81.44	020 ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับ การจัดซื้อจัดจ้าง หรือการจัดหาพัสดุ	88.26	016 ความก้าวหน้า การจัดซื้อจัดจ้าง หรือการจัดหาพัสดุ	81.18	64.96%
023 สรุปผลการจัดซื้อ จัดจ้างหรือการจัดหา พสดุรายเดือน	38.13	023 สรุปผลการจัดซื้อ จัดจ้างหรือการจัดหา พสดุรายเดือน	68.98	023 สรุปผลการจัดซื้อ จัดจ้างหรือการจัดหา พสดุรายเดือน	66.12	021 สรุปผลการจัดซื้อ จัดจ้างหรือการจัดหา พสดุรายเดือน	85.33	017 รายงานสรุปผล การจัดซื้อจัดจ้างหรือ การจัดหาพัสดุประจำปี	70.16	84.00%
024 รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือ การจัดหาพัสดุประจำปี	51.64	024 รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือ การจัดหาพัสดุประจำปี	84.21	024 รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือ การจัดหาพัสดุประจำปี	94.16	022 รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือ การจัดหาพัสดุประจำปี	96.88	018 แผนการบริการและ พัฒนาการบริการบุคคล	88.61	71.58%
025 นโยบายการบริการ บุคคล	40.84	025 นโยบายการบริการ บุคคล	69.03	025 นโยบายการบริการ บุคคล	64.75	023 นโยบายหรือ แผนการบริการ ทรัพยากรบุคคล	82.54	019 รายงานผลการ บริการและพัฒนาศูนย์บริการบุคคลประจำปี	80.12	96.18%
028 รายงานผลการบริหารและพัฒนา ทรัพยากรบุคคลประจำปี	-	028 รายงานผลการบริหารและพัฒนา ทรัพยากรบุคคลประจำปี	-	028 รายงานผลการบริหารและพัฒนา ทรัพยากรบุคคลประจำปี	-	026 รายงานผลการบริหารและพัฒนา ทรัพยากรบุคคลประจำปี	86.57	020 ประมวลจริยธรรม สำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ	97.38	n/a

## ตารางที่ 1.2 พัฒนาการของหน่วยงานภาครัฐในด้านการเปิดเผยข้อมูล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 - 2567

OIT 2563	คะแนนเฉลี่ย	OIT 2564	คะแนนเฉลี่ย	OIT 2565	คะแนนเฉลี่ย	OIT 2566	คะแนนเฉลี่ย	OIT 2567	คะแนนเฉลี่ย	%Change ปี 63 และ 67
038 การเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กรตามมาตรฐานทางจริยธรรม	30.70	038 การเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กรตามมาตรฐานทางจริยธรรม	62.62	038 การเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กรตามมาตรฐานทางจริยธรรม	77.48	040 การขับเคลื่อนจริยธรรม	79.34	021 การขับเคลื่อนจริยธรรม	92.95	202.77%
029 แผนปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	51.48	029 แผนปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	79.8	029 แผนปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	89.06	027 แผนปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	93.74	022 แผนปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	96.71	87.88%
030 ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	42.82	030 ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	70.13	030 ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	90.55	028 ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	95.91	023 ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	97.95	128.77%
031 ข้อมูลเชิงสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	40.96	031 ข้อมูลเชิงสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	74.1	031 ข้อมูลเชิงสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	90.33	029 ข้อมูลเชิงสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	95.33	024 ข้อมูลเชิงสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	96.04	134.47%
033 การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	43.07	033 การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	68.89	033 การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	87.09	030 การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	81.42	025 การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	94.46	119.32%
034 เจตจำนงสุจริตของผู้บริหาร	65.92	034 เจตจำนงสุจริตของผู้บริหาร	89.87	034 นโยบายไม่รับของขวัญ (No Gift Policy)	95.54	031 ประกาศเจตนาตรณณ์นโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่	96.96	026 ประกาศเจตนาตรณณ์นโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่	97.93	48.57%
-	-	-	-	-	-	032 การสร้างวัฒนธรรม No Gift Policy (ขอยืมผู้บริจาค)	93.49	027 การสร้างวัฒนธรรม No Gift Policy	97.11	n/a
-	-	-	-	-	-	033 รายงานผลการปฏิบัติตาม No Gift Policy	92.73	028 รายงานผลการปฏิบัติตาม No Gift Policy	93.59	n/a
-	-	-	-	-	-	-	-	029 รายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์โดยธรรมจรรยา	97.71	n/a

OIT 2563	คะแนนเฉลี่ย	OIT 2564	คะแนนเฉลี่ย	OIT 2565	คะแนนเฉลี่ย	OIT 2566	คะแนนเฉลี่ย	OIT 2567	คะแนนเฉลี่ย	%Change ปี 63 และ 67
036 การประเมินความเสี่ยงทางธุรกิจและประเด็นที่เกี่ยวข้องประจำปี	36.37	036 การประเมินความเสี่ยงทางธุรกิจและประเด็นที่เกี่ยวข้องประจำปี	67.74	036 การประเมินความเสี่ยงทางธุรกิจและประเด็นที่เกี่ยวข้องประจำปี	85.14	034 การประเมินความเสี่ยงทางธุรกิจและประเด็นที่เกี่ยวข้องประจำปี	93.82	030 การประเมินความเสี่ยงทางธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับสินบน	85.39	134.77%
037 การดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงทางธุรกิจและประเด็นที่เกี่ยวข้อง	27.54	037 การดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงทางธุรกิจและประเด็นที่เกี่ยวข้อง	59.52	037 การดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงทางธุรกิจและประเด็นที่เกี่ยวข้อง	78.04	035 การดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงทางธุรกิจและประเด็นที่เกี่ยวข้อง	88.33	031 รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงทางธุรกิจและประเด็นที่เกี่ยวข้องประจำปี	95.51	246.75%
039 แผนปฏิบัติการป้องกันทางธุรกิจ	68.25	039 แผนปฏิบัติการป้องกันทางธุรกิจ	90.88	039 แผนปฏิบัติการป้องกันทางธุรกิจ	87.68	036 แผนปฏิบัติการป้องกันทางธุรกิจ	97	032 แผนปฏิบัติการป้องกันทางธุรกิจ	97.68	43.12%
041 รายงานผลการดำเนินการป้องกันทางธุรกิจประจำปี	44.53	041 รายงานผลการดำเนินการป้องกันทางธุรกิจประจำปี	71.76	041 รายงานผลการดำเนินการป้องกันทางธุรกิจประจำปี	81.28	038 รายงานผลการดำเนินการป้องกันทางธุรกิจประจำปี	87.29	033 รายงานผลการดำเนินการป้องกันทางธุรกิจประจำปี	96.22	116.10%
042 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	30.58	042 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	63.47	042 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	83.87	042 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	85.15	034 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	88.50	189.41%
043 การดำเนินการตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	23.05	043 การดำเนินการตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	57.47	043 การดำเนินการตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	79.11	043 การดำเนินการตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	78.59	035 รายงานผลการดำเนินการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	94.82	311.33%

ตัวอย่างความเปลี่ยนแปลงทั้งหมดที่เกิดขึ้นอย่างต่อเนื่องต่างตามตารางข้างต้นนี้ เป็นทั้งจุดเริ่มต้นและเป็นตัวจุดประกายสำคัญที่ช่วยให้หน่วยงานภาครัฐเกิดการพัฒนาด้านอย่างต่อเนื่อง (Continuous Improvement) ทั้งในด้านการช่วยให้การปฏิบัติงานมีความโปร่งใสมากยิ่งขึ้น ช่วยเพิ่มศักยภาพของประชาชนและภาคเอกชนในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารภาครัฐ ช่วยยกระดับคุณภาพการให้บริการที่สูงสุดจะช่วยลดโอกาสการทุจริตและประพฤติมิชอบได้รวดเร็วขึ้น (ลดค่าหลอกลืน/ค่าน้ำหรือหน้าชา) ช่วยเพิ่มความสะดวกรวดเร็วจนทำให้ผู้มาติดต่อหรือผู้รับบริการ และท้ายที่สุดจะช่วยให้ประชาชนและภาคเอกชนสามารถทำธุรกรรมได้รวดเร็วขึ้น (ลดค่าหลอกลืน ซึ่งเป็นเครื่องมือที่ยังคงมีความจำเป็นทั้งในแง่ของการสำรวจตรวจสอบประเมินผลการปฏิบัติงานตามการประเมินที่กำกับกำหนดและยังคงมีอยู่จริงที่มีความจำเป็นในการส่งเสริมพัฒนาการของหน่วยงานภาครัฐในด้าน การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารและการปฏิบัติตามวิสัยทัศน์การทางอิเล็กทรอนิกส์

## 1.3 วัตถุประสงค์และจุดมุ่งหมาย

การประเมิน ITA เป็นหนึ่งในโครงการสำคัญของประเทศไทยในการขับเคลื่อนการป้องกันการทุจริตให้เกิดขึ้นในหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศ โดยมีวัตถุประสงค์และจุดมุ่งหมาย ดังนี้



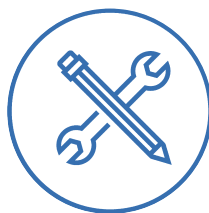
# 1

เพื่อนำเสนอผลการประเมินการดำเนินงานและการบริหารจัดการของหน่วยงานภาครัฐในด้านคุณธรรม ความโปร่งใส และธรรมาภิบาล ในภาพรวม และรายตัวชี้วัดจากผู้ที่เกี่ยวข้อง ข้าง ทั้ง ภายใน และภายนอกองค์กร เพื่อเป็นประโยชน์ต่อการนำไปประกอบการปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงานต่อไป



# 2

เพื่อนำเสนอผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data) ของหน่วยงานภาครัฐ เพื่อนำไปปรับปรุงและพัฒนาการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของหน่วยงานให้มีความโปร่งใส ผู้รับบริการหรือผู้สนใจสามารถติดตาม และตรวจสอบการให้บริการได้



# 3

เพื่อให้ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงและพัฒนาการปฏิบัติราชการ การอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ และการให้บริการทางอิเล็กทรอนิกส์ เพื่อลดการใช้ดุลพินิจ ลดโอกาสการทุจริตให้น้อยลง และยกระดับคุณภาพการให้บริการประชาชนผ่านเทคโนโลยีที่ทันสมัย



# 4

เพื่อส่งเสริมและสนับสนุนให้หน่วยงานภาครัฐดำเนินการป้องกันการทุจริตผ่านโครงการ/กิจกรรมรูปแบบต่าง ๆ ตามที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริต และประพฤตินิยมชอบ

ทั้งนี้ หากพิจารณาในทางปฏิบัติแล้วจะเห็นได้ว่าผลที่เกิดขึ้นจากกระบวนการประเมินไม่ได้มีเพียงการได้มาซึ่งค่าคะแนน ITA แต่เพียงเท่านั้น แต่กรอบการประเมิน ITA ที่กำหนดขึ้นล้วนมีที่มาจากแนวนโยบายการพัฒนาภาครัฐ แผนยุทธศาสตร์ มาตรฐานการดำเนินงานและกฎหมายต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งสามารถใช้เป็นกรอบชี้นำทิศทางการดำเนินงานขององค์กรภาครัฐแต่ละแห่งได้ตั้งแต่เริ่มต้นปีงบประมาณ ดังนั้น ผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจากกระบวนการประเมิน ITA ในแต่ละปีงบประมาณ จะส่งผลให้หน่วยงานภาครัฐเกิดการปรับปรุงพัฒนาคุณธรรมและคุณภาพในการปฏิบัติงาน เกิดการส่งเสริมสนับสนุนให้เกิดการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐผ่านทางเว็บไซต์ของแต่ละหน่วยงาน (Empowerment) และเกิดการผลักดันให้หน่วยงานภาครัฐดำเนินการป้องกันการทุจริตจากรากฐานของปัญหาหรือความเสี่ยงที่พบภายในองค์กร ซึ่งช่วยให้หน่วยงานภาครัฐเกิดการพัฒนาในด้านคุณธรรมและความโปร่งใสอย่างต่อเนื่องในทุก ๆ ปี (Continuous Improvement)

## 1.4 กลไกขับเคลื่อนการประเมิน

กลไกการขับเคลื่อนกระบวนการประเมิน ITA ยังคงประกอบขึ้นจากหลายภาคส่วนที่ได้ร่วมกันขับเคลื่อนการดำเนินงานในครั้งนี้ โดยแบ่งกลไกการดำเนินงานหลักออกเป็น 2 ระดับ คือ

**1) กลไกระดับนโยบาย** คณะรัฐมนตรีได้มอบหมายให้หน่วยงานภาครัฐ 8 หน่วยงาน ประกอบด้วย สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย สำนักงาน ก.พ.ร. สำนักงาน ป.ป.ท. สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ กรมบัญชีกลาง ผู้ว่าราชการจังหวัดและนายอำเภอ ทำหน้าที่กำกับติดตามและผลักดันให้หน่วยงานดำเนินการตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด และเพื่อให้กลไกการกำกับติดตามที่คณะรัฐมนตรีได้มอบหมาย บทบาทหน้าที่ไว้เกิดการประสานและร่วมกันขับเคลื่อนการดำเนินงานอย่างเป็นรูปธรรม คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส โดยมีพลตำรวจเอก วัชรพล ประสารราชกิจ ประธานกรรมการ ป.ป.ช. เป็นประธานกรรมการ เพื่อเป็นกลไกกลางในการบูรณาการความร่วมมือในการดำเนินงานของหน่วยงานที่คณะรัฐมนตรีได้มอบหมายให้ทำหน้าที่ในการกำกับติดตามการประเมิน

คณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ประกอบด้วย ผู้บริหารของหน่วยงานกำกับการประเมิน ITA ผู้บริหารของหน่วยงานภาครัฐส่วนกลาง ในระดับนโยบาย นักวิชาการ และผู้ทรงคุณวุฒิ ในสาขาวิชาต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง เข้าร่วมเป็นองค์คณะในกลไกอำนวยการกลางนี้ โดยกลไกนี้ทำหน้าที่ในการกำหนดกรอบแนวคิดหลักเกณฑ์การประเมิน และให้ความเห็นชอบต่อผลการประเมิน กำกับติดตามกระบวนการประเมิน ITA ให้เป็นไปตามมาตรฐานทางวิชาการ พัฒนารอบแนวคิดหลักเกณฑ์ระเบียบวิธีการประเมิน และกลั่นกรองผลการประเมิน ผลการวิเคราะห์ ผลการสังเคราะห์ ก่อนจัดทำเป็นข้อเสนอแนะในการพัฒนาเพื่อเสนอไปยังกลไกอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง รวมถึงให้ความเห็นชอบต่อแนวทางการพัฒนาและการสนับสนุนหน่วยงานภาครัฐ เพื่อยกระดับผลการประเมิน ITA เป็นต้น



**2) กลไกระดับปฏิบัติ** การจัดเก็บข้อมูลและประเมินผลในระดับปฏิบัติ ประกอบด้วย สำนักงาน ป.ป.ช. โดยสำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1 - 9 สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด 76 จังหวัด และสำนักงาน ป.ป.ท. ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 นี้ เป็นปีที่สามที่สำนักงาน ป.ป.ช. ได้เข้ามามีบทบาทในด้านการจัดเก็บข้อมูลและตรวจประเมินผลให้แก่หน่วยงานภาครัฐ จำนวน 8,325 แห่งทั่วประเทศเต็มรูปแบบ ส่วนสำนักงาน ป.ป.ท. ทำหน้าที่จัดเก็บข้อมูลและประเมินในส่วนของสำนักงาน ป.ป.ช. ทั้งนี้ได้มีการกำหนดกลไกกลั่นกรองการดำเนินงานประเมิน ITA คือ คณะทำงานให้คำปรึกษาทางวิชาการในด้านมาตรฐานการตรวจให้คะแนนแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ กลุ่มที่ 1 - 10 โดยได้มีการเรียนเชิญสำนักงานสถิติแห่งชาติ และสำนักงาน ป.ป.ท. ซึ่งเป็นหน่วยงานที่มีองค์ความรู้ทางวิชาการและมีความเชี่ยวชาญในด้านการสำรวจและประเมินผล



”

สำนักงาน ป.ป.ช.  
มีบทบาทในด้าน  
การจัดเก็บข้อมูล  
และตรวจประเมินผล  
ให้แก่หน่วยงาน  
ภาครัฐจำนวน  
8,325 แห่ง  
ทั่วประเทศ

เข้ามามีส่วนร่วมในการให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะทางวิชาการต่อการประเมินผล และทำหน้าที่ในการสุ่มตรวจสอบมาตรฐานการตรวจให้คะแนนแบบวัด OIT และให้คำปรึกษาทางวิชาการแก่สำนักงาน ป.ป.ช.

ในด้านการส่งเสริมและสนับสนุนการยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ ได้มีการกำหนดกลไกในการขับเคลื่อนการดำเนินงานดังกล่าวไว้ทั้งในระดับกระทรวงและระดับพื้นที่ ดังนี้

ในระดับกระทรวงจะมีศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต (ศปท.) ระดับกระทรวงหรือเทียบเท่าทำหน้าที่ในการให้ความช่วยเหลือ ส่งเสริม และสนับสนุนการยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐต่าง ๆ ภายใต้สังกัดกระทรวง ผ่านบทบาทการจัดฝึกอบรม ประชุม สัมมนา หรือให้ความรู้เกี่ยวกับแนวทางการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานที่สอดคล้องกับบริบทของตนเอง โดยเฉพาะอย่างยิ่งในแง่ของการนำผลการประเมิน

## หน่วยงานภาครัฐ 8 หน่วยงาน



สำนักงานปลัด  
กระทรวงการอุดมศึกษา  
วิทยาศาสตร์ วิจัย  
และนวัตกรรม



สำนักงานปลัด  
กระทรวงมหาดไทย



สำนักงาน ป.ป.ช.  
สำนักงาน ป.ป.ช.



สำนักงานคณะกรรมการ  
นโยบายรัฐวิสาหกิจ



สำนักงาน ก.พ.ร.



สำนักงาน ป.ป.ก.



กรมบัญชีกลาง



ผู้ว่าราชการจังหวัด  
และนายอำเภอ

ITA ที่ได้ในภาพรวมของกระทรวงและรายหน่วยงานไปใช้ในการวิเคราะห์ความเสี่ยงต่อการทุจริตและประพฤติมิชอบ หรือนำไปใช้วิเคราะห์ปัญหาในด้านธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการองค์กรในมิติต่าง ๆ ตามกรอบตัวชี้วัดและประเด็นการประเมิน ซึ่งเป็นสิ่งที่ผู้บริหารในระดับกระทรวงและกรมจะต้องดำเนินการวิเคราะห์และนำผลการประเมินที่ได้ไปใช้ในการกำหนดแนวทางการแก้ไขปัญหาหรือยกระดับการพัฒนาเป็นประจำทุกปี นอกจากนี้ ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตยังมีบทบาทในการกำกับติดตามและให้ความช่วยเหลือในการประสานงานแก่สำนักงาน ป.ป.ช. ในการเร่งรัดและติดตามให้หน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมิน ITA สามารถดำเนินการประเมิน ITA ได้อย่างถูกต้องและเป็นไปตามขั้นตอนการประเมินที่กำหนดอีกด้วย

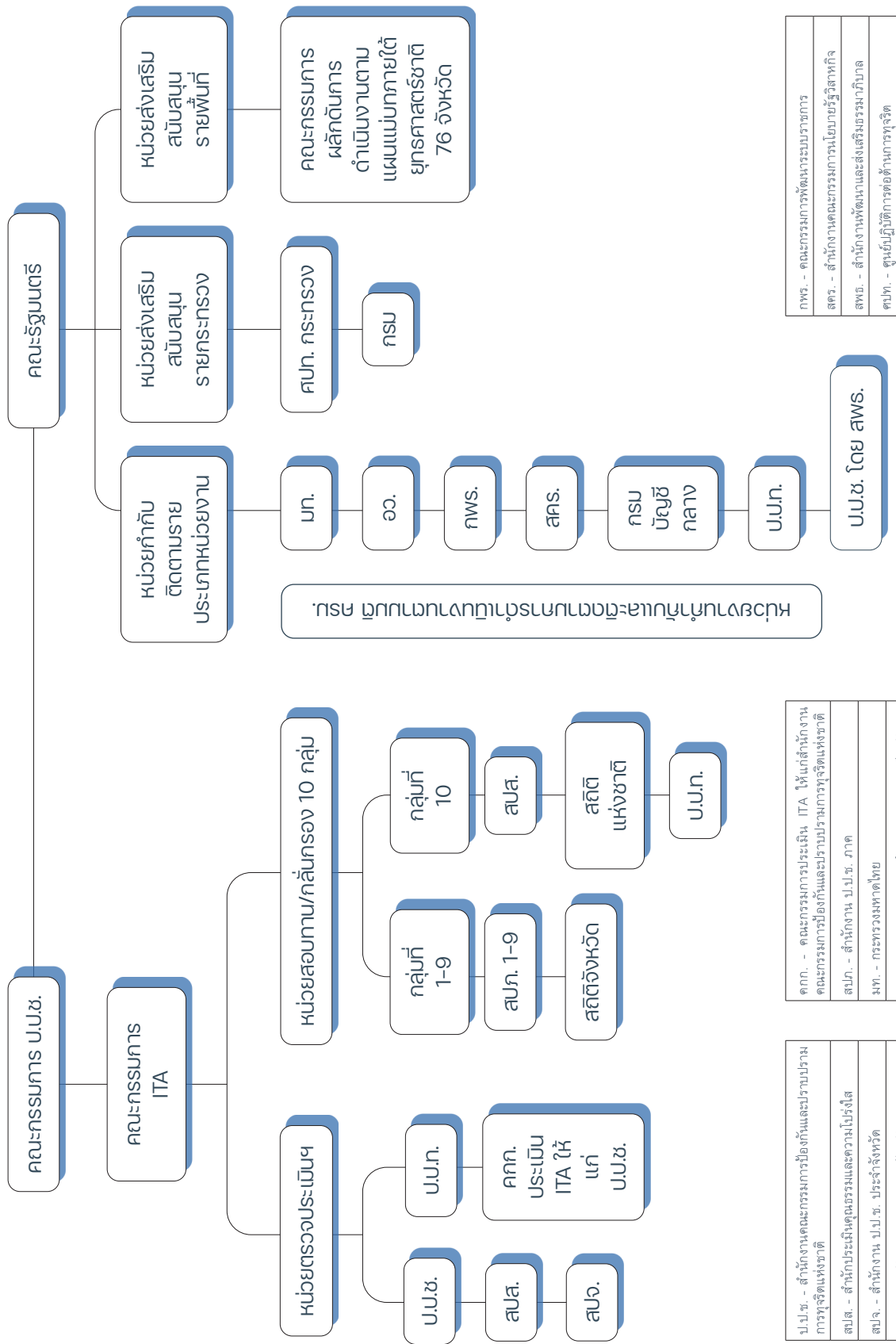
สำหรับกลไกการขับเคลื่อนในระดับพื้นที่นั้น ดำเนินการผ่านคณะกรรมการผลักดันการดำเนินงานตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งเป็นกลไกที่ถูกจัดตั้งขึ้นใน 76 จังหวัดทั่วประเทศ โดยมีผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นประธาน และมืองค์ประกอบของคณะกรรมการจากภาคส่วนต่าง ๆ อาทิ หัวหน้าส่วนราชการ ภาคเอกชน และภาคประชาสังคม ทั้งนี้ คณะกรรมการผลักดันการดำเนินงานตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ เป็นกลไกการดำเนินงานในระดับพื้นที่เพื่อผลักดันการดำเนินงานตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ ไปสู่การปฏิบัติในระดับจังหวัด ซึ่งผลการประเมิน ITA ของหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศเป็นหนึ่งในค่าเป้าหมายและตัวชี้วัดของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ ดังนั้น คณะกรรมการผลักดันการดำเนินงานตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ จึงเป็นกลไกสำคัญที่เข้ามามีบทบาทในการส่งเสริมและสนับสนุนการยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐโดยตรงผ่านกระบวนการวิเคราะห์และทบทวนค่าคะแนน ITA ของหน่วยงานภาครัฐทุกหน่วยงานในพื้นที่ ซึ่งจะสะท้อนให้เห็นถึงปัญหาสำคัญและประเด็นที่จะต้องแก้ไขปรับปรุงเป็นการเร่งด่วน จากนั้นจึงดำเนินการ



วางแผนงานและแนวทางการยกระดับค่าคะแนน ITA ที่สอดคล้องกับบริบทในแต่ละพื้นที่ต่อไป

ตลอดปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 สำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1-9 สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด สำนักงาน ป.ป.ท. สำนักงานสถิติแห่งชาติ ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตระดับกระทรวง กรม หรือเทียบเท่า ตลอดจนหน่วยงานภาครัฐที่ทำหน้าที่ในการกำกับติดตามการประเมิน ITA ตามมติคณะรัฐมนตรี และคณะกรรมการผลักดันการดำเนินงานตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ได้ร่วมกันขับเคลื่อนการประเมิน ITA จนแล้วเสร็จตามหลักเกณฑ์และขั้นตอนที่กำหนด และได้มีการให้ข้อเสนอแนะในการพัฒนาแก่หน่วยงานภาครัฐเป็นที่เรียบร้อยแล้ว ซึ่งผลการประเมินและข้อเสนอแนะที่ปรากฏในระบบ ITAS และในรายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ต่อหน่วยงานภาครัฐในการนำไปปรับปรุงพัฒนาและยกระดับมาตรฐานการดำเนินงานภาครัฐให้บรรลุตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบต่อไป

# แผนภาพที่ 1.1 กลไกขับเคลื่อนการประเมิน ITA และการส่งเสริมสนับสนุนการยกระดับ ITA ในหน่วยงาน



ค.ค.ก. - คณะกรรมการประเมิน ITA ให้แก่สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ  
 ส.ป.ก. - สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค  
 ม.ท. - กระทรวงมหาดไทย  
 อ.ว. - กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม

ป.ป.ช. - สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ  
 ส.ป.ส. - สำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส  
 ส.บ.จ. - สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด  
 ป.ป.ท. - สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

ก.พ.ร. - คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ  
 ส.ค.ร. - สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ  
 ส.พ.อ. - สำนักงานพัฒนาและส่งเสริมธรรมภิบาล  
 ศ.บ.ท. - ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต

## 1.5 หน่วยงานกลุ่มเป้าหมาย

การประเมิน ITA เป็นการประเมินหน่วยงานในระดับปฏิบัติหรือหน่วยงานธุรการ ครอบคลุมทุกประเภทของหน่วยงานภาครัฐ โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 นี้ มีหน่วยงานภาครัฐเข้าร่วมการประเมิน ITA รวมทั้งสิ้น 8,325 หน่วยงาน ดังนี้

หน่วยงานของรัฐสภา	จำนวน	3	หน่วยงาน
หน่วยงานของศาล	จำนวน	3	หน่วยงาน
หน่วยงานขององค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ	จำนวน	5	หน่วยงาน
หน่วยงานของอัยการ	จำนวน	1	หน่วยงาน
ส่วนราชการระดับกรม	จำนวน	160	หน่วยงาน
องค์การมหาชน	จำนวน	60	หน่วยงาน
รัฐวิสาหกิจ	จำนวน	51	หน่วยงาน
หน่วยงานของรัฐอื่น ๆ	จำนวน	17	หน่วยงาน
กองทุน	จำนวน	12	หน่วยงาน
สถาบันอุดมศึกษา	จำนวน	87	หน่วยงาน
จังหวัด	จำนวน	76	หน่วยงาน
องค์การบริหารส่วนจังหวัด	จำนวน	76	หน่วยงาน
เทศบาลนคร	จำนวน	30	หน่วยงาน
เทศบาลเมือง	จำนวน	195	หน่วยงาน
เทศบาลตำบล	จำนวน	2,247	หน่วยงาน
องค์การบริหารส่วนตำบล	จำนวน	5,300	หน่วยงาน
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ	จำนวน	2	หน่วยงาน

หน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ส่วนใหญ่เป็นหน่วยงานที่เคยเข้าร่วมการประเมิน ITA มาก่อน โดยในปีนี้มีหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมิน ITA เป็นครั้งแรกจำนวน 2 แห่ง โดยประกอบด้วยส่วนราชการระดับกรม จำนวน 1 แห่ง คือ กรมส่งเสริมการเรียนรู้ และองค์การมหาชน จำนวน 1 แห่ง คือ สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล

## 1.6 ค่าเป้าหมายของการประเมินในระดับประเทศ

ตลอดช่วงระยะเวลากว่า 1 ทศวรรษที่ผ่านมา การประเมิน ITA ได้รับความสำคัญและการยอมรับในระดับประเทศอย่างต่อเนื่อง ดังจะเห็นได้จากการกำหนดให้การประเมิน ITA เป็นเป้าหมายหรือส่วนหนึ่งของการขับเคลื่อนนโยบายและแผนงานระดับประเทศหลายระดับ อาทิ

- คณะรัฐมนตรี ในการประชุมเมื่อวันที่ 4 มกราคม 2565 ได้มีมติเห็นชอบให้หน่วยงานภาครัฐทุกหน่วยงานให้ความร่วมมือและเข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 - 2570 โดยใช้แนวทางและเครื่องมือการประเมินตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด
- แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2561 - 2580) ได้กำหนดให้การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ เป็นหนึ่งในตัวชี้วัดของแผนย่อยการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยได้กำหนดให้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 หน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ จำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ 100 จะต้องได้คะแนน 85 คะแนนขึ้นไป
- แผนบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ได้กำหนดให้การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ เป็นตัวชี้วัดของแนวทางที่ 1 ปลุกฝังวิถีคิดปลูกจิตสำนึกให้มีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต โดยกำหนดให้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 หน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ จำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ 100 จะต้องได้คะแนน 85 คะแนนขึ้นไป



- แผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 2 (พ.ศ. 2566 - 2570) ได้กำหนดให้การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ เป็นตัวชี้วัดของแผนย่อยการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยกำหนดให้ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 หน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ จำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ 100 จะต้องได้คะแนน 85 คะแนนขึ้นไป

นอกจากนี้ หน่วยงานกำกับดูแลหน่วยงานภาครัฐ ยังได้มีการนำผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ไปประกอบการประเมินผลประสิทธิภาพของหน่วยงานหรือประเมินผลผู้บริหารอีกด้วย เช่น การประเมินผู้บริหารองค์การ โดยสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ การประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น เป็นต้น



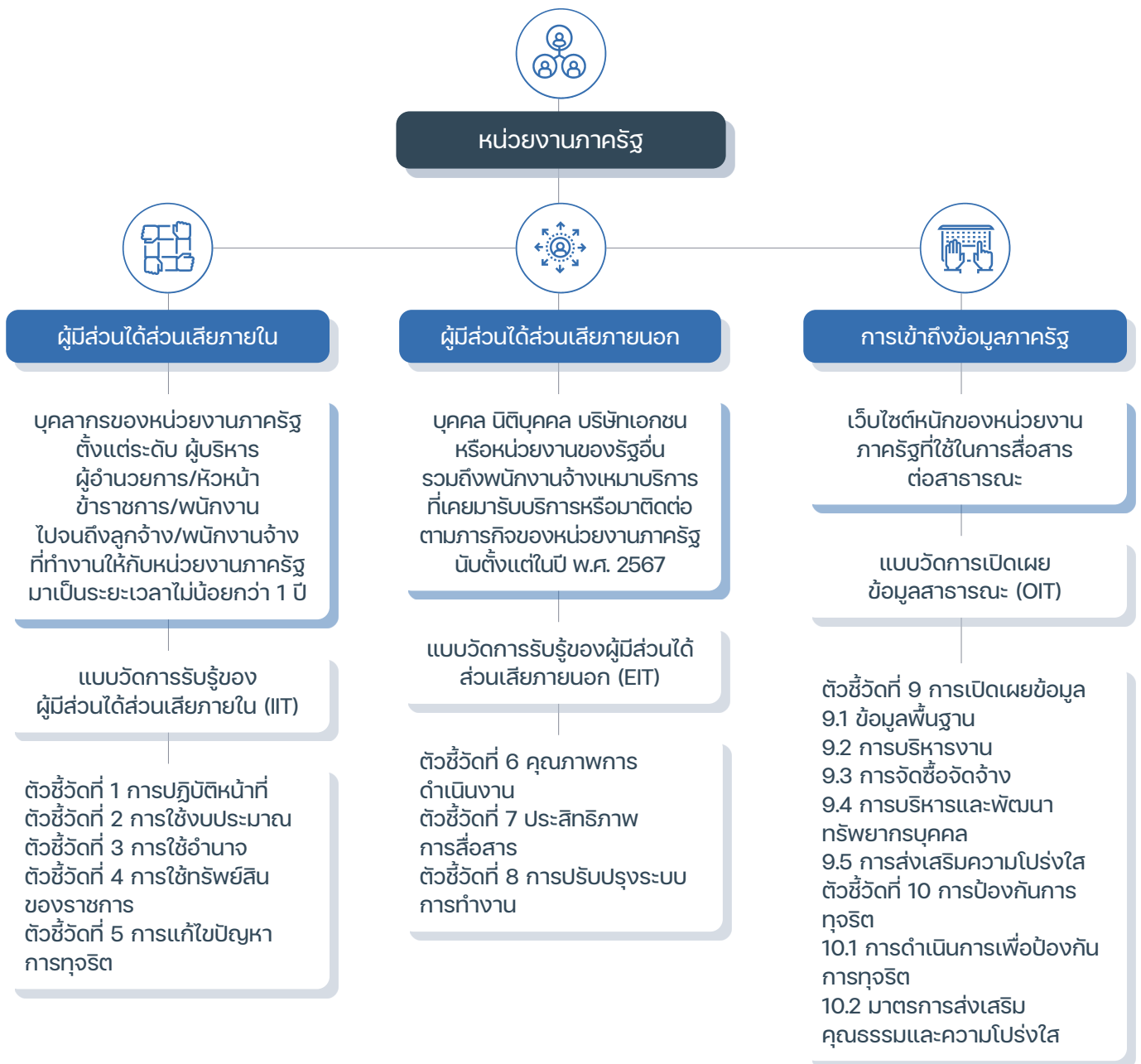
# บทที่ 2

## ระเบียบวิธีكارประเมิน

## 2.1 กรอบแนวคิดและเกณฑ์การประเมิน ITA

กรอบแนวคิดและระเบียบวิธีการประเมิน ITA ในปีนี้ ยังคงมีความเชื่อมโยงและต่อเนื่องจากการประเมินในปีที่ผ่านมา โดยเป็นไปตามหลักการวิจัยประเมินผล (Evaluation Research) และหลักการทางสถิติ มีการจัดเก็บข้อมูลประกอบการประเมินอย่างรอบด้าน และหลากหลายมิติ เพื่อให้ผลการประเมินสามารถสะท้อนผลการดำเนินงานและการรับรู้ในด้านคุณธรรมและความโปร่งใสได้อย่างแท้จริง โดยกรอบแนวคิดในการประเมิน ITA ยังคงอยู่ในกรอบของการประเมิน 3 มิติ ได้แก่ มิติความโปร่งใสจากการรับรู้ภายในองค์กร มิติความโปร่งใสจากการรับรู้ภายนอกองค์กร และมิติการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ ดังแสดงในแผนภาพที่ 2.1

### แผนภาพที่ 2.1 กรอบแนวคิดในการประเมิน ITA





## 2.2 ตัวชี้วัดและข้อคำถามในการประเมิน ITA

ในภาพรวมเครื่องมือการประเมิน ITA ได้รับการออกแบบโดยยึดตามหลักการประเมินที่ดีตามแนวคิดของ Abrams, Borrini-Feyerabend, Gardner and Heylings (2013) และหลักการประเมิน Corruption Perceptions Index (CPI) โดยหลักการออกแบบประเด็นการประเมิน ITA มีดังนี้

1) ต้องสอดคล้องกับหลักการประเมินที่ดี อันได้แก่ Sensitive, Measurable, Precise, Simple and measurable at low cost, Practical และ Comparable

2) ต้องเป็นการประเมินทั้งคอร์รัปชันทางตรง (Hard Corruption) คอร์รัปชันทางอ้อม (Soft Corruption) และมุ่งเน้นการเปลี่ยนแปลงคอร์รัปชันในช่วงเวลาที่ผ่านมา (Improvement) รวมถึงบริบทแวดล้อมที่เกี่ยวข้องกับการคอร์รัปชันด้วย

3) หน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินต้องได้ประโยชน์จากการประเมินในการปรับปรุงศักยภาพของตนเอง โดยไม่เป็นต้นทุนหรือภาระของหน่วยงานมากเกินไป รวมทั้งต้องไม่เป็นภาระกับบุคคลที่เข้าร่วมกระบวนการประเมินด้วย

4) ต้องสร้างแรงจูงใจในการพัฒนาหน่วยงานในเชิงบวกมากกว่าทำให้เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานรู้สึกกังวล ดังนั้น ประเด็นการประเมินควรให้แนวทางการพัฒนาที่ชัดเจนให้กับหน่วยงานไปในตัวด้วย

5) ต้องช่วยให้การบริหารจัดการและธรรมาภิบาลของหน่วยงานภาครัฐดีขึ้น ซึ่งจะส่งผลทางอ้อมต่อค่าคะแนน CPI ของประเทศไทยในระยะยาว โดยดัชนีต้องชัดเจนและเข้าใจง่าย เพื่อให้องคคัพพในหน่วยงานมีเป้าหมายร่วมกันในการพัฒนาหน่วยงานของตน

จากกรอบแนวคิดในแผนภาพ 2.1 และหลักการออกแบบเครื่องมือการประเมินที่ดีตามที่ไดกล่าวข้างต้น นำมาสู่การออกแบบตัวชี้วัดและประเด็นข้อคำถามมีที่มาจาก การเก็บรวบรวมข้อมูลและประมวลผลจาก 3 ส่วน ดังนี้

**ส่วนที่ 1 การเก็บข้อมูลจากบุคลากรในหน่วยงานภาครัฐ (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT)** โดยเปิดโอกาสให้บุคลากรภาครัฐทุกระดับที่ปฏิบัติงานมาไม่น้อยกว่า 1 ปี ได้มีโอกาสสะท้อนและแสดงความคิดเห็นเรื่องคุณธรรมและความโปร่งใสในหน่วยงานของตนเอง โดยสอบถามการรับรู้และความคิดเห็นใน 5 ตัวชี้วัด 15 ข้อคำถาม ได้แก่

### ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่

เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการปฏิบัติงานของบุคลากรอื่นในหน่วยงานของตนเอง ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานโดยยึดหลักตามมาตรฐาน มีความโปร่งใส ปฏิบัติงานหรือดำเนินการตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัด และจะต้องเป็นไปอย่างเท่าเทียมกัน ไม่ว่าจะเป็นผู้มาติดต่อทั่วไปหรือผู้มาติดต่อที่รู้จักกันเป็นการส่วนตัว รวมไปถึงการปฏิบัติงานอย่างมุ่งมั่นเต็มความสามารถ และมีความรับผิดชอบต่องานในหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย ซึ่งล้วนถือเป็นลักษณะการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะเจ้าหน้าที่ของรัฐอย่างมีคุณธรรม นอกจากนี้ ยังประเมินการรับรู้ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมกรรมการเรียกรับสินบน เพื่อแลกเปลี่ยนกับการปฏิบัติหน้าที่ หรือที่อาจส่งผลให้มีการปฏิบัติหน้าที่อย่างไม่เป็นธรรมเพื่อเป็นการตอบแทน โดยประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 3 ข้อ ดังนี้



## ตารางที่ 2.1 ข้อคำถามตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่

ข้อ	คำถาม	ระดับ					
i1	การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	ไม่เป็นไปตามที่กำหนด	เป็นไปตามที่กำหนดน้อยที่สุด	เป็นไปตามที่กำหนดน้อย	เป็นไปตามที่กำหนดค่อนข้างมาก	เป็นไปตามที่กำหนดมาก	เป็นไปตามที่กำหนดมากที่สุด
i2	ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ผู้มาติดต่อหรือผู้มารับบริการอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด	เจ้าหน้าที่ทุกคนปฏิบัติงานอย่างไม่เท่าเทียมกัน	มีสัดส่วนน้อยที่สุด	มีสัดส่วนน้อย	มีสัดส่วนค่อนข้างมาก	มีสัดส่วนมาก	มีสัดส่วนมากที่สุด
i3	เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียก รับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่		ไม่มี			มี	

### ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ

เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการดำเนินการต่าง ๆ ของหน่วยงานของตนเอง ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการใช้จ่ายเงินงบประมาณ นับตั้งแต่การจัดทำแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีและเผยแพร่อย่างโปร่งใส การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วมในกระบวนการจัดทำงบประมาณ ไปจนถึงลักษณะการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานอย่างคุ้มค่า เป็นไปตามวัตถุประสงค์ และไม่เอื้อประโยชน์แก่ตนเองหรือพวกพ้อง หรือการเบิกจ่ายอย่างไม่ถูกต้อง ตลอดจนกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างและการตรวจรับพัสดุด้วย โดยประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 3 ข้อ ดังนี้

## ตารางที่ 2.2 ข้อคำถามตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ

ข้อ	คำถาม	ระดับ					
i4	หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด	ไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์	เป็นไปตามวัตถุประสงค์น้อยที่สุด	เป็นไปตามวัตถุประสงค์น้อย	เป็นไปตามวัตถุประสงค์ค่อนข้างมาก	เป็นไปตามวัตถุประสงค์มาก	เป็นไปตามวัตถุประสงค์มากที่สุด
i5	ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ เบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด	ไม่มีเจ้าหน้าที่คนใดที่มีการเบิกจ่ายเป็นเท็จ	มีเจ้าหน้าที่เบิกจ่ายเป็นเท็จในสัดส่วนที่น้อยที่สุด	มีเจ้าหน้าที่เบิกจ่ายเป็นเท็จน้อย	มีเจ้าหน้าที่เบิกจ่ายเป็นเท็จในสัดส่วนที่ค่อนข้างมาก	มีเจ้าหน้าที่เบิกจ่ายเป็นเท็จมาก	มีเจ้าหน้าที่เบิกจ่ายเป็นเท็จมากที่สุด
i6	หน่วยงานของท่าน มีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง มากน้อยเพียงใด	ไม่มี	มีน้อยที่สุด	มีน้อย	มีค่อนข้างมาก	มีมาก	มีมากที่สุด

### ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ

เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการใช้อำนาจของผู้บังคับบัญชาของตนเอง ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการมอบหมายงาน การประเมินผลการปฏิบัติงาน การคัดเลือกบุคลากรเพื่อให้สิทธิประโยชน์ต่าง ๆ ซึ่งจะต้องเป็นไปอย่างเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติ รวมไปถึงการสั่งการให้ผู้ใต้บังคับบัญชาทำในธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชาหรือทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้อง นอกจากนี้ ยังประเมินเกี่ยวกับกระบวนการบริหารงานบุคคล เช่น การสรรหา บรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย เลื่อนตำแหน่ง ที่อาจมีการเอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่งหรือพวกพ้อง โดยประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 3 ข้อ ดังนี้

### ตารางที่ 2.3 ข้อคำถามตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ

ข้อ	คำถาม	ระดับ					
		ไม่มี	มีน้อยที่สุด	มีน้อย	มีค่อนข้างมาก	มีมาก	มีมากที่สุด
i7	ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของท่าน มีการสั่งให้เจ้าหน้าที่ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา มากน้อยเพียงใด	ไม่มี	มีน้อยที่สุด	มีน้อย	มีค่อนข้างมาก	มีมาก	มีมากที่สุด
i8	ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของท่าน มีการสั่งให้เจ้าหน้าที่ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริต หรือประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด	ไม่มี	มีน้อยที่สุด	มีน้อย	มีค่อนข้างมาก	มีมาก	มีมากที่สุด
i9	การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน มีการให้หรือรับสินบน เพื่อแลกกับการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่		ไม่มี			มี	



#### ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ

เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการใช้ทรัพย์สินของราชการ ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการกำหนดแนวทางในการใช้ทรัพย์สินของราชการอย่างถูกต้องให้เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานได้รับทราบและยึดถือปฏิบัติ ซึ่งควรจะต้องส่งเสริมให้การใช้ทรัพย์สินของราชการอย่างถูกต้องมีความสะดวก และการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการอย่างสม่ำเสมอ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานมีการใช้ทรัพย์สินของราชการเพื่อประโยชน์ส่วนตัว โดยประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 3 ข้อ ดังนี้

#### ตารางที่ 2.4 ข้อคำถามตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ

ข้อ	คำถาม	ระดับ					
i10	ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่ขอยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้อย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	ไม่มีเจ้าหน้าที่ คนใดที่ขอยืมอย่างถูกต้อง	มีเจ้าหน้าที่ ขอยืมอย่างถูกต้องใน สัดส่วนที่ น้อยที่สุด	มีเจ้าหน้าที่ ขอยืมอย่างถูกต้องใน สัดส่วนที่ น้อย	มีเจ้าหน้าที่ ขอยืมอย่างถูกต้องใน สัดส่วนที่ ค่อนข้างมาก	มีเจ้าหน้าที่ ขอยืมอย่างถูกต้องใน สัดส่วนที่ มาก	มีเจ้าหน้าที่ ขอยืมอย่างถูกต้องใน สัดส่วนที่ มากที่สุด
i11	ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่นำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด	ไม่มีเจ้าหน้าที่ คนใดที่นำ ไปใช้เพื่อ ประโยชน์ส่วนตัว	มีเจ้าหน้าที่ นำไปใช้เพื่อ ประโยชน์ ส่วนตัวใน สัดส่วนที่ น้อยที่สุด	มีเจ้าหน้าที่ นำไปใช้เพื่อ ประโยชน์ ส่วนตัวใน สัดส่วนที่ น้อย	มีเจ้าหน้าที่ นำไปใช้เพื่อ ประโยชน์ ส่วนตัวใน สัดส่วนที่ ค่อนข้างมาก	มีเจ้าหน้าที่ นำไปใช้เพื่อ ประโยชน์ ส่วนตัวใน สัดส่วนที่ มาก	มีเจ้าหน้าที่ นำไปใช้เพื่อ ประโยชน์ ส่วนตัวใน สัดส่วนที่ มากที่สุด
i12	หน่วยงานของท่าน มีการตรวจสอบ เพื่อป้องกันการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว เป็นประจำ มากน้อยเพียงใด	ไม่เคย	แทบจะไม่เคย	นาน ๆ ครั้ง	ค่อนข้างบ่อย	บ่อยครั้ง	เป็นประจำ



### ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการแก้ไขปัญหาการทุจริตของหน่วยงาน ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการให้ความสำคัญของผู้บริหารสูงสุดในการต่อต้านการทุจริตอย่างจริงจัง และความพยายามของหน่วยงานในการป้องกันการทุจริต โดยการจัดทำมาตรการภายในหน่วยงานที่มีประสิทธิภาพ รวมไปถึง การส่งเสริมการให้ข้อมูล เบาะแส หรือร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงาน และมีการตรวจสอบและลงโทษอย่างจริงจังเมื่อพบว่าเจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงานกระทำความผิด โดยประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 3 ข้อ ดังนี้

### ตารางที่ 2.5 ข้อคำถามตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

ข้อ	คำถาม	ระดับ					
		ไม่ให้ความสำคัญ	ให้ความสำคัญน้อยที่สุด	ให้ความสำคัญน้อย	ให้ความสำคัญค่อนข้างมาก	ให้ความสำคัญมาก	ให้ความสำคัญมากที่สุด
i13	ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบมากน้อยเพียงใด	ไม่ให้ความสำคัญ	ให้ความสำคัญน้อยที่สุด	ให้ความสำคัญน้อย	ให้ความสำคัญค่อนข้างมาก	ให้ความสำคัญมาก	ให้ความสำคัญมากที่สุด
i14	ท่านคิดว่า การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงานท่าน สามารถป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบได้มากน้อยเพียงใด	ไม่สามารถป้องกันได้	สามารถป้องกันได้น้อยที่สุด	สามารถป้องกันได้น้อย	สามารถป้องกันได้ค่อนข้างมาก	สามารถป้องกันได้มาก	สามารถป้องกันได้มากที่สุด
i15	ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่านมากน้อยเพียงใด	ไม่เชื่อมั่น	เชื่อมั่นน้อยที่สุด	เชื่อมั่นน้อย	เชื่อมั่นค่อนข้างมาก	เชื่อมั่นมาก	เชื่อมั่นมากที่สุด



**ส่วนที่ 2 การเก็บข้อมูลจากผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อหน่วยงานภาครัฐ (External Integrity and Transparency Assessment: EIT)** โดยเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อหน่วยงานภาครัฐในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ได้มีโอกาสสะท้อนและแสดงความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ โดยสอบถามการรับรู้และความคิดเห็นใน 3 ตัวชี้วัด 9 ข้อคำถาม ได้แก่

### ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน

เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานต่อคุณภาพการดำเนินงาน ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ที่เป็นไปตามมาตรฐาน ขั้นตอน และระยะเวลาที่กำหนด และจะต้องเป็นไปอย่างเท่าเทียมกันไม่เลือกปฏิบัติ และมีความรับผิดชอบต่อหน้าที่ให้เกิดผลสัมฤทธิ์ของงาน นอกจากนี้ พฤติกรรมการถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบนเพื่อแลกกับการให้บริการหรือปฏิบัติหน้าที่ โดยประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 3 ข้อ ดังนี้

## ตารางที่ 2.6 ข้อคำถามตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน

ข้อ	คำถาม	ระดับ					
		ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
e1	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
e2	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
e3	ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่		ไม่มี			มี	



## ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร

เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานต่อประสิทธิภาพการสื่อสาร ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานในเรื่องต่าง ๆ ต่อสาธารณชน ผ่านช่องทางที่หลากหลาย สามารถเข้าถึงได้ง่าย และไม่ซับซ้อน โดยข้อมูลที่เผยแพร่จะต้องครบถ้วนและเป็นปัจจุบัน มีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน ในขณะที่เดียวกันหน่วยงานก็ต้องมีการอธิบายหรือชี้แจงต่อประชาชนได้อย่างชัดเจนด้วย นอกจากนี้ หน่วยงานก็ควรมีช่องทางที่เปิดโอกาสให้ประชาชนหรือผู้รับบริการสามารถให้คำติชม ความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ ในการปฏิบัติงาน หรือข้อมูลการทุจริตของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานได้ โดยประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 3 ข้อ ดังนี้

### ตารางที่ 2.7 ข้อคำถามตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร

ข้อ	คำถาม	ระดับ					
e4	หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้าง ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้าง เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วย อย่างยิ่ง
e5	หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้าง ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้าง เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วย อย่างยิ่ง
e6	เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสารตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้าง ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้าง เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วย อย่างยิ่ง

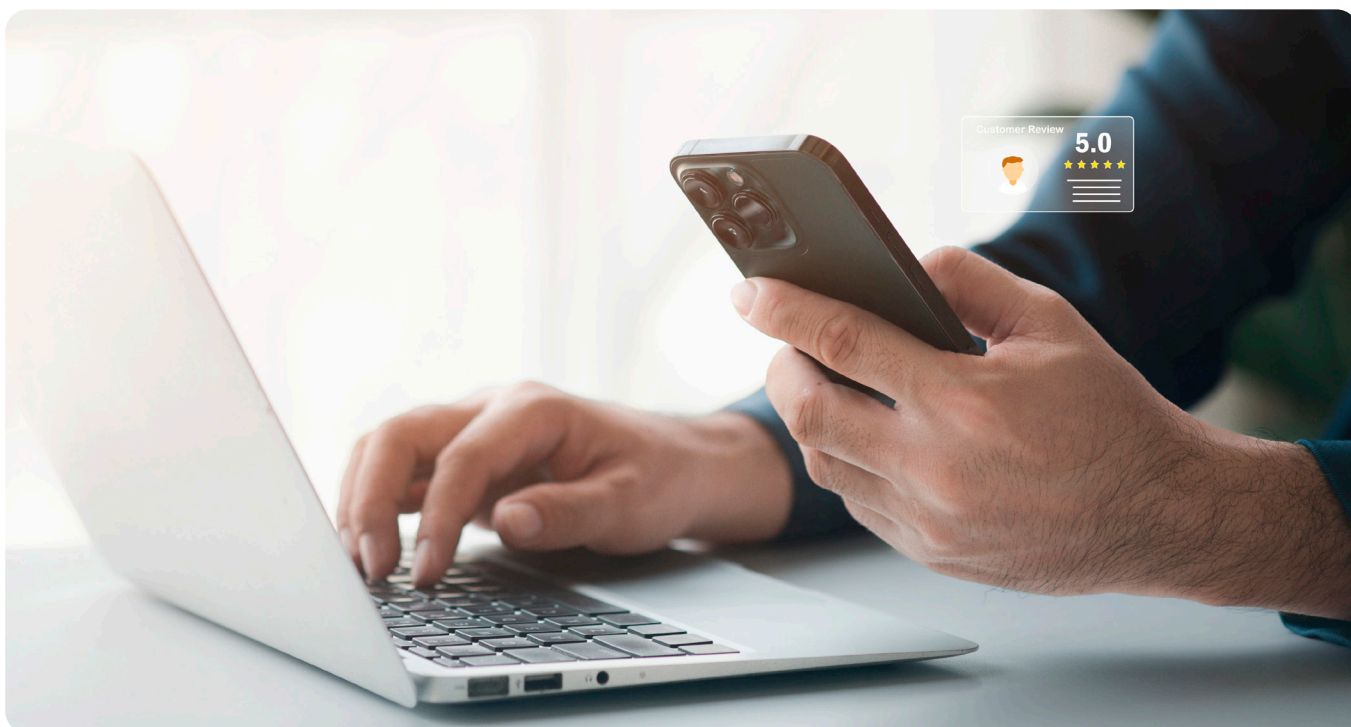


## ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน

เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานต่อการปรับปรุงระบบการทำงาน ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการปรับปรุงพัฒนาหน่วยงาน ทั้งการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ และกระบวนการทำงาน ขั้นตอน วิธีการบริการ และการพัฒนาการให้บริการผ่านทางออนไลน์ให้สะดวกรวดเร็วมากยิ่งขึ้น รวมไปถึง การเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานให้ดีขึ้นและเกิดความโปร่งใสมากยิ่งขึ้น โดยประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 3 ข้อ ดังนี้

### ตารางที่ 2.8 ข้อคำถามตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน

ข้อ	คำถาม	ระดับ					
e7	หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
e8	หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
e9	ท่านเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงานหรือไม่		ไม่มี			มี	



### ส่วนที่ 3 การเปิดเผยข้อมูลทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)

เป็นแบบวัดที่ให้ผู้ตอบแสดงหลักฐานว่ามีการเปิดเผยข้อมูลตามที่กำหนดต่อสาธารณชน ผ่านการระบุ URL ที่เชื่อมโยงไปยังเว็บไซต์ของหน่วยงานลงในระบบ ITAS โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บข้อมูลจากเว็บไซต์ของหน่วยงาน และทำการประเมินระดับการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะของหน่วยงานที่ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลได้จากเว็บไซต์หลักของหน่วยงานใน 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล (ประกอบด้วย 5 ตัวชี้วัดย่อย ได้แก่ ข้อมูลพื้นฐาน การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ การจัดซื้อจัดจ้าง การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล และการส่งเสริมความโปร่งใส) และตัวชี้วัดการป้องกันการทุจริต (ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัดย่อย ได้แก่ การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน และการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส) โดยมีรายละเอียดดังนี้

#### ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล

เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันบนเว็บไซต์ของหน่วยงาน เพื่อเปิดเผยข้อมูลต่าง ๆ ของหน่วยงานให้สาธารณชนได้รับทราบใน 5 ประเด็น คือ (1) ข้อมูลพื้นฐาน ได้แก่ ข้อมูลพื้นฐาน การประชาสัมพันธ์ และการปฏิสัมพันธ์ข้อมูล (2) การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ ได้แก่ แผนการดำเนินงานและงบประมาณ การปฏิบัติงาน และการให้บริการ และการติดต่อประสานงาน (3) การจัดซื้อจัดจ้าง ได้แก่ การจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ (4) การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล ได้แก่ แผนการบริหารทรัพยากรบุคคล การดำเนินการตามแผนการบริหารทรัพยากรบุคคล และการขับเคลื่อนจริยธรรม (5) การส่งเสริมความโปร่งใส ได้แก่ การจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ และการเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม ซึ่งการเผยแพร่ข้อมูลในประเด็นข้างต้นแสดงถึงความโปร่งใสในการบริหารงานและการดำเนินงานของหน่วยงาน

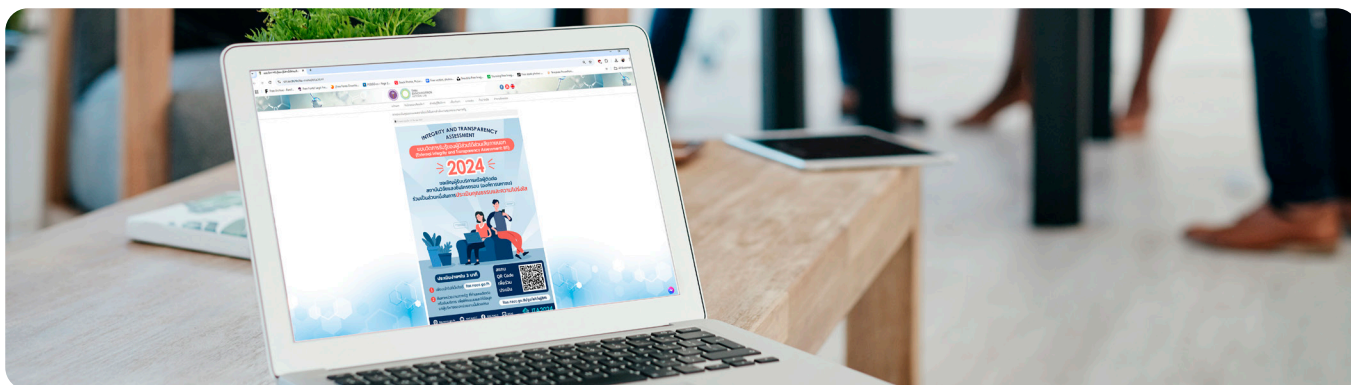
#### ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน

### ตารางที่ 2.9 ข้อคำถามตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล	ระดับคะแนน
o1	โครงสร้าง	<ul style="list-style-type: none"> <li>แสดงแผนผังโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการของหน่วยงาน*</li> <li>แสดงตำแหน่งที่สำคัญและการแบ่งส่วนงานภายใน ยกตัวอย่างเช่น สำนัก กอง ศูนย์ ฝ่าย ส่วน กลุ่ม เป็นต้น</li> </ul> <p><small>*กรณีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ ให้แสดงแผนผังโครงสร้าง ทั้งฝ่ายการเมืองและฝ่ายข้าราชการประจำ</small></p>	<p>100 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลครบถ้วน ตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p> <p>0 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วน ตามองค์ประกอบที่กำหนดหรือไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p>
o2	ข้อมูลผู้บริหาร	<ul style="list-style-type: none"> <li>แสดงข้อมูลของผู้บริหารสูงสุด และผู้ดำรงตำแหน่งทางการบริหารของหน่วยงาน อย่างน้อยประกอบด้วย*                             <ol style="list-style-type: none"> <li>ผู้บริหารสูงสุด</li> <li>รองผู้บริหารสูงสุด</li> </ol> </li> <li>แสดงข้อมูลของผู้บริหารแต่ละคน อย่างน้อยประกอบด้วย                             <ol style="list-style-type: none"> <li>ชื่อ-นามสกุล</li> <li>ตำแหน่ง</li> <li>รูปถ่าย</li> <li>ช่องทางการติดต่อ</li> </ol> </li> </ul> <p><small>*กรณีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ ให้แสดงข้อมูลผู้บริหารในฝ่ายการเมืองและฝ่ายข้าราชการประจำ</small></p>	<p>100 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลครบถ้วน ตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p> <p>0 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วน ตามองค์ประกอบที่กำหนดหรือไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p>



o3	อำนาจหน้าที่	<ul style="list-style-type: none"> <li>• แสดงข้อมูลเฉพาะที่อธิบายถึงหน้าที่และอำนาจของหน่วยงาน* *ต้องไม่เป็นการแสดงข้อมูลกฎหมายทิ้งฉบับ</li> <li>• แสดงข้อมูลการติดต่อของหน่วยงาน อย่างน้อยประกอบด้วย               <ol style="list-style-type: none"> <li>(1) ที่อยู่หน่วยงาน</li> <li>(2) หมายเลขโทรศัพท์</li> <li>(3) E-mail ของหน่วยงาน</li> <li>(4) แผนที่ตั้ง</li> </ol> </li> </ul>	<p>100 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p> <p>0 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดหรือไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p>
o4	ข้อมูลการติดต่อ	<ul style="list-style-type: none"> <li>• แสดงข้อมูลการติดต่อของหน่วยงาน อย่างน้อยประกอบด้วย               <ol style="list-style-type: none"> <li>(1) ที่อยู่หน่วยงาน</li> <li>(2) หมายเลขโทรศัพท์</li> <li>(3) E-mail ของหน่วยงาน</li> <li>(4) แผนที่ตั้ง</li> </ol> </li> </ul>	<p>100 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p> <p>0 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดหรือไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p>
o5	ข่าวประชาสัมพันธ์	<ul style="list-style-type: none"> <li>• แสดงข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่หรือภารกิจของหน่วยงาน</li> <li>• แสดง QR code แบบวัด EIT ที่ดาวนิโหลดจากระบบ ITAS ไว้บนหน้าแรกของเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน เพื่อให้ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการมีโอกาสมีส่วนร่วมในการประเมิน ITA ของหน่วยงาน</li> <li>• เป็นข้อมูลข่าวสารที่เกิดขึ้นในปี พ.ศ. 2567</li> </ul>	<p>100 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p> <p>0 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดหรือไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p>
o6	Q&A	<ul style="list-style-type: none"> <li>• แสดงช่องทางการสอบถามข้อมูลต่าง ๆ และหน่วยงานสามารถสื่อสารให้คำตอบกับผู้สอบถามได้ โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารได้สองทาง (Q&amp;A) ยกตัวอย่างเช่น Messenger Live Chat, Chatbot, Line official Account, Web board</li> <li>• สามารถเข้าถึงหรือเชื่อมโยงไปยังช่องทางข้างต้นได้จากเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน</li> </ul> <p>* ไม่รวมถึง E-mail</p>	<p>100 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p> <p>0 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดหรือไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p>



ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงานและงบประมาณ  
**ตารางที่ 2.10 ข้อคำถามตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงานและงบประมาณ**

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล	ระดับคะแนน
๐7	แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน	<ul style="list-style-type: none"> <li>แสดงแผนการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานที่มีระยะมากกว่า 1 ปี ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย               <ol style="list-style-type: none"> <li>ยุทธศาสตร์หรือแนวทาง</li> <li>เป้าหมายของแต่ละยุทธศาสตร์หรือแนวทาง</li> <li>ตัวชี้วัดของเป้าหมายตาม (2)</li> </ol> </li> <li>แสดงเป็นแผนที่มียุทธศาสตร์หรือแผนงานที่ชัดเจนครอบคลุมปี พ.ศ. 2567</li> </ul>	<p>100 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p> <hr/> <p>0 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดหรือไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p>
๐8	แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี	<ul style="list-style-type: none"> <li>แสดงแผนการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานประจำปี พ.ศ. 2567 ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย               <ol style="list-style-type: none"> <li>โครงการหรือกิจกรรม</li> <li>ผลลัพธ์ของแต่ละโครงการหรือกิจกรรม</li> <li>งบประมาณที่ใช้แต่ละโครงการหรือกิจกรรม</li> <li>ระยะเวลาในการดำเนินการแต่ละโครงการหรือกิจกรรม</li> </ol> </li> <li>แสดงผลความก้าวหน้าในการดำเนินงานตามแผนการดำเนินงานประจำปี พ.ศ. 2567 ข้อมูล ณ วันที่ 31 มีนาคม 2567 ที่มีเนื้อหาหรือรายละเอียดความก้าวหน้า อย่างน้อยประกอบด้วย               <ol style="list-style-type: none"> <li>ผลการดำเนินงานของแต่ละโครงการ/กิจกรรม</li> <li>ผลการใช้งบประมาณที่ใช้ดำเนินงานแต่ละโครงการ/กิจกรรม</li> </ol> </li> </ul>	<p>100 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p> <hr/> <p>50 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลแผนการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานประจำปี พ.ศ. 2567 ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนด</p> <hr/> <p>0 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลแผนการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานประจำปี พ.ศ. 2567 ไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดหรือไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p>
๐9	รายงานผลการดำเนินงานประจำปี	<ul style="list-style-type: none"> <li>แสดงผลการดำเนินงานตามแผนดำเนินงานประจำปีที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย               <ol style="list-style-type: none"> <li>ผลการดำเนินการของแต่ละโครงการ/กิจกรรม</li> <li>งบประมาณที่ได้รับจัดสรรและผลการใช้งบประมาณที่ใช้ดำเนินงานแต่ละโครงการ/กิจกรรม</li> <li>ระยะเวลาในการดำเนินการแต่ละโครงการ/กิจกรรม (ระบุเป็น วัน เดือน ปีที่เริ่มและสิ้นสุดการดำเนินการ)</li> <li>ปัญหา/อุปสรรค</li> <li>ข้อเสนอแนะ</li> </ol> </li> <li>เป็นรายงานผลของปี พ.ศ. 2566</li> </ul>	<p>100 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p> <hr/> <p>0 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดหรือไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p>

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล	ระดับคะแนน
๐10	คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	<ul style="list-style-type: none"> <li>แสดงคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานที่เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานใช้ยึดถือปฏิบัติให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน* ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย               <ol style="list-style-type: none"> <li>ชื่องาน</li> <li>วิธีการขั้นตอนการปฏิบัติงาน</li> <li>ระยะเวลาการปฏิบัติงานแต่ละขั้นตอน</li> <li>กฎหมายที่เกี่ยวข้อง</li> </ol> </li> </ul> <p>* กรณีมีองค์กรกลางที่มีหน้าที่กำหนดมาตรฐานการปฏิบัติในเรื่องนั้น หน่วยงานสามารถนำข้อมูลดังกล่าวเผยแพร่บนเว็บไซต์ของหน่วยงานได้ แต่จะต้องมีองค์ประกอบด้านข้อมูลครบตามที่กำหนด</p>	<p>100 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p> <hr/> <p>50 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดและเปิดเผยอย่างน้อย 1 งาน</p> <hr/> <p>0 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดหรือไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p>
๐11	คู่มือหรือแนวทางการให้บริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ*	<ul style="list-style-type: none"> <li>แสดงคู่มือการให้บริการหรือแนวทางการปฏิบัติที่ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อกับหน่วยงานใช้เป็นข้อมูลในการขอรับบริการหรือติดต่อกับหน่วยงาน ที่มีรายละเอียดของแต่ละงานอย่างน้อยประกอบด้วย               <ol style="list-style-type: none"> <li>ชื่องาน</li> <li>วิธีการขั้นตอนการให้บริการ</li> <li>ระยะเวลาแต่ละขั้นตอน</li> <li>ช่องทางให้บริการ เช่น สถานที่ ส่วนงานที่รับผิดชอบ E-service One Stop Service</li> <li>ค่าธรรมเนียม (กรณีไม่มีค่าธรรมเนียม ให้ระบุว่า “ไม่มีค่าธรรมเนียม”)</li> <li>กฎหมายที่เกี่ยวข้อง</li> </ol> </li> </ul> <p>* กรณีมีองค์กรกลางที่มีหน้าที่กำหนดมาตรฐานการให้บริการในเรื่องนั้น หน่วยงานสามารถนำข้อมูลดังกล่าวเผยแพร่บนเว็บไซต์ของหน่วยงานได้ แต่จะต้องมีองค์ประกอบด้านข้อมูลครบตามที่กำหนด</p>	<p>100 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p> <hr/> <p>50 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดและเปิดเผยอย่างน้อย 1 งาน</p> <hr/> <p>0 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดหรือไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p>



ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล	ระดับคะแนน
๑12	ข้อมูลสถิติการให้บริการ*	<ul style="list-style-type: none"> <li>แสดงข้อมูลสถิติการให้บริการตามภารกิจของหน่วยงานที่มีรายละเอียดของแต่ละงาน อย่างน้อยประกอบด้วย               <ol style="list-style-type: none"> <li>จำนวนผู้รับบริการที่เข้ามารับบริการ ณ จุดให้บริการ (Walk-in)</li> <li>จำนวนผู้รับบริการผ่านช่องทาง E-Service</li> </ol> </li> <li>เป็นข้อมูลสถิติของปี พ.ศ. 2566</li> </ul>	<p>100 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดและจัดทำข้อมูลเป็นรายเดือนหรือมีความถี่ของข้อมูลมากกว่ารายเดือน เช่น รายวัน รายสัปดาห์</p> <hr/> <p>50 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดและจัดทำข้อมูลที่มีความถี่ของข้อมูลน้อยกว่ารายเดือน เช่น รายไตรมาส ราย 6 เดือน รายปี</p> <hr/> <p>0 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดหรือไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p>
๑13	E-Service	<ul style="list-style-type: none"> <li>แสดงระบบการให้บริการ* ผ่านช่องทางออนไลน์ที่ผู้ขอรับบริการไม่ต้องเดินทางมายังจุดให้บริการ</li> <li>รายละเอียดวิธีการใช้งานระบบการให้บริการ</li> <li>สามารถเข้าถึงหรือเชื่อมโยงไปยังช่องทางข้างต้นได้จากเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน</li> </ul> <p>* ไม่รวมถึงช่องทางคำถาม - ตอบ (Q&amp;A) หรือสื่อสารตามปกติแบบออนไลน์ของหน่วยงาน</p>	<p>100 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p> <hr/> <p>0 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดหรือไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p>



ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การจัดซื้อจัดจ้าง  
**ตารางที่ 2.11 ข้อคำถามตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การจัดซื้อจัดจ้าง**

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล	ระดับคะแนน
๐14	รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	<ul style="list-style-type: none"> <li>แสดงรายการการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานในประเภทงบรายจ่ายหมวดงบลงทุนที่จะมีการดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ทุกรายการ ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย               <ol style="list-style-type: none"> <li>งานที่ซื้อหรือจ้าง</li> <li>วงเงินงบประมาณที่ได้รับจัดสรร (บาท)</li> <li>แหล่งที่มาของงบประมาณ</li> <li>วิธีการที่จะดำเนินการจัดซื้อจัดจ้าง</li> <li>ช่วงเวลา คาดว่าจะเริ่มดำเนินการ</li> </ol> </li> </ul>	<p>100 คะแนน: เปิดเผยแพร่ข้อมูลครบถ้วน ตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด และเผยแพร่ข้อมูลในรูปแบบไฟล์ Excel ที่กำหนด (แบบฟอร์ม ITA-๐14 ตามภาคผนวก ก.)</p> <hr/> <p>50 คะแนน: เปิดเผยแพร่ข้อมูลครบถ้วน ตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p> <hr/> <p>0 คะแนน: เปิดเผยแพร่ข้อมูลไม่ครบถ้วน ตามองค์ประกอบที่กำหนดหรือไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p>
๐15	ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	<ul style="list-style-type: none"> <li>แสดงแผนการจัดซื้อจัดจ้างของพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560*</li> <li>แสดงประกาศการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 ยกตัวอย่างเช่น ประกาศเชิญชวน ประกาศผลการจัดซื้อจัดจ้าง</li> <li>เป็นข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างฯ ในปี พ.ศ. 2567</li> </ul> <p>* กรณีไม่มีการจัดซื้อจัดจ้างฯ ที่มีวงเงินเกิน 5 แสนบาทหรือกฎหมายไม่ได้กำหนดให้ต้องเผยแพร่แผนการจัดซื้อจัดจ้างฯ ให้หน่วยงานอธิบายเพิ่มเติมโดยละเอียด หรือเผยแพร่ว่าไม่มีการจัดซื้อจัดจ้างฯ ในกรณีดังกล่าว</p>	<p>100 คะแนน: เปิดเผยแพร่ข้อมูลครบถ้วน ตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p> <hr/> <p>0 คะแนน: เปิดเผยแพร่ข้อมูลไม่ครบถ้วน ตามองค์ประกอบที่กำหนดหรือไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p>



ชื่อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล	ระดับคะแนน
๐16	ความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	<ul style="list-style-type: none"> <li>• แสดงความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างฯของหน่วยงานที่มีการลงนามในสัญญาแล้ว ณ วันที่ 31 มีนาคม 2567 ที่มีรายละเอียด อย่างน้อยประกอบด้วย               <ol style="list-style-type: none"> <li>(1) งานที่ซื้อหรือจ้าง</li> <li>(2) วงเงินงบประมาณที่ได้รับจัดสรร (บาท)</li> <li>(3) แหล่งที่มาของงบประมาณ</li> <li>(4) สถานะการจัดซื้อจัดจ้างฯ</li> <li>(5) วิธีการจัดซื้อจัดจ้างฯ</li> <li>(6) ราคากลาง (บาท)</li> <li>(7) ราคาที่ตกลงซื้อหรือจ้าง (บาท)</li> <li>(8) เลขประจำตัวผู้เสียภาษี/เลขประจำตัวประชาชนของผู้ประกอบการที่ได้รับการคัดเลือก</li> <li>(9) รายชื่อผู้ประกอบการที่ได้รับการคัดเลือก</li> <li>(10) เลขที่โครงการ</li> <li>(11) วันที่ลงนามในสัญญา</li> <li>(12) วันสิ้นสุดสัญญา</li> </ol> </li> <li>• เป็นข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างฯในปี พ.ศ. 2567</li> </ul>	<p>100 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดและเผยแพร่ข้อมูลในรูปแบบไฟล์ Excel ที่กำหนด (แบบฟอร์ม ITA-๐16 ตามภาคผนวก ก.)</p> <hr/> <p>50 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p> <hr/> <p>0 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดหรือไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p>
๐17	รายงานสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี	<ul style="list-style-type: none"> <li>• แสดงรายงานสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างฯของหน่วยงานที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย               <ol style="list-style-type: none"> <li>(1) จำนวนรายการจัดซื้อจัดจ้างฯจำแนกตามวิธีการจัดซื้อจัดจ้างฯ</li> <li>(2) งบประมาณที่ใช้ในการจัดซื้อจัดจ้างฯจำแนกตามวิธีการจัดซื้อจัดจ้างฯ (บาท)</li> <li>(3) ปัญหา/อุปสรรค</li> <li>(4) ข้อเสนอแนะ</li> </ol> </li> <li>• แสดงข้อมูลผลการจัดซื้อจัดจ้างฯ ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย               <ol style="list-style-type: none"> <li>(1) งานที่ซื้อหรือจ้าง</li> <li>(2) วงเงินงบประมาณที่ได้รับจัดสรร (บาท)</li> <li>(3) แหล่งที่มาของงบประมาณ</li> <li>(4) สถานะการจัดซื้อจัดจ้างฯ</li> <li>(5) วิธีการจัดซื้อจัดจ้างฯ</li> <li>(6) ราคากลาง (บาท)</li> <li>(7) ราคาที่ตกลงซื้อหรือจ้าง (บาท)</li> <li>(8) เลขประจำตัวผู้เสียภาษี/เลขประจำตัวประชาชนของผู้ประกอบการที่ได้รับการคัดเลือก</li> <li>(9) รายชื่อผู้ประกอบการที่ได้รับการคัดเลือก</li> <li>(10) เลขที่สัญญา</li> <li>(11) วันที่ลงนามในสัญญา</li> <li>(12) วันสิ้นสุดสัญญา</li> </ol> </li> <li>• เป็นรายงานผลของปี พ.ศ. 2566</li> </ul>	<p>100 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดและเผยแพร่ข้อมูลในรูปแบบไฟล์ Excel ที่กำหนด (แบบฟอร์ม ITA-๐17 ตามภาคผนวก ก.)</p> <hr/> <p>50 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p> <hr/> <p>0 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดหรือไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p>

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล  
**ตารางที่ 2.12 ข้อคำถามตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล**

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล	ระดับคะแนน
๐18	แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	<ul style="list-style-type: none"> <li>แสดงแผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย               <ol style="list-style-type: none"> <li>โครงการหรือกิจกรรม</li> <li>งบประมาณที่ใช้แต่ละโครงการหรือกิจกรรม</li> <li>ระยะเวลาในการดำเนินการแต่ละโครงการหรือกิจกรรม</li> </ol> </li> <li>เป็นแผนฯ ที่มีความครอบคลุมทั้งด้านการบริหารและด้านการพัฒนาทรัพยากรบุคคล ซึ่งบังคับใช้ในปี พ.ศ. 2567</li> </ul>	<p>100 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p> <hr/> <p>0 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดหรือไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p>
๐19	รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี	<ul style="list-style-type: none"> <li>แสดงผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย               <ol style="list-style-type: none"> <li>โครงการหรือกิจกรรม</li> <li>ผลการดำเนินการของแต่ละโครงการ/กิจกรรม</li> <li>งบประมาณที่ได้รับจัดสรรและผลการใช้จ่ายงบประมาณที่ใช้ดำเนินงานแต่ละโครงการ/กิจกรรม</li> <li>ระยะเวลาในการดำเนินการ (ระบุเป็น วัน เดือน ปีที่เริ่มและสิ้นสุดการดำเนินการ)</li> <li>ข้อมูลสถิติอัตราค่าจ้าง จำแนกตามประเภทตำแหน่ง</li> <li>ข้อมูลสถิติจำนวนผู้เข้ารับการฝึกอบรมหรือพัฒนาทรัพยากรบุคคล</li> <li>ปัญหา/อุปสรรค</li> <li>ข้อเสนอแนะ</li> </ol> </li> <li>เป็นรายงานผลของปี พ.ศ. 2566</li> </ul>	<p>100 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p> <hr/> <p>0 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดหรือไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p>
๐20	ประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ	<ul style="list-style-type: none"> <li>แสดงประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ*               <p><small>*กรณีประมวลจริยธรรมจะต้องดำเนินการโดยองค์กรที่มีหน้าที่ตามพระราชบัญญัติมาตรฐานทางจริยธรรม พ.ศ. 2562</small></p> <p><small>* กรณีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องแสดงประมวลจริยธรรมจำนวน 3 ฉบับ ได้แก่ ประมวลจริยธรรมผู้บริหารท้องถิ่น ประมวลจริยธรรมสมาชิกสภาท้องถิ่น และประกาศคณะกรรมการมาตรฐานการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น เรื่อง ประมวลจริยธรรมพนักงานส่วนท้องถิ่น</small></p> </li> </ul>	<p>100 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p> <hr/> <p>0 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดหรือไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p>

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล	ระดับคะแนน
๐21	การขับเคลื่อน จริยธรรม	<ul style="list-style-type: none"> <li>แสดงผลการเสริมสร้างมาตรฐานทางจริยธรรมให้แก่เจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย               <ol style="list-style-type: none"> <li>การจัดตั้งทีมให้คำปรึกษาตอบคำถามทางจริยธรรม หรือคณะทำงานขับเคลื่อนเรื่องจริยธรรม โดยให้แสดงเป็นคำสั่งแต่งตั้งที่เป็นทางการ</li> <li>แนวปฏิบัติ Dos &amp; Don'ts เพื่อลดความสับสนเกี่ยวกับพฤติกรรมสีเทาและเป็นแนวทางในการประพฤติตนทางจริยธรรม ที่จัดทำขึ้นโดยหน่วยงาน</li> <li>การฝึกอบรมที่มีการสอดแทรกสาระด้านจริยธรรมของเจ้าหน้าที่ของรัฐในหลักสูตร หรือ กิจกรรมเสริมสร้าง/ ส่งเสริมจริยธรรมของหน่วยงาน ที่เป็นการดำเนินการในปี พ.ศ. 2567"</li> </ol> </li> </ul>	<p>100 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p> <hr/> <p>0 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดหรือไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p>

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส  
**ตารางที่ 2.13 ข้อคำถามตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส**

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล	ระดับคะแนน
๐22	แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	<ul style="list-style-type: none"> <li>แสดงคู่มือหรือแนวทางการดำเนินการต่อเรื่องร้องเรียนที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย               <ol style="list-style-type: none"> <li>รายละเอียดของข้อมูลที่ผู้ร้องควรรู้เพื่อใช้ในการร้องเรียน เช่น ชื่อ-สกุลของผู้ถูกร้อง ช่วงเวลาการกระทำความผิด พฤติการณ์การทุจริตและประพฤติมิชอบ</li> <li>ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ</li> <li>ขั้นตอนหรือวิธีการในการจัดการเรื่องร้องเรียน</li> <li>ส่วนงานที่รับผิดชอบ</li> <li>ระยะเวลาดำเนินการ</li> </ol> </li> </ul>	<p>100 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p> <hr/> <p>0 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดหรือไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p>
๐23	ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	<ul style="list-style-type: none"> <li>แสดงช่องทางออนไลน์ที่บุคคลภายนอกสามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน โดยต้องแยกต่างหากจากช่องทางการร้องเรียนทั่วไป</li> <li>เป็นช่องทางที่มีการคุ้มครองข้อมูลของผู้แจ้งเบาะแส</li> <li>สามารถเข้าถึงหรือเชื่อมโยงไปยังช่องทางข้างต้นได้จากเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน</li> </ul>	<p>100 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p> <hr/> <p>0 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดหรือไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p>



ชื่อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล	ระดับคะแนน
o24	ข้อมูลเชิงสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	<ul style="list-style-type: none"> <li>• แสดงข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย               <ol style="list-style-type: none"> <li>(1) จำนวนเรื่องร้องเรียนทั้งหมด</li> <li>(2) จำนวนเรื่องที่ดำเนินการแล้วเสร็จ</li> <li>(3) จำนวนเรื่องที่อยู่ระหว่างดำเนินการ</li> </ol> </li> <li>• เป็นข้อมูลของปี พ.ศ. 2566</li> </ul>	<p>100 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดและจัดทำข้อมูลเป็นรายเดือนหรือมีความถี่ของข้อมูลมากกว่ารายเดือน เช่น รายวัน รายสัปดาห์</p> <hr/> <p>50 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดและจัดทำข้อมูลที่มีความถี่ของข้อมูลน้อยกว่ารายเดือน เช่น รายไตรมาส ราย 6 เดือน รายปี</p> <hr/> <p>0 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดหรือไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p>
o25	การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	<ul style="list-style-type: none"> <li>• แสดงผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้มีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย               <ol style="list-style-type: none"> <li>(1) ประเด็นหรือเรื่องในการมีส่วนร่วม</li> <li>(2) สรุปข้อมูลของผู้มีส่วนร่วม</li> <li>(3) ผลจากการมีส่วนร่วม</li> <li>(4) การนำผลจากการมีส่วนร่วมไปปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน</li> </ol> </li> <li>• เป็นการดำเนินการโดยหน่วยงานในปี พ.ศ. 2567</li> </ul>	<p>100 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p> <hr/> <p>0 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดหรือไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p>



## ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต

เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันบนเว็บไซต์ของหน่วยงาน เพื่อเปิดเผยการดำเนินการต่าง ๆ ของหน่วยงานให้สาธารณชนได้รับทราบใน 2 ประเด็น คือ (1) การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน ได้แก่ นโยบายไม่รับของขวัญ และการประเมินความเสี่ยงเพื่อการป้องกันการทุจริต (2) การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส ได้แก่ แผนป้องกันการทุจริต มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ซึ่งการเผยแพร่ข้อมูลในประเด็นข้างต้นแสดงถึงการให้ความสำคัญต่อผลการประเมินเพื่อนำไปสู่การจัดทำมาตรการส่งเสริมความโปร่งใสภายในหน่วยงาน และมีการกำกับติดตามการนำไปสู่การปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัดย่อย ดังนี้

### ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต ตารางที่ 2.14 ข้อคำถามตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล	ระดับคะแนน
o26	ประกาศเจตนาธรรมเนียม No Gift Policy จากการศึกษาปฏิบัติหน้าที่	<ul style="list-style-type: none"> <li>เป็นประกาศฉบับภาษาไทยและภาษาอังกฤษ* อย่างเป็นทางการที่ลงนามโดยผู้บริหารสูงสุด ที่ดำรงตำแหน่งในปี พ.ศ. 2567</li> <li>มีวัตถุประสงค์เพื่อประกาศว่าผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของรัฐทุกคนในหน่วยงานจะไม่รับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดในขณะ/ก่อน/หลังปฏิบัติหน้าที่ ที่จะส่งผลให้เกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบ</li> <li>เป็นการประกาศสำหรับปี พ.ศ. 2567</li> </ul> <p>* การประกาศฯ ให้ประกาศในทุกปีงบประมาณ (ถึงแม้ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานยังเป็นบุคคลเดิม)</p>	<p>100 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p> <p>0 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดหรือไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p>
o27	การสร้างวัฒนธรรม No Gift Policy	<ul style="list-style-type: none"> <li>แสดงการดำเนินกิจกรรมที่มีวัตถุประสงค์เพื่อปลูกจิตสำนึกหรือสร้างวัฒนธรรมให้เจ้าหน้าที่ในการปฏิเสธการรับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่</li> <li>เป็นการดำเนินกิจกรรมในลักษณะการประชุม การสัมมนา เพื่อถ่ายทอดหรือมอบนโยบาย หรือเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจ</li> <li>เป็นการดำเนินการโดยหน่วยงานในปี พ.ศ. 2567</li> </ul>	<p>100 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p> <p>0 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดหรือไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p>
o28	รายงานผลตามนโยบาย No Gift Policy	<ul style="list-style-type: none"> <li>แสดงรายงานการรับของขวัญและของกำนัลตามนโยบาย No Gift Policy จากการศึกษาปฏิบัติหน้าที่สำหรับหน่วยงาน</li> <li>เป็นรายงานผลในภาพรวมของปี พ.ศ. 2566</li> </ul>	<p>100 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p> <p>0 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดหรือไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p>

ชื่อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล	ระดับคะแนน
o29	รายงานการรับ ทรัพย์สินหรือ ประโยชน์อื่นใด โดยกรมจรรยา	<ul style="list-style-type: none"> <li>• แสดงรายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยกรมจรรยา สำหรับหน่วยงาน ตามมาตรา 128 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561</li> <li>• เป็นรายงานผลของปี พ.ศ. 2566</li> </ul>	<p>100 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลครบถ้วน ตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด และเผยแพร่ข้อมูลตามแบบฟอร์ม ITA-o29 ตามภาคผนวก ก.</p> <hr/> <p>0 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วน ตามองค์ประกอบที่กำหนดหรือไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p>
o30	การประเมินความ เสี่ยงการทุจริตใน ประเด็นที่เกี่ยวข้อง กับสินบน	<ul style="list-style-type: none"> <li>• แสดงผลการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ ตามภารกิจของหน่วยงาน อย่างน้อยประกอบด้วยประเด็นดังต่อไปนี้ <ul style="list-style-type: none"> <li>(1) การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558*</li> <li>(2) การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ</li> <li>(3) การจัดซื้อจัดจ้าง</li> <li>(4) การบริหารงานบุคคล</li> </ul> </li> <li>• ในการประเมินความเสี่ยงการทุจริต แต่ละประเด็นต้องมีรายละเอียด อย่างน้อยประกอบด้วย <ul style="list-style-type: none"> <li>(1) เหตุการณ์ความเสี่ยงและระดับของความเสี่ยง</li> <li>(2) มาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยง</li> </ul> </li> <li>• เป็นการดำเนินการในปี พ.ศ. 2567</li> </ul> <p><small>* กรณีหน่วยงานที่ไม่มีการกิจการอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558 ให้ระบุว่า "ไม่มีความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการรับสินบนในกระบวนการอนุมัติ อนุญาต เนื่องจากหน่วยงานที่ไม่มีการกิจการอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558"</small></p>	<p>100 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลครบถ้วน ตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p> <hr/> <p>0 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วน ตามองค์ประกอบที่กำหนดหรือไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p>
o31	รายงานผลการ ดำเนินการเพื่อ จัดการความเสี่ยง การทุจริตและ ประพฤติมิชอบ ประจำปี	<ul style="list-style-type: none"> <li>• แสดงผลการประเมินความเสี่ยงและผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปี พ.ศ. 2566 ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย <ul style="list-style-type: none"> <li>(1) เหตุการณ์ความเสี่ยงและระดับของความเสี่ยง</li> <li>(2) มาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยง</li> <li>(3) ผลการดำเนินการตามมาตรการหรือการดำเนินการเพื่อบริหารจัดการความเสี่ยง</li> </ul> </li> </ul>	<p>100 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลครบถ้วน ตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p> <hr/> <p>0 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วน ตามองค์ประกอบที่กำหนดหรือไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p>

ตัวชี้วัดย่อย 10.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส  
**ตารางที่ 2.15 ข้อคำถามตัวชี้วัดย่อยที่ 10.2 มาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต**

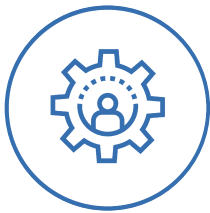
ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล	ระดับคะแนน
๐32	แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	<ul style="list-style-type: none"> <li>แสดงแผนปฏิบัติการที่มีวัตถุประสงค์เพื่อป้องกันการทุจริตหรือส่งเสริมมาตรฐานจริยธรรม หรือธรรมาภิบาลที่จัดทำโดยหน่วยงานที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย               <ol style="list-style-type: none"> <li>(1) (1) โครงการ/กิจกรรม</li> <li>(2) (2) งบประมาณแต่ละโครงการ/กิจกรรม*</li> <li>(3) (3) ระยะเวลาดำเนินการแต่ละโครงการ/กิจกรรม</li> </ol> </li> <li>๐ เป็นแผนที่มีระยะเวลาดำเนินการใช้ครอบคลุมปี พ.ศ. 2567</li> </ul> <p><small>*กรณีการดำเนินโครงการ/กิจกรรมที่ไม่ใช้งบประมาณ ให้ระบุในแผนว่าไม่ได้ใช้งบประมาณดำเนินการ</small></p>	<p>100 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p> <hr/> <p>0 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดหรือไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p>
๐33	รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี	<ul style="list-style-type: none"> <li>แสดงรายงานผลการดำเนินงานที่มีวัตถุประสงค์เพื่อป้องกันการทุจริตหรือส่งเสริมมาตรฐานจริยธรรม หรือธรรมาภิบาลที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย               <ol style="list-style-type: none"> <li>(1) (1) ผลดำเนินการแต่ละโครงการ/กิจกรรม</li> <li>(2) (2) รายละเอียดงบประมาณที่ใช้ดำเนินการแต่ละโครงการ/กิจกรรม*</li> <li>(3) (3) ปัญหา/อุปสรรค</li> <li>(4) (4) ข้อเสนอแนะ</li> </ol> </li> <li>เป็นรายงานผลของปี พ.ศ. 2566</li> </ul> <p><small>*กรณีการดำเนินโครงการ/กิจกรรมที่ไม่ใช้งบประมาณ ให้ระบุในผลว่าไม่ได้ใช้งบประมาณดำเนินการ</small></p>	<p>100 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p> <hr/> <p>0 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดหรือไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p>



ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล	ระดับคะแนน
o34	มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	<ul style="list-style-type: none"> <li>• แสดงการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ในปี พ.ศ. 2566 ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วยประเด็น ดังต่อไปนี้               <ol style="list-style-type: none"> <li>(1) กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ</li> <li>(2) การให้บริการและระบบ E-Service</li> <li>(3) ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ</li> <li>(4) กระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ</li> <li>(5) กระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง</li> <li>(6) กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล</li> <li>(7) กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน</li> </ol> </li> <li>• แสดงการกำหนดวิธีการนำผลการวิเคราะห์แต่ละประเด็นไปสู่การปฏิบัติ* ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย               <ol style="list-style-type: none"> <li>(1) วิธีการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ</li> <li>(2) การกำหนดผู้รับผิดชอบหรือผู้ที่เกี่ยวข้อง</li> <li>(3) การกำหนดขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ</li> <li>(4) ระยะเวลา</li> </ol> </li> <li>• แสดงการวิเคราะห์ข้อจำกัดของหน่วยงานในดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ</li> </ul> <p><small>* กรณีหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินฯ เป็นครั้งแรก ให้หน่วยงานวิเคราะห์ตามประเด็นที่กำหนดโดยคำนึงถึงบริบทและการปฏิบัติงานตามภารกิจของหน่วยงาน</small></p>	<p>100 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p> <hr/> <p>50 คะแนน: แสดงการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ในปี พ.ศ. 2566 และวิธีการนำผลการวิเคราะห์แต่ละประเด็นไปสู่การปฏิบัติที่มีรายละเอียดครบถ้วน อย่างน้อย 4 ประเด็น รวมทั้งแสดงการวิเคราะห์ข้อจำกัดของหน่วยงานในการดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ</p> <hr/> <p>0 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดหรือไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p>
o35	รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	<ul style="list-style-type: none"> <li>• แสดงผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน* ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย               <ol style="list-style-type: none"> <li>(1) มาตรการหรือกิจกรรมที่ดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน</li> <li>(2) สรุปผลการดำเนินการตามมาตรการหรือกิจกรรม</li> <li>(3) ผลลัพธ์หรือความสำเร็จของการดำเนินการ</li> </ol> </li> <li>• เป็นการดำเนินการในปี พ.ศ. 2566</li> </ul> <p><small>* กรณีหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินฯ เป็นครั้งแรก ให้หน่วยงานรายงานตามประเด็นที่กำหนดโดยคำนึงถึงบริบทและการปฏิบัติงานตามภารกิจของหน่วยงาน</small></p>	<p>100 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p> <hr/> <p>0 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดหรือไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p>

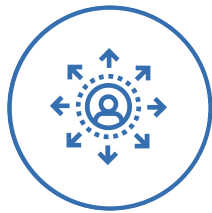
## 2.3 เครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน ITA

ภายใต้ตัวชี้วัดและข้อคำถามในการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ในหัวข้อที่ 2.2 ได้มีการกำหนดเครื่องมือการประเมินจำนวน 3 เครื่องมือ ซึ่งทั้งหมดได้ดำเนินการจัดเก็บข้อมูลผ่านระบบ ITAS ดังนี้



1

แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในที่มีต่อการบริหารงานภายในหน่วยงานตนเอง ประกอบด้วยตัวชี้วัด 5 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดการปฏิบัติหน้าที่ ตัวชี้วัดการใช้งบประมาณ ตัวชี้วัดการใช้อำนาจ ตัวชี้วัดการใช้ทรัพย์สินของราชการ และตัวชี้วัดการแก้ไขปัญหาการทุจริต



2

แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่มีต่อการดำเนินงานของหน่วยงานที่ประเมิน ประกอบด้วยตัวชี้วัด 5 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดคุณภาพการดำเนินงาน ตัวชี้วัดประสิทธิภาพการสื่อสาร และตัวชี้วัดการปรับปรุงระบบการทำงาน



3

แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินระดับการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะที่ประชาชนสามารถเข้าถึงได้ทางเว็บไซต์ของหน่วยงานประกอบด้วยตัวชี้วัด 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล และตัวชี้วัดการป้องกันการทุจริต

## 2.4 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

การประเมิน ITA ได้กำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่างตามหลักสถิติในการกำหนดขนาดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง เพื่อให้ได้ตัวแทนประชากรในการตอบแบบสำรวจในมิติต่าง ๆ ของหน่วยงานภาครัฐ จากแหล่งข้อมูลทั้งที่เป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในและภายนอกองค์กร รายละเอียดในการกำหนดกลุ่มตัวอย่างและขนาดตัวอย่าง มีดังต่อไปนี้

### 1) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Stakeholders)

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน หมายถึง บุคลากรของหน่วยงานภาครัฐ ตั้งแต่ระดับผู้บริหาร ผู้อำนวยการ/หัวหน้าข้าราชการ/พนักงาน ไปจนถึงลูกจ้าง/พนักงานจ้างที่ปฏิบัติงานให้กับหน่วยงานภาครัฐมาเป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่า 1 ปี (ปฏิบัติงานก่อนวันที่ 1 ม.ค. 2566)

กรณีหน่วยงานประเภท “จังหวัด” ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน หมายถึง ผู้ว่าราชการจังหวัด รองผู้ว่าราชการจังหวัด ผู้ปฏิบัติงานในสำนักงานจังหวัด และส่วนราชการส่วนภูมิภาคที่อยู่ในการควบคุมดูแลของผู้ว่าราชการจังหวัด (ไม่รวมส่วนราชการในจังหวัดที่ขึ้นตรงต่อส่วนกลาง และส่วนราชการระดับอำเภอ) ที่ปฏิบัติงานมาเป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่า 1 ปี (ปฏิบัติงานก่อนวันที่ 1 ม.ค. 2566)

ขนาดกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน กำหนดจำนวนร้อยละ 20 ของจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในทั้งหมด แต่จะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 30 คน กรณีหน่วยงานมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในจำนวนน้อยกว่า 30 คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในทั้งหมด กรณีหน่วยงานมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในจำนวนมากกว่า 4,000 คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในไม่น้อยกว่า 400 คน โดยระบบ ITAS จะคำนวณขนาดกลุ่มตัวอย่างของแต่ละหน่วยงานโดยอัตโนมัติ กรณีที่หน่วยงานไม่ได้รับข้อมูจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด หน่วยงานจะต้องมีจำนวนผู้ตอบแบบวัด IIT ไม่น้อยกว่า 400 คน

วิธีการรวบรวมข้อมูลแบบวัด IIT เป็นบทบาทหน้าที่ของหน่วยงานที่จะได้ประชาสัมพันธ์เพื่อให้

บุคลากรภายในได้มีโอกาสได้เข้ามามีส่วนร่วมสะท้อนความคิดเห็นต่อการปฏิบัติราชการของหน่วยงาน โดยจะต้องดำเนินการตามขั้นตอนและกระบวนการ ดังนี้

(1) หน่วยงานนำช่องทางการเข้าตอบแบบวัด IIT และ Code ของหน่วยงาน ไปเผยแพร่และประชาสัมพันธ์แก่บุคลากรภายในของหน่วยงาน โดยจะต้องคำนึงถึงการเผยแพร่ให้ทุกคนได้รับทราบอย่างเท่าเทียมกัน และจะต้องระมัดระวังและป้องกันไม่ให้มีการนำ Code ไปเผยแพร่แก่บุคคลภายนอกโดยเด็ดขาด

(2) บุคลากรภายในของหน่วยงานเข้ามาตอบแบบวัด IIT ด้วยตนเองทางระบบ ITAS โดยผู้ตอบจะต้องยืนยันตัวตนโดยการระบุ Code ของหน่วยงานให้ถูกต้อง จึงจะสามารถเข้าตอบได้

(3) หน่วยงานมีบทบาทในการส่งเสริมให้บุคลากรภายในของหน่วยงานเข้ามามีส่วนร่วมในการสะท้อนความคิดเห็นต่อการดำเนินงานและการบริหารงานของหน่วยงานตนเอง และจะต้องกำกับติดตามให้เข้ามาตอบตามระยะเวลาที่กำหนดให้ได้มากที่สุด โดยจะต้องไม่น้อยกว่าขนาดกลุ่มตัวอย่างตามที่กำหนด





## 2) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Stakeholders)

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก หมายถึง บุคคล นิติบุคคล บริษัทเอกชน หรือหน่วยงานของรัฐอื่นที่เคยมารับบริการหรือมาติดต่อตามภารกิจของหน่วยงานภาครัฐ รวมไปถึงพนักงานจ้างเหมาบริการ ในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 รวมไปถึง ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทางใดทางหนึ่งหรือได้รับผลกระทบจากการกำหนดนโยบายการปฏิบัติหน้าที่ หรือการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน โดยในปีนี้ได้มีการปรับเปลี่ยนรายละเอียดการจัดเก็บข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) แบ่งวิธีการจัดเก็บ 2 วิธี ดังนี้

(1) การจัดเก็บ EIT ส่วนที่ 1 เป็นบทบาทหน้าที่ของหน่วยงานที่จะได้ประชาสัมพันธ์เพื่อให้ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการกับหน่วยงานได้มีโอกาสเข้ามามีส่วนร่วมสะท้อนความคิดเห็นต่อการปฏิบัติราชการของหน่วยงาน โดยหน่วยงานนำช่องทางการเข้าตอบแบบวัด EIT ทางระบบ ITAS ไปเผยแพร่และประชาสัมพันธ์แก่ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการของหน่วยงาน และผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อกับภาครัฐจะเข้ามาตอบแบบวัด EIT ด้วยตนเองทางระบบ ITAS ซึ่งคะแนนในส่วนของ EIT ส่วนที่ 1 จะคิดเป็น 15 คะแนน จากคะแนนเต็ม 100 คะแนน

สำหรับขนาดของกลุ่มตัวอย่าง EIT ส่วนที่ 1 เป็นไปตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนดเพื่อสร้างมาตรฐานการเก็บข้อมูลให้มีความน่าเชื่อถือ โดยพิจารณาจากแนวทางดังต่อไปนี้

1) แนวทางการกำหนดกรอบการจัดสรรงบประมาณจังหวัดและกลุ่มจังหวัดของสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ซึ่งได้กำหนดเกณฑ์การแบ่งขนาดจังหวัด ประกอบด้วย 3 องค์ประกอบ คือ 1) จำนวนอำเภอในจังหวัด 2) จำนวนประชากรในจังหวัด 3) ขนาดพื้นที่ของจังหวัด

2) ฐานข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่หน่วยงานระบุในระบบ ITAS ย้อนหลัง 3 ปี (พ.ศ. 2564–2566)

3) สถิติผู้รับบริการของหน่วยงานภาครัฐ ผ่านการตอบแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (แบบวัด OIT) ของปี พ.ศ. 2566

4) ฐานข้อมูลงานบริการที่มีการอนุมัติ อนุญาตของหน่วยงานภาครัฐ และฐานข้อมูลหน่วยงานที่มีการให้บริการผ่านระบบ E-Service ที่จัดทำโดยสำนักงาน ก.พ.ร.

5) การวิเคราะห์ข้อมูลจากอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานภาครัฐ



## ตารางที่ 2.16 จำนวนกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำของแบบวัด EIT (ส่วนที่ 1) จำแนกตามประเภทหน่วยงาน

กลุ่มหน่วยงาน	จำนวน	EIT ส่วนที่ 1
จังหวัด	76	200
องค์การบริหารส่วนจังหวัด	76	200
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ	2	400
เทศบาลนคร	30	400
เทศบาลเมือง ในจังหวัด size L	73	250
เทศบาลเมือง ในจังหวัด size M	104	180
เทศบาลเมือง ในจังหวัด size S	18	100
เทศบาลตำบล ในจังหวัด size L	1,185	80
เทศบาลตำบล ในจังหวัด size M	875	70
เทศบาลตำบล ในจังหวัด size S	187	60
องค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัด size L	2,600	50
องค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัด size M	2,327	40
องค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัด size S	373	30
สำนักงานปลัดกระทรวง/หน่วยงานนโยบาย/วิชาการ/ให้บริการเฉพาะด้าน	74	100
ส่วนกลางที่มีภารกิจอนุมัติ อนุญาต/หน่วยให้บริการ	154	400
สถาบันอุดมศึกษา	84	400
ยกเว้น 1) สถาบันเทคโนโลยีปทุมวัน 2) สถาบันการพยาบาลศรีสวรินทิรา สภากาชาดไทย และ 3) สถาบันดนตรีกลายาฉิววัฒนา		
หน่วยงานส่วนกลางขนาดเล็กและมีภารกิจเฉพาะด้าน	45	30
หน่วยงานส่วนกลางอื่นที่เหลือ	42	200

”

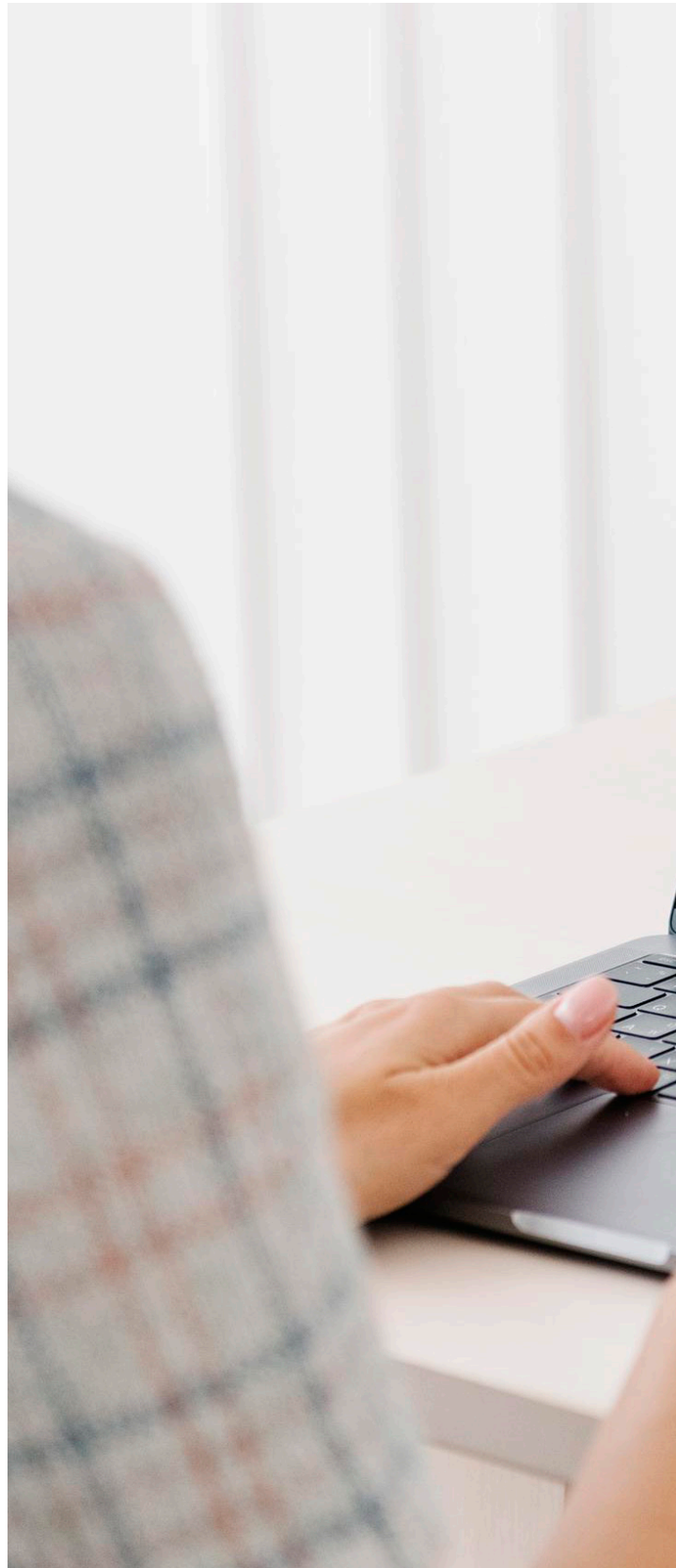
## ประชาชนสามารถเข้าถึง ข้อมูลได้จากเว็บไซต์ ของหน่วยงานทุกแห่ง

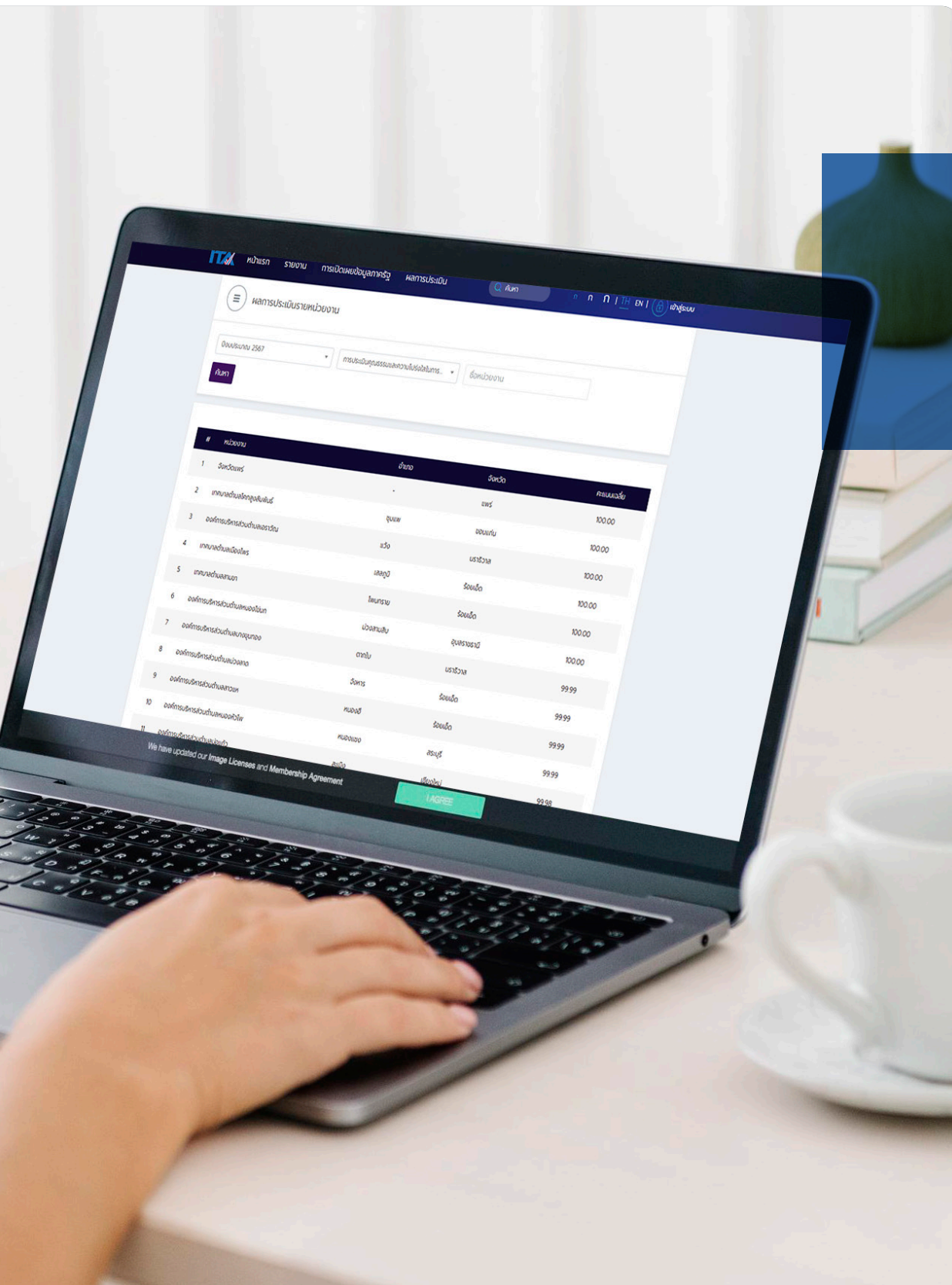
(2) การจัดเก็บ EIT ส่วนที่ 2 เป็นการเก็บข้อมูลโดยสำนักงาน ป.ป.ช. (และสำนักงาน ป.ป.ท. ในกรณีการจัดเก็บข้อมูลของสำนักงาน ป.ป.ช.) ในฐานะผู้ประเมินจะจัดเก็บข้อมูลให้เป็นไปตามระเบียบวิธีวิจัยอย่างเคร่งครัด ซึ่งผู้ประเมินจะเป็นผู้วิเคราะห์กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก คัดเลือก และจัดเก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่สำคัญ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทางใดทางหนึ่ง หรือได้รับผลกระทบจากการกำหนดนโยบาย การปฏิบัติหน้าที่หรือการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ทั้งนี้ เพื่อลดปัญหาในส่วนของคุณภาพเกี่ยวกับการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล และลดโอกาสในกรณีการลือผลคำตอบ ซึ่งคะแนนในส่วนของ EIT ส่วนที่ 2 จะคิดเป็น 15 คะแนน จากคะแนนเต็ม 100 คะแนน

สำหรับขนาดของกลุ่มตัวอย่าง EIT ส่วนที่ 2 กำหนดจำนวนไม่น้อยกว่า 20 % ของจำนวนกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำส่วนที่ 1 แต่จะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 20 คน

### 3) หน่วยงานภาครัฐ

หน่วยงานภาครัฐที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในการประเมิน ITA มีจำนวน 8,325 แห่ง โดยทำการประเมินระดับการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะที่ประชาชนสามารถเข้าถึงได้จากเว็บไซต์ของหน่วยงานทุกแห่ง ผ่านแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด OIT ซึ่งหน่วยงานจะต้องนำ URL ที่ได้เผยแพร่ข้อมูลไว้ทางหน้าเว็บไซต์หลักของหน่วยงานมาระบุลงในระบบ ITAS จากนั้นสำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะผู้ประเมินจะดำเนินการตรวจให้คะแนนตามหลักเกณฑ์มาตรฐานการตรวจให้คะแนนที่กำหนด





## 2.5 การประมวลผลและเกณฑ์การประเมินผล

การประมวลผลคะแนน มีขั้นตอนการประมวลผลคะแนนตามลำดับ ดังนี้

### ตารางที่ 2.17 การประมวลผลการประเมิน ITA

คะแนน	แบบวัด IIT	แบบวัด EIT (1)	แบบวัด EIT (2)	แบบวัด OIT
คะแนนข้อคำถาม	คะแนนเฉลี่ยของข้อคำถามจากผู้ตอบทุกคน	คะแนนเฉลี่ยของข้อคำถามจากผู้ตอบทุกคน	คะแนนเฉลี่ยของข้อคำถามจากผู้ตอบทุกคน	คะแนนของข้อคำถาม
คะแนนตัวชี้วัดย่อย	-	-	-	คะแนนเฉลี่ยของทุกข้อคำถามในตัวชี้วัดย่อย
คะแนนตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ยของทุกข้อคำถามในตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ยของทุกข้อคำถามในตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ยของทุกข้อคำถามในตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ยของทุกข้อคำถามในตัวชี้วัด
คะแนนแบบวัด	คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวชี้วัดในแบบวัด	คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวชี้วัดในแบบวัด	คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวชี้วัดในแบบวัด	คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวชี้วัดในแบบวัด
น้ำหนักแบบวัด	ร้อยละ 30	ร้อยละ 15	ร้อยละ 15	ร้อยละ 40
<b>คะแนนรวม</b>	<b>ผลรวมของคะแนนแบบวัดที่ถ่วงน้ำหนัก</b>			

หมายเหตุ: แบบวัด EIT (1) หมายถึง ส่วนที่หน่วยงานประชาสัมพันธ์เพื่อให้ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการกับหน่วยงานได้มีโอกาสเข้ามามีส่วนร่วมสะท้อนความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานของหน่วยงานด้วยตนเอง

แบบวัด EIT (2) หมายถึง ส่วนที่ผู้ประเมินวิเคราะห์และจัดเก็บข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่สำคัญของหน่วยงาน

#### เงื่อนไขการคำนวณและแสดงผลการประเมิน

กรณีที่เครื่องมือการประเมินใด ที่ไม่ได้มีการปฏิบัติการประเมินตามวิธีการ ขั้นตอน หรือระยะเวลาที่กำหนด เครื่องมือการประเมินนั้นจะไม่ถูกประมวลผลคะแนน ดังนี้

1) กรณีหน่วยงานไม่ได้ลงทะเบียนเข้าร่วมการประเมิน ผลคะแนนของทุกเครื่องมือจะเป็น 0 คะแนน

2) กรณีหน่วยงานมีจำนวนผู้ตอบแบบวัด IIT น้อยกว่าจำนวนขั้นต่ำที่กำหนด ผลคะแนนของแบบวัด IIT จะเป็น 0 คะแนน

3) กรณีหน่วยงานมีจำนวนผู้ตอบแบบวัด EIT ส่วนที่ 1 น้อยกว่าจำนวนขั้นต่ำที่กำหนด ผลคะแนนของแบบวัด EIT ส่วนที่ 1 จะเป็น 0 คะแนน

4) กรณีมีจำนวนผู้ตอบแบบวัด EIT ส่วนที่ 2 น้อยกว่าจำนวนขั้นต่ำที่กำหนด ผลคะแนนของแบบวัด EIT ส่วนที่ 2 จะเป็น 0 คะแนน

5) กรณีหน่วยงานไม่ได้อนุมัติแบบวัด OIT ตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด ผลคะแนนของแบบวัด OIT จะเป็น 0 คะแนน

## ตารางที่ 2.18 โครงสร้างคะแนน

เครื่องมือ	ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดย่อย	ข้อ	คะแนน/ข้อ
IIT รวม 15 ข้อ รวม 30 คะแนน	ตัวชี้วัด 1 (6 คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของข้อ i1 - i3	-	3	2
	ตัวชี้วัด 2 (6 คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของข้อ i4 - i6	-	3	2
	ตัวชี้วัด 3 (6 คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของข้อ i7 - i9	-	3	2
	ตัวชี้วัด 4 (6 คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของข้อ i10 - i12	-	3	2
	ตัวชี้วัด 5 (6 คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของข้อ i13 - i15	-	3	2
EIT รวม 9 ข้อ รวม 30 คะแนน EIT(1) : 15 คะแนน EIT(2) : 15 คะแนน	ตัวชี้วัด 6 (5 คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของข้อ e1 - e3	-	3	1.67
	ตัวชี้วัด 7 (5 คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของข้อ e4 - e6	-	3	1.67
	ตัวชี้วัด 8 (5 คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของข้อ e7 - e9	-	3	1.67
OIT รวม 35 ข้อ รวม 40 คะแนน	ตัวชี้วัด 9 (20 คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของตัวชี้วัดย่อย 9.1 - 9.5	ตัวชี้วัดย่อย 9.1 (4 คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของข้อ o1 - o6	6	0.67
		ตัวชี้วัดย่อย 9.2 (4 คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของข้อ o7 - o13	7	0.57
		ตัวชี้วัดย่อย 9.3 (4 คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของข้อ o14 - o17	4	1
		ตัวชี้วัดย่อย 9.4 (4 คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของข้อ o18 - o21	4	1
		ตัวชี้วัดย่อย 9.5 (4 คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของข้อ o22-o25	4	1
	ตัวชี้วัด 10 (20 คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของตัวชี้วัดย่อย 10.1 - 10.2	ตัวชี้วัดย่อย 10.1 (10 คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของข้อ o26 - o31	6	1.67
		ตัวชี้วัดย่อย 10.2 (4 คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของข้อ o32 - o33	2	2
		ตัวชี้วัดย่อย 10.2 (6 คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของข้อ o34 - o35	2	3

## 2.6 ระดับผลการประเมิน (Rating Score)

ย้อนกลับไปในการประเมิน ITA เมื่อปี 2566 สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการลงพื้นที่กำกับติดตามการประเมินและการรับฟังความคิดเห็นจากทั้งหน่วยงานที่เข้ารับการประเมินและหน่วยงานที่มีหน้าที่กำกับติดตามการประเมิน ประกอบกับเสียงสะท้อนจากสาธารณชนและสื่อมวลชนเกี่ยวข้องกับการประเมิน ITA พบปัญหาเกี่ยวกับความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนในการตีความผลการประเมิน จึงได้มีการปรับเปลี่ยนระดับ

ผลการประเมิน หรือ Rating Score ใหม่ ที่มีความสอดคล้องกับค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ โดยจำแนกค่าคะแนนออกเป็น 2 กลุ่มหลัก ประกอบด้วย

- 1) หน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์ค่าเป้าหมาย คือ หน่วยงานที่ได้ 85 คะแนนขึ้นไป
- 2) หน่วยงานที่ไม่ผ่านเกณฑ์ค่าเป้าหมาย คือ หน่วยงานที่ได้น้อยกว่า 85 คะแนน โดยมีรายละเอียด ดังนี้

### ตารางที่ 2.19 ระดับผลการประเมิน ITA ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

คะแนน	เงื่อนไข	ระดับ
95.00 - 100	เครื่องมือการประเมิน คือ IIT, EIT ส่วนที่ 1, EIT ส่วนที่ 2, OIT จะต้องมีผลคะแนนทุกเครื่องมือ 95 คะแนนขึ้นไป	ผ่านดีเยี่ยม
85.00 ขึ้นไป	เครื่องมือการประเมิน คือ IIT, EIT ส่วนที่ 1, EIT ส่วนที่ 2, OIT จะต้องมีผลคะแนนทุกเครื่องมือ 85 คะแนนขึ้นไป	ผ่านดี
85.00 ขึ้นไป	เครื่องมือการประเมิน คือ IIT, EIT ส่วนที่ 1, EIT ส่วนที่ 2, OIT เครื่องมือใดเครื่องมือหนึ่ง มีผลคะแนนน้อยกว่า 85 คะแนน	ผ่าน
70.00 - 84.99	ไม่มีเงื่อนไข	ต้องปรับปรุง
0 - 69.99	ไม่มีเงื่อนไข	ต้องปรับปรุงโดยด่วน

การปรับเปลี่ยนระดับผลการประเมิน หรือ Rating Score ใหม่ นอกจากประโยชน์ที่จะช่วยให้การตีความผลการประเมิน ITA มีความสอดคล้องกับค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ และป้องกันการเข้าใจผิดเกี่ยวกับผลการประเมิน ITA แล้ว ประโยชน์ที่ได้อีกประการหนึ่งจากการปรับเปลี่ยน Rating Score ใหม่ คือ การทำให้ผู้อ่านผลการประเมินได้ทราบถึงระดับคะแนนรายเครื่องมือของหน่วยงานได้ทันที ยกตัวอย่างเช่น หากหน่วยงานใดมี Rating Score อยู่ที่ระดับ “ผ่านดีเยี่ยม” นั้นหมายความว่า หน่วยงานนั้นมีคะแนนในทุกเครื่องมือการประเมิน ทั้งจากบุคลากรภายใน ผู้มาติดต่อรับบริการจากภายนอก และระดับ

การเปิดเผยข้อมูลทางเว็บไซต์ ทั้ง 3 ด้าน ได้ 95 คะแนนขึ้นไป เป็นต้น ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับวิธีการตีความผลการประเมินผ่าน Rating Score แบบเดิมนั้น ผู้อ่านผลการประเมินจะทราบเพียงแค่ว่าหน่วยงานมีผลการประเมินในภาพรวมในระดับใด โดยไม่ทราบถึงค่าคะแนนในแต่ละเครื่องมือการประเมิน แต่ในการตีความผลการประเมินผ่าน Rating Score แบบใหม่ จะทำให้ผู้อ่านผลการประเมินหรือผู้ที่มีความสนใจสามารถทราบถึงระดับคะแนนรายเครื่องมือของหน่วยงานได้อย่างทันที และสามารถตีความผลการประเมินได้ชัดเจนขึ้น ซึ่งจะเป็นประโยชน์กับการนำผลการประเมินไปใช้ต่อยอดวิเคราะห์และตีความต่อไป

## 2.7 ปฏิทินและขั้นตอนการประเมิน

การปรับเปลี่ยนระดับผลการประเมิน หรือ Rating Score ใหม่ นอกจากประโยชน์ที่จะช่วยให้การตีความผลการประเมิน ITA มีความสอดคล้องกับค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ ยุทธศาสตร์ชาติ และป้องกันการเข้าใจผิดเกี่ยวกับผลการประเมิน ITA แล้ว ประโยชน์ที่ได้อีกประการหนึ่งจากการปรับเปลี่ยน Rating Score ใหม่ คือ การทำให้ผู้อ่านผลการประเมินได้ทราบถึงระดับ คะแนนรายเครื่องมือของหน่วยงานได้ทันที ยกตัวอย่างเช่น หากหน่วยงานใดมี Rating Score อยู่ที่ระดับ “ผ่านดีเยี่ยม” นั้น หมายความว่า หน่วยงานนั้นมีคะแนนในทุกเครื่องมือการประเมิน ทั้งจากบุคลากรภายใน ผู้มาติดต่อรับบริการจากภายนอก

และระดับการเปิดเผยข้อมูลทางเว็บไซต์ ทั้ง 3 ด้าน ได้ 95 คะแนน ขึ้นไป เป็นต้น ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับวิธีการตีความผลการประเมิน ผ่าน Rating Score แบบเดิมนั้น ผู้อ่านผลการประเมินจะทราบ เพียงแค่ว่าหน่วยงานมีผลการประเมินในภาพรวมในระดับใด โดยไม่ทราบถึงค่าคะแนนในแต่ละเครื่องมือการประเมิน แต่ในการ ตีความผลการประเมินผ่าน Rating Score แบบใหม่ จะทำให้ผู้อ่าน ผลการประเมินหรือผู้ที่มีความสนใจสามารถทราบถึงระดับคะแนน รายเครื่องมือของหน่วยงานได้อย่างทันที และสามารถตีความ ผลการประเมินได้ชัดเจนขึ้น ซึ่งจะเป็นประโยชน์กับการนำ ผลการประเมินไปใช้ต่อยอดวิเคราะห์และตีความต่อไป

### ตารางที่ 2.20 ปฏิทินการประเมิน ITA ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ขั้นตอน	ร.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	
<b>ช่วงเตรียมความพร้อมประเมิน</b>										
การเผยแพร่ปฏิทินและคู่มือการประเมิน	—									
<b>ช่วงเตรียมความพร้อมประเมิน</b>										
การลงทะเบียนเข้าสู่ระบบ (1 - 31 มกราคม 2567)	—									
การระบุและอนุมัติข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (1 - 31 มกราคม 2567)	—									
การเก็บรวบรวมข้อมูลตามแบบวัด IIT (1 มกราคม ถึง 1 กรกฎาคม 2567)	—————									
การเก็บรวบรวมข้อมูลตามแบบวัด EIT ส่วนที่ 1 (1 มกราคม ถึง 1 กรกฎาคม 2567)	—————									
การเก็บรวบรวมข้อมูลตามแบบวัด EIT ส่วนที่ 2 (1 มกราคม ถึง 1 กรกฎาคม 2567)	—————									
การตอบและอนุมัติแบบวัด OIT (1 มกราคม ถึง 30 เมษายน 2567)	—————									
ให้คะแนนแบบวัด OIT (1 - 31 พฤษภาคม 2567)					—————					
การตรวจสอบการให้คะแนนแบบวัด OIT โดยสำนักงาน ป.ป.ช. ร่วมกับสำนักงานสถิติแห่งชาติ (1 - 5 มิถุนายน 2567)					—					
การชี้แจงเพิ่มเติมแบบวัด OIT (6 - 18 มิถุนายน 2567)					—					
ประเมินชี้แจงเพิ่มเติมแบบวัด OIT (19 - 1 กรกฎาคม 2567)					—					
การประมวลผลการประเมิน					—————					
การจัดทำรายงานผลการประเมิน					—————					
<b>ช่วงเตรียมความพร้อมประเมิน</b>										
การกลั่นกรองและนำเสนอผลการประเมิน					—————					
การประกาศผลการประเมิน					—————					



# บทที่ 3

## ผลการจัดเก็บ รวบรวมข้อมูล



การประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ทุกหน่วยงานได้เริ่มกระบวนการประเมินพร้อมกันผ่านระบบ ITAS ที่เว็บไซต์ <https://itas.nacc.go.th> และ Application ITAS ตั้งแต่วันที่ 1 มกราคม 2567 และได้สิ้นสุดกระบวนการประเมินฯ เมื่อวันที่ 31 กรกฎาคม 2567 โดยชุดข้อมูลที่น่าไปใช้ในการประมวลผลเป็นค่าคะแนน ITA มาจากการจัดเก็บชุดข้อมูล 3 ส่วนสำคัญ คือ ข้อมูลของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน ข้อมูลของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก และข้อมูลผลการตรวจสอบการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน

หากพิจารณาจากผลของการจัดเก็บรวบรวมข้อมูลในภาพรวมจากกลุ่มเป้าหมายของการประเมิน ITA ทั่วประเทศ กล่าวได้ว่า การประเมิน ITA ยังคงเป็นการประเมินหน่วยงานภาครัฐที่มีขนาดใหญ่ที่สุดของประเทศไทยในปัจจุบัน โดยจำแนกได้ใน 2 มิติ ดังนี้

1) มิติของการมีส่วนร่วม: การประเมิน ITA เป็นการประเมินที่มีบุคลากรของหน่วยงานภาครัฐ (IIT) และผู้รับบริการหรือผู้ที่มาติดต่อกับหน่วยงานภาครัฐ (EIT) เข้ามามีส่วนร่วมในการประเมินผ่านการตอบแบบวัดการรับรู้ที่มีจำนวนมากที่สุดของประเทศไทยในปัจจุบัน โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 นี้ มีบุคลากรของหน่วยงานภาครัฐเข้าร่วมสะท้อนความคิดเห็นผ่านแบบวัด IIT เป็นจำนวนถึง 461,440 ชุด และมีผู้รับบริการหรือผู้ที่มา

ติดต่อกับหน่วยงานภาครัฐ เข้ามามีส่วนร่วมในการสะท้อนการรับรู้และประสบการณ์จากการรับบริการผ่านแบบวัด EIT เป็นจำนวน 907,795 ชุด รวมแล้วมีผู้เข้ามามีส่วนร่วมในการตอบแบบวัดการรับรู้ในการประเมิน ITA เป็นจำนวนสูงถึง 1,369,235 ชุด

2) มิติของการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ: การประเมิน ITA เป็นการประเมินการเปิดเผยข้อมูลผ่านเว็บไซต์ของหน่วยงานภาครัฐที่มีจำนวนสูงถึง 8,325 เว็บไซต์ ผ่านแบบวัด OIT ซึ่งมีจำนวนข้อคำถาม 35 ประเด็นการประเมิน ซึ่งหากทุกหน่วยงานมีการเปิดเผยข้อมูลครบถ้วนจะมีชุดข้อมูลที่ถูกเปิดเผยรวมแล้วไม่น้อยกว่า 291,375 ชุดข้อมูล

### 3.1 การจัดเก็บข้อมูลของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Stakeholder)

ขั้นตอนการจัดเก็บข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในเริ่มต้นจากการที่หน่วยงานจะต้องนำ URL หรือ QR code ช่องทางการเข้าตอบแบบวัด IIT ไปเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน ซึ่งในที่นี้คือบุคลากรภายในของหน่วยงานที่ปฏิบัติงานมาไม่น้อยกว่า 1 ปี โดยคำนึงถึงช่องทางการเผยแพร่ที่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในจะสามารถเข้าถึงได้อย่างสะดวกและคำนึงถึงการเผยแพร่ให้ครอบคลุมทั่วถึงทุกส่วนงานและทุกระดับของหน่วยงาน ทั้งนี้ ระบบ ITAS ได้จัดเตรียมโปสเตอร์สำเร็จรูปสำหรับให้หน่วยงานนำไปใช้ในการประชาสัมพันธ์การตอบแบบวัด IIT โดยดาวน์โหลดได้ที่หน้าแรกของระบบ ITAS หัวข้อเอกสารดาวน์โหลด

จากนั้น ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในจะเข้ามาตอบแบบวัด IIT ด้วยตนเองผ่านทาง URL หรือ QR code ซึ่งจะเป็นการตอบเข้าสู่ระบบ ITAS โดยตรง ไม่ผ่านตัวกลางหรือผู้ที่อาจส่งผลให้การตัดสินใจให้ข้อมูลเกิดความไม่เป็นกลาง ซึ่งการเข้าตอบผ่านระบบ ITAS ในปียังคงมีขั้นตอนการกรอกข้อมูลที่จะเข้าตอบให้มีความรัดกุมดังเดิม โดยผู้ที่ประสงค์เข้าตอบจะต้องกรอกขอรหัส OTP ทางโทรศัพท์มือถือ จากนั้นจะต้องกรอกรหัส (Code) การเข้าตอบแบบวัด IIT ของแต่ละหน่วยงานอีกหนึ่งชั้น เพื่อให้มั่นใจได้ว่า



ผู้ตอบแบบวัด IIT จะเป็นบุคลากรของหน่วยงานจริง รวมถึงเพื่อป้องกันความผิดพลาดหรือความสับสนที่บุคคลภายนอกหรือผู้ที่ไม่เกี่ยวข้องจะเข้าตอบแบบวัด IIT อีกชั้นหนึ่งด้วย นอกจากนี้ ตลอดระยะเวลาการจัดเก็บข้อมูล IIT ผู้บริหารและผู้ประสานงานการประเมิน ITA ของแต่ละหน่วยงานจะต้องกำกับติดตามและส่งเสริมให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในเข้ามาตอบตามระยะเวลาที่กำหนดให้ได้มากที่สุด และไม่น้อยกว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำตามที่กำหนด เพื่อให้ระบบสามารถคำนวณผลการประเมินได้ ซึ่งหากหน่วยงานใดมีจำนวนผู้ตอบน้อยกว่าขนาดกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำที่กำหนด ระบบจะไม่สามารถคำนวณผลการประเมินในเครื่องมือนี้ได้ และหน่วยงานจะได้ 0 คะแนนในทุกข้อคำถามของเครื่องมือนี้ทั้งหมด

### 3.1.1 การกำกับติดตามหน่วยงานภาครัฐในการรวบรวมข้อมูลแบบวัด IIT ในภาพรวมระดับประเทศ

การจัดเก็บข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในหน่วยงาน ซึ่งประกอบด้วยข้าราชการ พนักงาน และบุคลากรภายในหน่วยงานของรัฐที่ปฏิบัติงานมาไม่น้อยกว่า 1 ปี ซึ่งหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมิน ITA จะต้องประชาสัมพันธ์และส่งเสริมให้บุคลากรภายในเข้าตอบให้ได้จำนวนไม่น้อยกว่ากลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำนั้น ในปีนี้จากรายที่ 3.1 พบว่ามีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในเข้าตอบแบบวัด IIT เป็นจำนวนทั้งหมด 461,440 คน เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา 39,589 คน หรือคิดเป็น +9.38 % (อ้างอิงตารางที่ 3.1)

## ตารางที่ 3.1 ผลการจัดเก็บข้อมูลของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ผลการจัดเก็บ	จำนวน	ร้อยละ
หน่วยงานทั้งหมด (จำนวน: หน่วยงาน)	8,325	100
สถานะของหน่วยงาน (จำนวน: หน่วยงาน)		
ครบตามจำนวนกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำ	8,325	100
ไม่ครบตามจำนวนกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำ	0	0
ผู้ตอบแบบวัด IIT ทั้งหมด (จำนวน: คน)	461,440	-



### 3.1.2 ปัญหา/อุปสรรค และแนวทางแก้ไขในระหว่างการจัดเก็บข้อมูล IIT ในภาพรวมระดับประเทศ

จากการกำกับและติดตามการจัดเก็บข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในตามแบบ IIT ของหน่วยงานภาครัฐ พบปัญหาและอุปสรรคในกระบวนการดำเนินงาน และได้มีการดำเนินการแก้ไข (อ้างอิงตารางที่ 3.2) ดังนี้

### ตารางที่ 3.2 ปัญหา/อุปสรรค และแนวทางแก้ไขในระหว่างการจัดเก็บข้อมูล IIT

ที่	ปัญหา/อุปสรรค	แนวทางแก้ไข	ข้อเสนอแนะ
1	หน่วยงานมีการเปลี่ยนแปลงผู้รับผิดชอบการประเมิน ITA และไม่มีคำสั่งส่งข้อมูลให้แก่ผู้รับผิดชอบรายใหม่ ส่งผลให้ผู้รับผิดชอบรายใหม่ต้องใช้เวลานานในการทำความเข้าใจระบบและกระบวนการประเมิน และเสี่ยงเกิดข้อผิดพลาดในกระบวนการประเมิน	สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ประสานไปยังผู้รับผิดชอบการประเมินของทุกหน่วยงานโดยตรงทั้งที่เป็นผู้รับผิดชอบรายเดิมและรายใหม่เพื่อชี้แจงรายละเอียดของข้อมูลการประเมินให้กับบุคลากรภายในหน่วยงานทั้งทางออนไลน์ (กลุ่ม LINE) และออฟไลน์ รวมถึงจัดกิจกรรมการประชุมเชิงปฏิบัติการ โดยได้มีการอธิบายหลักเกณฑ์ ระยะเวลาและวิธีปฏิบัติการประเมินในทุกกระบวนการและเครื่องมือให้มีความชัดเจน เพื่อป้องกันการสับสนและลดโอกาสเกิดข้อผิดพลาดในแต่ละขั้นตอน	<ul style="list-style-type: none"> <li>ผู้บังคับบัญชาควรให้ความสำคัญในเรื่องการประเมิน ITA ของหน่วยงานโดยควรมีการตั้งคณะทำงานขับเคลื่อนการประเมิน ITA ที่ประกอบด้วยผู้แทนจากส่วนงานต่าง ๆ ภายในองค์กร</li> <li>ควรมีการมอบหมายผู้รับผิดชอบหรือผู้ประสานงาน ITA ของหน่วยงานไม่น้อยกว่า 2 คน</li> </ul>
2	หน่วยงานนำเข้าข้อมูลจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (บุคลากรที่ปฏิบัติงานมาไม่น้อยกว่า 1 ปี) และอนุมัติข้อมูลในระยะเวลาที่กระชั้นชิด ซึ่งทำให้เกิดความเสี่ยงต่อการนำเข้าข้อมูลไม่ทันตามกรอบการประเมินที่กำหนด หรือมีโอกาสเกิดความคลาดเคลื่อนของข้อมูล เนื่องจากขาดระยะเวลาในการตรวจสอบ และแก้ไขข้อมูลให้ถูกต้อง	สำนักงาน ป.ป.ช. ร่วมกับหน่วยงานกำกับ การประเมิน ITA ดำเนินการประชาสัมพันธ์ให้หน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินนำเข้าข้อมูลและอนุมัติข้อมูลก่อนสิ้นสุดระยะเวลาที่กำหนด รวมถึงกำกับติดตามและกลั่นกรองข้อมูลจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในให้มีความถูกต้อง	หน่วยงานควรมีการจัดเก็บข้อมูลสถิติอัตรากำลังของบุคลากรจำแนกตามระยะเวลาต่าง ๆ เป็นประจำ เพื่อนำไปใช้ประกอบการดำเนินงานด้านทรัพยากรบุคคลและนำข้อมูลดังกล่าวมาใช้ประกอบการประเมิน ITA ในขั้นตอนการนำเข้าข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน รวมถึงควรมีการกำหนดแผนการนำเข้าและอนุมัติข้อมูลของหน่วยงานก่อนวันสุดท้ายของระยะเวลาที่กำหนด เพื่อไม่ให้เกิดข้อผิดพลาดในการนำเข้าข้อมูล
3	หน่วยงานภาครัฐขนาดเล็กที่เข้าร่วมการประเมิน มีการโยกย้ายบุคลากรภายในหน่วยงานระหว่างช่วงการนำเข้าข้อมูล IIT ส่งผลกระทบต่อการนำเข้าข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน ทำให้การระบุจำนวนขั้นต่ำของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในของหน่วยงานเป็นไปอย่างล่าช้าและอาจมีจำนวนไม่สอดคล้องกับความเป็นจริง โดยเฉพาะหน่วยงานที่มีจำนวนกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำน้อยกว่า 30 คน	สำนักงาน ป.ป.ช. ได้รับการประสานงานจากหน่วยงานที่ประสบปัญหาดังกล่าว และขอให้เร่งดำเนินการสรุปข้อมูล โดยในกรณีที่มีการเปลี่ยนแปลงของจำนวนบุคลากรภายหลังขั้นตอนการนำเข้าข้อมูลและกระทบต่อจำนวนกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำ จะประสานขอให้หน่วยงานได้มีหนังสือแจ้งยืนยันการเปลี่ยนแปลงจำนวนของบุคลากรภายในหน่วยงานมายังสำนักงาน ป.ป.ช. และเมื่อได้รับหนังสือยืนยันแล้ว สำนักงาน ป.ป.ช. จะดำเนินการปรับจำนวนกลุ่มตัวอย่างให้สอดคล้องกับข้อเท็จจริงต่อไป	หน่วยงานควรมีการปรับปรุงฐานข้อมูลบุคลากรภายในหน่วยงานที่ได้มีการเปลี่ยนแปลงโยกย้ายอย่างสม่ำเสมอ เพื่อไม่ให้เกิดความผิดพลาดในการระบุจำนวนขั้นต่ำผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในของหน่วยงาน

ที่	ปัญหา/อุปสรรค	แนวทางแก้ไข	ข้อเสนอแนะ
4	ผู้ประสานงานหรือผู้รับผิดชอบ การประเมินของหน่วยงานไม่ทราบวิธีการ ดาวนิโกลด QR Code และรหัสเข้าตอบ แบบวัด IIT (Code) ของหน่วยงานเพื่อนำไปประชาสัมพันธ์ให้บุคลากรภายในหน่วยงานสามารถเข้าตอบวัด IIT ได้อย่างถูกต้อง	สำนักงาน ป.ป.ช. ร่วมกับหน่วยงานกำกับ การประเมิน ITA ดำเนินการประชาสัมพันธ์วิธีการ จัดทำสื่อประชาสัมพันธ์ช่องทางการเข้าตอบแบบ วัด IIT และได้มีการเน้นย้ำให้มีการเผยแพร่ช่อง ทางการตอบแบบวัด IIT ให้แก่บุคลากรภายใน หน่วยงานอย่างทั่วถึง พร้อมทั้งไม่นำรหัสเข้า ตอบแบบวัด IIT ของหน่วยงานไปเผยแพร่สู่ บุคคลภายนอกเพราะอาจทำให้เกิดการสวมสิทธิ์ ในการเข้าตอบแบบวัด IIT ของหน่วยงานได้	กรณีดังกล่าวนี้มักเกิดขึ้นในกลุ่ม ผู้ที่ได้รับผิดชอบการประเมิน ITA รายใหม่และไม่ได้มีการส่งต่อข้อมูล หรือมอบหมายบทบาทหน้าที่ การดำเนินงานภายในหน่วยงาน ดังนั้นจึงควรมีการจัดทำแนวทาง การดำเนินการหรือแนวทางการ ปฏิบัติ (SOP) ของผู้รับผิดชอบ การประเมิน ITA ภายในหน่วยงาน
5	ผู้เข้าตอบแบบวัด IIT ไม่สามารถเข้าตอบ แบบวัดได้ เนื่องจากไม่ทราบ QR Code ของหน่วยงาน	สำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินการจัดทำ Infographic แนะนำและชี้แจงวิธีการดาวนิโกลด QR Code ของแต่ละหน่วยงานมาจัดทำเป็นสื่อประชาสัมพันธ์ เชิญชวนการตอบแบบวัด IIT เพื่อให้หน่วยงาน นำไปเผยแพร่และประชาสัมพันธ์แก่ บุคลากรภายในหน่วยงานให้ได้รับทราบ และสามารถเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงาน ของหน่วยงานมากยิ่งขึ้น โดยเน้นย้ำถึงการระบุ ข้อมูลให้ครบถ้วน ซึ่งประกอบด้วย QR Code และรหัสการเข้าตอบ (Code) ของหน่วยงาน	ผู้บริหารของหน่วยงานควรมี การชี้แจงและเชิญชวนบุคลากร ภายในหน่วยงานเข้ามามีส่วนร่วม ในการตอบแบบวัด IIT โดยเฉพาะ ในการประชาสัมพันธ์ที่มีการเชิญ บุคลากรจากส่วนงานต่าง ๆ เข้าร่วม เช่น การประชุม มอบนโยบายหรือการประชุม ประจำเดือน เป็นต้น
6	ผู้บริหารและบุคลากรภายในหน่วยงาน ยังไม่ให้ความสำคัญกับการประเมิน เท่าที่ควร ขาดความกระตือรือร้น ในการกำกับติดตามและขาดความเข้าใจ ในการประเมิน ITA	สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ประสานความร่วมมือกับ หน่วยงานกำกับติดตามและหน่วยงานในระดับ นโยบาย เพื่อให้มีการถ่ายทอดมอบนโยบาย ตามลำดับชั้น เพื่อกระตุ้นให้ผู้บริหารในทุกระดับ ได้มีความเข้าใจและรับทราบถึงบทบาทของ ตนเองในการประเมิน ITA นอกจากนี้ยังได้มี การลงพื้นที่พูดคุยให้คำปรึกษากับหน่วยงาน ที่มีปัญหาในการบริหารจัดการหรือไม่ได้รับ ความร่วมมือจากผู้บริหารหรือบุคลากรภายใน ในแง่ของการสร้างแรงจูงใจในการดำเนินงาน ได้มีการให้ข้อเสนอแนะไปยังคณะรัฐมนตรี เพื่อมอบหมายไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ให้มีการกำหนดตัวชี้วัดทั้งในระดับองค์กร และระดับบุคคล เพื่อกระตุ้นให้เห็นถึง ความสำคัญและสร้างแรงจูงใจใน การพัฒนาคุณธรรมและความโปร่งใส ตามกรอบการประเมิน ITA ด้วย	<ul style="list-style-type: none"> <li>ควรมีการกำหนดตัวชี้วัดระดับ องค์กรและระดับบุคคลที่เกี่ยวข้อง กับการประเมิน ITA ให้มีความเข้มข้น มากยิ่งขึ้น นอกจากนี้อาจนำ ผลการประเมิน ITA บางส่วน เช่น คะแนน OIT หรือคะแนน รายข้อคำถามไปใช้ประกอบ การประเมินผลงานของส่วนงาน ภายในที่เกี่ยวข้องด้วย</li> <li>ควรกำหนดให้การประเมิน ITA เป็นตัวชี้วัดของหน่วยงานหรือ บุคลากร เพื่อให้เห็นถึงความ สำคัญและร่วมกันขับเคลื่อนอย่าง จริงจัง และเพื่อให้เกิดการยก ระดับการประเมิน ITA อย่างเห็นผล</li> </ul>

ที่	ปัญหา/อุปสรรค	แนวทางแก้ไข	ข้อเสนอแนะ
7	ผู้ตอบแบบวัด IIT มีความเข้าใจคลาดเคลื่อนเกี่ยวกับข้อคำถามบางข้อ ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อภาพรวมคะแนน	สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการลงพื้นที่เพื่อชี้แจงข้อคำถามให้แก่ผู้ประสานงานการประเมิน ITA ของหน่วยงาน ซึ่งจะเป็นผู้ต่อยอดขยายผลในการอธิบายให้แก่บุคลากรภายในหน่วยงาน อีกทอดหนึ่ง เนื่องจากบุคลากรภายในหน่วยงานมีประสบการณ์และการรับรู้ในแต่ละข้อคำถามแตกต่างกัน และบุคลากรภายในหน่วยงานใหม่บางรายอาจไม่มีความเข้าใจในรูปแบบและข้อคำถามการประเมิน นอกจากนี้สำนักงาน ป.ป.ช. ยังได้เปิดช่องทางในการให้คำปรึกษาผ่านทาง Line Open Chat ในทุกจังหวัด และส่วนกลาง เพื่อให้คำปรึกษาและสร้างความเข้าใจในข้อคำถามอย่างใกล้ชิด	ผู้ประสานงานการประเมิน ITA ของหน่วยงานควรมีการชี้แจงหรืออธิบายวัตถุประสงค์/จุดมุ่งหมายของข้อคำถามให้แก่บุคลากรภายในหน่วยงานได้ทราบ โดยดำเนินการผ่านการประชุมภายในหน่วยงาน เช่น การประชุมมอบนโยบาย การประชุมประจำเดือนหรือการสัมมนาภายในองค์กร ทั้งนี้ต้องไม่มีภาระชื้อนำและเปิดโอกาสให้ผู้ตอบสามารถตอบได้โดยอิสระปราศจากแรงกดดัน
8	ผู้ประสานงาน ITA ของหน่วยงานไม่สามารถตรวจสอบได้ว่าบุคคลใดได้เข้ามาตอบแบบวัด IIT ในระบบ ITAS แล้ว ส่งผลให้เกิดความล่าช้าในการกำกับติดตามการเก็บข้อมูลแบบวัด IIT ให้ครบถ้วนตามจำนวนขั้นต่ำที่กำหนดไว้	สำนักงาน ป.ป.ช. และหน่วยงานกำกับ การประเมิน ITA ได้มีการกำกับติดตามและเน้นย้ำให้บุคลากรภายในหน่วยงานให้ความสำคัญและให้ความร่วมมือในการตอบแบบวัด IIT ภายในช่วงระยะเวลาที่กำหนด และเน้นย้ำแก่บุคลากรภายในหน่วยงานว่าหากได้ตอบแบบวัด IIT เรียบร้อยแล้ว ให้แจ้งผู้ประสานงาน ITA ของหน่วยงานได้ทราบด้วย	<ul style="list-style-type: none"> <li>ให้คำแนะนำแก่หน่วยงานให้ตรวจสอบจำนวนผู้ตอบแบบวัด IIT ในระบบ ITAS อย่างสม่ำเสมอหรือควรกำหนดให้มีการกำหนดช่วงเวลาการตอบแบบวัด IIT โดยพร้อมเพรียงกันเพื่อให้สามารถติดตามจำนวนผู้ตอบได้</li> <li>เสนอแนะให้สำนักงาน ป.ป.ช. มีการพัฒนาและปรับปรุงระบบ ITAS เพื่อให้มีการใช้งานที่สะดวกมากขึ้น</li> </ul>
9	การประเมินแบบวัด IIT ผ่านระบบ ITAS มีข้อจำกัดเนื่องจากบุคลากรภายในหน่วยงานบางส่วนไม่มีอุปกรณ์ โทรศัพท์มือถือ และผู้ใช้งานไม่มีความชำนาญในเรื่องของเทคโนโลยี	สำนักงาน ป.ป.ช. ร่วมกับหน่วยงานกำกับ การประเมิน ITA ให้คำแนะนำแก่หน่วยงานในการให้ความช่วยเหลือแก่ผู้ที่ไม่มียุกรณ์หรือผู้ที่ไม่มีความสะดวกในการใช้คอมพิวเตอร์หรือโทรศัพท์มือถือในการเข้าตอบ	สำนักงาน ป.ป.ช. ควรจัดทำแบบประเมินในรูปแบบเอกสารหรือช่องทางอื่นที่สอดคล้องกับกลุ่มเป้าหมายที่หลากหลาย
10	บุคลากรที่รับผิดชอบการประเมิน ITA มีไม่เพียงพอ เนื่องจากภาระงานจำนวนมากให้กับบุคลากรภายในหน่วยงาน ซึ่งต้องปฏิบัติหน้าที่หลักของตนเองอยู่ก่อน	ผู้บริหารและผู้รับผิดชอบการประเมิน ITA ของหน่วยงาน ควรสร้างความเข้าใจให้บุคลากรภายในได้ทราบถึงความสอดคล้องของหลักเกณฑ์การประเมิน ITA ว่ามีความสอดคล้องกับภารกิจในการดำเนินงานของหน่วยงานอยู่แล้ว โดยอาจมีการบูรณาการการดำเนินงานที่มีอยู่เดิมกับรายละเอียดของหลักเกณฑ์ที่กำหนดในแต่ละปีให้สอดคล้องกัน ทั้งนี้ในกรณีที่มีการดำเนินงานใดตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA ที่หน่วยงานยังไม่ได้ดำเนินการอาจมีการชี้แจงอธิบายเชิงลึกให้เห็นถึงความสอดคล้องของข้อคำถามกับกฎหมาย ระเบียบหรือนโยบายที่เกี่ยวข้องที่ได้มีการกำหนดให้หน่วยงานต้องดำเนินการจากนั้นจึงกำหนดแนวทางขับเคลื่อนการดำเนินงานต่อไป	สำนักงาน ป.ป.ช. และหน่วยงานกำกับ ควรมีการจัดทำเอกสารอธิบายให้เห็นถึงความสอดคล้องหรือความเชื่อมโยงระหว่างประเด็นข้อคำถามการประเมิน ITA กับกฎหมาย ระเบียบ หรือนโยบายที่เกี่ยวข้องกับบริบทของแต่ละหน่วยงาน นอกจากนี้ควรมีการชี้แจงทำความเข้าใจกับผู้ประสานงานและผู้บริหารของแต่ละหน่วยงาน เพื่อขยายผลไปยังบุคลากรของแต่ละส่วนงานต่อไป

### 3.2 การจัดเก็บข้อมูลของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Stakeholder)

การเก็บรวบรวมข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก จะมุ่งเน้นการเปิดโอกาสให้ประชาชนหรือบุคลากรภายในหน่วยงานของรัฐที่เคยติดต่อหรือรับบริการจากหน่วยงานภาครัฐได้มีโอกาสและมีความสะดวกสูงสุดในการเข้าตอบแบบวัดการรับรู้ EIT นอกจากนี้ยังคำนึงถึงการกระจายตัวของกลุ่มตัวอย่างตามหลักการจัดเก็บข้อมูลในการวิจัยประเมินผล เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการให้คะแนนอย่างไม่เป็นกลางโดยกลุ่มบุคคลใดบุคคลหนึ่ง ทั้งนี้ สามารถสรุปวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกได้ 2 วิธีการดังนี้



1

#### การเก็บรวบรวมข้อมูลแบบวัด EIT โดยหน่วยประเมิน

หน่วยประเมิน (สำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด และสำนักงาน ป.ป.ท.) จะวิเคราะห์ข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกแต่ละประเภทตามที่หน่วยงานนำเข้าข้อมูลไว้ในระบบ ITAS เพื่อให้สามารถเก็บรวบรวมข้อมูลที่มีคุณภาพสอดคล้องกับภารกิจของหน่วยงาน และสะท้อนความเป็นตัวแทนที่ดี จากนั้นจะกำหนดแนวทางและดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลตามหลักวิชาการให้ได้ไม่น้อยกว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำตามที่กำหนด ทั้งนี้ หน่วยประเมินอาจขอรับข้อมูลรายชื่อและช่องทางการติดต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกเพิ่มเติม หรืออาจขอเข้าเก็บรวบรวมข้อมูลภาคสนามที่หน่วยงาน หรือแหล่งข้อมูลตามที่กำหนด



2

#### การเก็บข้อมูลโดยประชาสัมพันธ์ของหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมิน

หน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินจะดำเนินการประชาสัมพันธ์เชิญชวนผู้มาติดต่อหรือรับบริการร่วมตอบแบบวัด EIT ณ จุดให้บริการหรือจุดประชาสัมพันธ์ของหน่วยงาน โดยคำนึงถึงช่องทางการเผยแพร่ที่สามารถเข้าถึงได้อย่างสะดวกและคำนึงถึงการเผยแพร่ให้ครอบคลุมทั่วถึงทุกส่วนงานและทุกภารกิจของหน่วยงาน

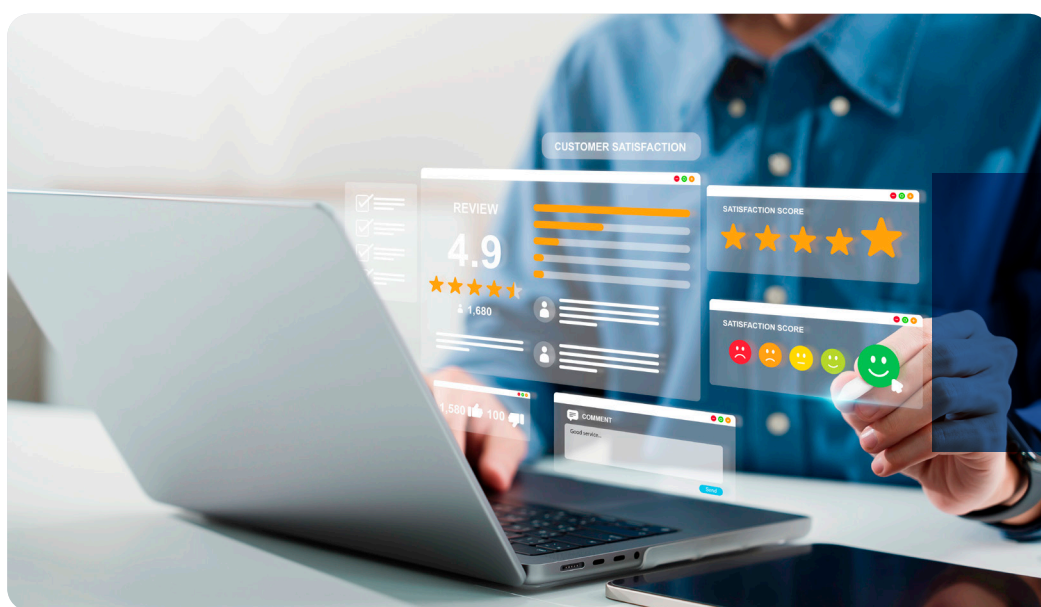
นอกจากนี้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกยังสามารถเข้ามาตอบแบบวัด EIT ของแต่ละหน่วยงานด้วยตนเองโดยตรงผ่านทางระบบ ITAS ที่เว็บไซต์ <https://itas.nacc.go.th> หรือ Application ITAS โดยเป็นการเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่เคยมารับบริการหรือมาติดต่อกับหน่วยงานในปี พ.ศ. 2567 ได้มีโอกาสได้เข้ามาตอบแบบวัด EIT ผ่านระบบ ITAS ได้ด้วยตนเองโดยตรง

### 3.2.1 ผลการจัดเก็บรวบรวมข้อมูลแบบวัด EIT ในภาพรวมระดับประเทศ

การจัดเก็บข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกจากผู้ที่เคยมาติดต่อหรือรับบริการจากหน่วยงานภาครัฐในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ในภาพรวมระดับประเทศ มีจำนวนทั้งสิ้น 907,795 คน เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา 323,400 คน หรือคิดเป็น +55.34% (อ้างอิงตารางที่ 3.3) โดยคะแนนของแบบวัด EIT จะแบ่งออกเป็น 2 ส่วน คือ ส่วนที่หน่วยประเมินเก็บข้อมูลคิดเป็น 15 คะแนน และส่วนที่หน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินประชาสัมพันธ์เชิญชวนหรือประชาชนเข้าตอบด้วยตนเองผ่านระบบ ITAS คิดเป็น 15 คะแนน รวมทั้งหมด 30 คะแนน

## ตารางที่ 3.3 สรุปผลการจัดเก็บข้อมูลของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)

สถิติการดำเนินงาน	จำนวน	ร้อยละ
หน่วยงานทั้งหมด (จำนวน: หน่วยงาน)	8,325.00	100
สถานะ (จำนวน: หน่วยงาน)		
ครบตามจำนวนกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำ	8,325	100
ไม่ครบตามจำนวนกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำ	0	100
ผู้ตอบแบบวัด EIT ทั้งหมด (จำนวน: คน)		
1) ตอบด้วยตนเองผ่านระบบ ITAS หรือบริเวณจุดให้บริการประชาชน	699,521	77.06
2) ตอบผ่านการเก็บข้อมูลโดยหน่วยประเมิน	208,274	22.94
ผู้ตอบแบบวัด EIT ทั้งหมด (จำนวน: คน)	907,795.00	-



### 3.2.2 ปัญหา/อุปสรรค และแนวทางแก้ไขในระหว่างการจัดเก็บข้อมูล EIT ในภาพรวมระดับประเทศ

จากการกำกับและติดตามการจัดเก็บข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกตามแบบ EIT ในภาพรวมระดับประเทศ พบปัญหาและอุปสรรคในกระบวนการดำเนินงานและได้มีการดำเนินการแก้ไข ดังนี้

## ตารางที่ 3.4 ปัญหา/อุปสรรค และแนวทางแก้ไขในระหว่างการจัดเก็บข้อมูล EIT

ที่	ปัญหา/อุปสรรค	แนวทางแก้ไข	ข้อเสนอแนะ
1	ลักษณะภูมิประเทศของพื้นที่ในการเก็บข้อมูลบางจังหวัดมีระยะทางที่ไกลและทุรกันดาร ประชากรอาศัยอยู่เบาบางและมีความหลากหลายของกลุ่มชาติพันธุ์ ซึ่งเป็นอุปสรรคในการเก็บรวบรวมข้อมูล	สำนักงาน ป.ป.ช. ประสานงานผู้นำชุมชนและบุคลากรภายในหน่วยงานในพื้นที่เพื่อช่วยเหลือในการสื่อสารกับกลุ่มตัวอย่างและอ่านแบบสอบถามในภาษาท้องถิ่น	การเข้าถึงกลุ่มตัวอย่างมีข้อจำกัดหลายอย่าง จึงต้องมุ่งเน้นไปที่กลุ่มตัวอย่างที่มีคุณภาพ (อ่านออกและเขียนได้) อย่างชัดเจน เพื่อให้ทำแบบประเมินด้วยตนเอง ถึงแม้ว่าจะสามารถจัดหาล่ามในการแปลภาษาได้ แต่อาจเกิดการขี้น้ำ และผลการประเมินที่ได้ไม่สะท้อนถึงความจริง
2	การเก็บข้อมูลตามแบบวัด EIT ในกลุ่มประชาชนทั่วไป รวมถึงผู้ทำสัญญาจัดซื้อจัดจ้างกับหน่วยงานภาครัฐ บริษัท ผู้เสนอราคาซื้อ/จ้าง ผู้ที่เคยเข้ารับการศึกษา/ผู้เสนอราคา สมาชิกสภาเทศบาล สมาชิกสภาตำบล กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน เป็นต้น บางส่วนปฏิเสธที่จะให้ความร่วมมือในการตอบแบบวัด EIT รวมถึงมีความกังวลในการใช้เบอร์โทรศัพท์เพื่อรับรหัส OTP อาจเป็นการส่งโดยมิจงใจ	สำนักงาน ป.ป.ช. อธิบายถึงวัตถุประสงค์และเหตุผลในการเก็บแบบวัด EIT รวมถึงยกตัวอย่างข้อคำถามให้ทราบเบื้องต้น พร้อมทั้งแจ้งว่าจะไม่มีการขอข้อมูลส่วนบุคคลแต่อย่างใด นอกจากนี้ยังได้มีการประสานงานกับทางหน่วยงานรับประเมินและผู้นำชุมชนเพื่อประชาสัมพันธ์ให้แจ้งประชาชนในพื้นที่ทราบถึงการประเมิน ITA เพื่อสร้างความมั่นใจให้กับผู้ตอบแบบวัด EIT	<ul style="list-style-type: none"> <li>หน่วยงานควรมีการประชาสัมพันธ์การประเมิน ITA แก่ผู้ที่เข้ารับบริการ รวมถึงขั้นตอนการประเมินและการตอบแบบวัด EIT แก่ประชาชนหรือผู้ที่เข้ารับบริการ</li> <li>ใช้วิธีจัดเก็บข้อมูลในรูปแบบอื่น เช่น การเก็บข้อมูลทางอินเทอร์เน็ต หรือการลงพื้นที่เก็บข้อมูลจากกลุ่มเป้าหมายโดยตรง</li> </ul>
3	ผู้ตอบแบบวัดบางกลุ่มไม่สะดวกในการร่วมตอบแบบวัด EIT เนื่องจากไม่มีอุปกรณ์โทรศัพท์มือถือ หรือโทรศัพท์มือถือบางเครื่องไม่สามารถเข้าถึงบริการทางอินเทอร์เน็ตเพื่อตอบแบบวัด EIT ได้ หรือในบางกรณีเกิดความล่าช้าของอินเทอร์เน็ตในขั้นตอนการยืนยันตัวตน	สำนักงาน ป.ป.ช. ประสานงานกับหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมิน ITA ทำการประชาสัมพันธ์และลงพื้นที่จัดเก็บข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกโดยตรง ในกรณีที่ประชาชนไม่มีความถนัดในการใช้งานอุปกรณ์ ผู้จัดเก็บข้อมูลควรให้คำอธิบายเบื้องต้นในการจัดเก็บข้อมูลผ่านโทรศัพท์เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้ามามีส่วนร่วมในการตอบแบบวัด EIT ได้	หน่วยงานภาครัฐควรอำนวยความสะดวกให้แก่ผู้ประเมินที่มีข้อจำกัดด้านอุปกรณ์หรือใช้วิธีการอื่นในการเก็บข้อมูล เช่น การลงพื้นที่เก็บข้อมูลโดยตรง



ที่	ปัญหา/อุปสรรค	แนวทางแก้ไข	ข้อเสนอแนะ
4	ผู้รับบริการไม่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบวัด EIT ส่วนใหญ่มีสาเหตุมาจากความวิตกกังวลต่อการนำความคิดเห็นในการตอบแบบประเมินบางข้อคำถามไปเปิดเผย โดยเฉพาะข้อคำถามที่เกี่ยวกับการทุจริตหรือการเรียกรับผลประโยชน์	ผู้จัดเก็บข้อมูลได้ชี้แจงให้เห็นถึงความสำคัญ พร้อมทั้งอธิบายจุดมุ่งหมายของการประเมิน ITA พอสังเขป และชี้แจงในส่วนของการเก็บข้อมูลส่วนบุคคลว่าจะไม่มีการเปิดเผยสู่สาธารณะ และยืนยันว่าทุกข้อคิดเห็นจะเป็นความลับ และไม่ส่งผลเสียย้อนกลับไปถึงผู้รับบริการเพื่อให้ผู้รับบริการภายนอกรู้สึกคลายความกังวลใจ และยินยอมให้ข้อมูล	สำนักงาน ป.ป.ช. ควรประชาสัมพันธ์เชิงรุก เพื่อสร้างความรู้และความเข้าใจแก่หน่วยงานและประชาชนโดยทั่วไป ให้ทราบถึงวัตถุประสงค์และรายละเอียดของการประเมิน รวมถึงยืนยันเกี่ยวกับมาตรการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบวัด
5	กลุ่มเป้าหมายไม่เข้าใจข้อคำถามของแบบวัด EIT ไม่มีประสบการณ์ตรงที่เกี่ยวกับข้อคำถามหรือในบางกรณีเกิดจากความกำกวมของข้อคำถามเอง ทำให้ผลการประเมินมีความคลาดเคลื่อนจากความเป็นจริง	สำนักงาน ป.ป.ช. และผู้ประสานงานของหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินควรให้คำอธิบายแก่ประชาชนผู้ประเมินด้วยภาษาที่ไม่เป็นทางการ เข้าใจง่าย เพื่อให้เกิดความเข้าใจและยกตัวอย่างแก่ผู้ปฏิบัติงานให้เข้าใจง่ายขึ้นและสร้างความเข้าใจที่ถูกต้องตรงตามวัตถุประสงค์ และสะท้อนความเห็นของประชาชนอย่างแท้จริง อันจะเกิดประโยชน์สูงสุดต่อหน่วยงาน	<ul style="list-style-type: none"> <li>ผู้รับผิดชอบหรือผู้ประสานงาน ITA ควรคัดเลือกกลุ่มเป้าหมายที่มีความเข้าใจและมีประสบการณ์ตรงในการตอบข้อคำถามข้อนั้น ๆ เพื่อให้ผู้ประเมินสามารถเข้าใจและให้ผลการประเมินที่ถูกต้อง</li> <li>สำนักงาน ป.ป.ช. ควรปรับปรุงข้อคำถามของแบบวัดให้มีความเข้าใจง่าย และสามารถเข้าถึงกลุ่มเป้าหมายได้ทุกกลุ่ม</li> </ul>
6	การแสดงผลหน้าจอบแบบวัด EIT ในระบบ ITAS มีจำนวนข้อคำถามหลายหน้า ผู้ตอบบางท่านไม่ได้กดบันทึกในแต่ละหน้า ซึ่งบางครั้งเกิดเหตุขัดข้องระหว่างการตอบ เช่น ขณะที่กำลังตอบแบบวัด EIT อินเทอร์เน็ตหลุด หรือหน้าจอปิด และเมื่อไม่ได้กดบันทึกคำตอบฉบับร่างไว้ในแต่ละหน้าระหว่างการตอบ จะส่งผลให้ผู้ตอบต้องเริ่มทำแบบวัด EIT ใหม่ทั้งหมด	สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ให้คำแนะนำแก่ประชาชนผู้รับบริการก่อนที่จะตอบแบบวัด EIT โดยแจ้งให้มีการกดบันทึกในแต่ละหน้าที่ตอบคำถามให้เรียบร้อย หากระบบ ITAS ขัดข้อง หรือโทรศัพท์ที่ขัดข้องก็สามารถเข้าสู่ระบบใหม่อีกครั้งโดยไม่ต้องเริ่มต้นตอบแบบสำรวจใหม่ทั้งหมด	เสนอสำนักงาน ป.ป.ช. ในการพัฒนาระบบ ITAS ให้มีความเสถียรและรองรับการบันทึกหรือสำรองข้อมูลอัตโนมัติกรณีที่เกิดความผิดพลาดของระบบอินเทอร์เน็ต
7	ช่วงเวลาการจัดเก็บข้อมูล EIT ของสำนักงาน ป.ป.ช.ทับซ้อนกับการตรวจแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ OIT ทำให้เกิดการเร่งรัดดำเนินการ เก็บข้อมูลแบบวัด EIT เพียงผ่านค่าขั้นต่ำ	สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการวางแผนการลงพื้นที่เพื่อเก็บแบบวัด EIT ให้ครบตามจำนวนขั้นต่ำ และเป็นไปตามกำหนดระยะเวลา	ควรมีการขยายระยะเวลาการตรวจแบบวัด OIT เพื่อลดภาระงานในการเก็บข้อมูลของสำนักงาน ป.ป.ช.

ที่	ปัญหา/อุปสรรค	แนวทางแก้ไข	ข้อเสนอแนะ
8	จำนวนผู้มาติดต่อหน่วยงานรัฐที่ลดลง ส่งผลให้จำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ภายนอกของหลายหน่วยงานลดลงไปด้วย จึงกระทบต่อการเก็บข้อมูล EIT ให้ครบ จำนวนค่าขึ้นต่ำของหน่วยงานที่เข้ารับการประเมิน	สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ให้คำแนะนำว่ากลุ่มเป้าหมาย EIT ไม่จำเป็นจะต้องเป็นกลุ่มประชาชนผู้มารับบริการเท่านั้น แต่สามารถเป็นบริษัทเอกชนหรือหน่วยงานรัฐที่มาติดต่อหรือเข้ารับการประชุม กับหน่วยงาน รวมถึงผู้ได้รับผลกระทบจากการกำหนดนโยบาย การปฏิบัติหน้าที่ หรือ การดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานนั้น ๆ	หน่วยงานที่เข้ารับการประเมิน เสนอให้มีการปรับเปลี่ยนช่วงเวลาการตอบแบบวัด EIT ให้บุคคลผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ภายนอก EIT สามารถเข้ามา ตอบแบบวัด EIT ได้ตั้งแต่เริ่ม บังคับประมาณ และไม่ควรกำหนด เฉพาะช่วงระยะเวลาใดเวลาหนึ่ง
9	ประเด็นหน่วยงานบางหน่วยไม่ได้มีภารกิจ ให้บริการประชาชนโดยตรง เป็นหน่วยงาน ที่ทำหน้าที่กำหนดนโยบายนำไปสู่ การปฏิบัติ	สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ให้คำแนะนำว่า กลุ่มเป้าหมายมีการตอบแบบวัด EIT ของ หน่วยงาน ไม่ได้มีเฉพาะแค่ประชาชนทั่วไปที่ เข้ามาใช้บริการเท่านั้น แต่ยังคงรวมถึงหน่วยงาน ของรัฐหรือเอกชนที่มีการติดต่อหรือดำเนินการ ร่วมกัน ซึ่งสามารถตอบแบบวัด EIT ให้กับ หน่วยงานได้	สำนักงาน ป.ป.ช. ควรมี การวิเคราะห์กลุ่มเป้าหมายผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงาน ร่วมกับหน่วยงานที่เข้ารับการ ประเมิน และหน่วยงานที่ทำหน้าที่ กำกับติดตามในระดับนโยบายด้วย เพื่อให้การกำหนดกลุ่มตัวอย่าง สอดคล้องกับการดำเนินงานจริง
10	รายชื่อผู้รับบริการที่สำนักงาน ป.ป.ช. ได้รับจากหน่วยงานไม่ครอบคลุม ทุกภารกิจ ทั้งภารกิจหลักของหน่วยงาน การจัดซื้อจัดจ้าง ภารกิจสนับสนุน และภารกิจอื่น ๆ	ผู้เก็บข้อมูลของสำนักงาน ป.ป.ช. มีการสืบค้น ข้อมูลเพิ่มเติมในบางภารกิจ เช่น การจัดซื้อ จัดจ้างจากหน้าเว็บไซต์ของหน่วยงาน และ มีการขอรายชื่อเพิ่มเติมกับหน่วยงาน เพื่อให้การรวบรวมข้อมูลมีครบทุกภารกิจ ในการให้บริการ	หน่วยงานควรพิจารณาการส่ง รายชื่อผู้รับบริการกับสำนักงาน ป.ป.ช. ที่ครอบคลุมทุกภารกิจ การ ให้บริการ เพื่อให้บรรลุครอบคลุม วัตถุประสงค์ในการประเมิน
11	แอดมินของหน่วยงานส่งรายชื่อและ ข้อมูลติดต่อของผู้รับบริการโดยไม่ได้รับความยินยอมหรือขออนุญาตจากเจ้าของ ข้อมูล	ผู้เก็บข้อมูลมีการติดต่อกับแอดมินของหน่วยงาน เพื่อให้ดำเนินการติดต่อประสาน รวมถึง ขออนุญาตนำข้อมูลส่วนตัวของผู้ใช้บริการ ให้กับสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อให้เป็นประโยชน์ ต่อการวิจัย	หน่วยงานควรมีการขออนุญาต รายชื่อผู้ใช้บริการก่อนนำข้อมูล ส่งให้กับสำนักงาน ป.ป.ช. ในการดำเนินการเก็บข้อมูล แบบวัด EIT
12	รายชื่อและช่องทางติดต่อของผู้มีส่วนได้ ส่วนเสียภายนอกที่ผู้ประสานของหน่วยงาน จัดส่งมาเป็นรายชื่อผู้รับบริการก่อน บังคับประมาณ พ.ศ. 2566 หรือรายชื่อ ที่ไม่เป็นปัจจุบัน	ติดต่อประสานงานและชี้แจงให้ผู้ประสานงาน เข้าใจเกี่ยวกับปัญหาข้างต้น และดำเนินการ ให้หน่วยงานจัดส่งรายชื่อและช่องทางการติดต่อ ที่อยู่ในปัจจุบันปัจจุบันแก่สำนักประเมิน คุณธรรมและความโปร่งใส	หน่วยงานควรทำการคัดกรองและ ตรวจสอบรายชื่อผู้มีส่วนได้ ส่วนเสียภายนอกให้มีความถูกต้อง ก่อนทำการจัดส่งโดยตรวจสอบ รายชื่อให้สอดคล้องกับบังคับประมาณ เพื่อป้องกันการจัดส่งรายชื่อ ที่ไม่สามารถใช้ในการเก็บข้อมูลได้

### 3.3 การตรวจสอบการเปิดเผยข้อมูล สาธารณะทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน ภาครัฐตามแบบวัด OIT

การประเมินระดับการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะทางเว็บไซต์ของหน่วยงานจะดำเนินการผ่านแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) ทางระบบ ITAS โดยเป็นแบบวัดที่ให้หน่วยงานเลือกตอบ มีหรือไม่มี การเปิดเผยข้อมูล พร้อมทั้งระบุ URL เพื่อเชื่อมโยงไปสู่ แหล่งที่อยู่ของการเปิดเผยข้อมูล และระบุคำอธิบายเพิ่มเติมประกอบคำตอบลงในระบบ ITAS โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บข้อมูลจากเว็บไซต์ของหน่วยงาน และประเมินระดับการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานต่อสาธารณะ เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลและบริการ พื้นฐานที่จำเป็นผ่านทางเว็บไซต์หลักของหน่วยงานได้ใน 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล และตัวชี้วัด การป้องกันการทุจริต

เมื่อหน่วยงานได้บันทึก URL เว็บไซต์ของหน่วยงานลงในระบบ ITAS แล้ว จากนั้นสำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส หรือสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ในฐานะผู้ตรวจประเมินจะเข้าตรวจสอบการเปิดเผยข้อมูลตามแบบ OIT ว่าเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ในด้านความครบถ้วนขององค์ประกอบด้านข้อมูล กับองค์ประกอบด้านการเปิดเผยสู่สาธารณะหรือไม่ พร้อมกับ พิจารณาคำอธิบายประกอบคำตอบที่หน่วยงานได้ระบุไว้ในระบบ ITAS ควบคู่กันไปด้วย แล้วจึงทำการให้คะแนน ให้ความเห็นและบันทึกข้อมูลในระบบ ITAS

สำหรับการตรวจให้คะแนนระดับการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน ได้มีการกำหนดหลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการให้คะแนนไว้ ดังนี้

- 1) หน่วยงานจะต้องเปิดเผยข้อมูลบนเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน
- 2) หน่วยงานต้องรักษาและคงสภาพเว็บไซต์หลักของหน่วยงานให้สาธารณชนสามารถเข้าถึงได้ทุกช่วงเวลา อย่างไรก็ตาม ในกรณีเกิดเหตุจำเป็นทางเทคนิค ทำให้เว็บไซต์หลักของหน่วยงานไม่สามารถเข้าถึงได้ หน่วยงานจะต้องแก้ไขให้สามารถเข้าถึงได้โดยเร็วหรือภายในระยะเวลา 5 วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งจากคณะที่ปรึกษาการประเมิน

3) หน่วยงานจะต้องอธิบายให้ชัดเจนว่าข้อมูลที่เปิดเผยอยู่ในตำแหน่งใดบนเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน และประชาชนทั่วไปสามารถเข้าถึงได้อย่างไรจากหน้าเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน เนื่องจากการตรวจสอบการเปิดเผยข้อมูลจะพิจารณาจากความสามารถในการเข้าถึงข้อมูลของประชาชนทั่วไป

4) กรณีที่หน่วยงานที่ไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลได้ เนื่องจากมีข้อจำกัดหรือเหตุผลความจำเป็นทำให้ไม่สามารถเผยแพร่ข้อมูลตามรายละเอียดที่กำหนดได้ ให้หน่วยงานอธิบายเหตุผลความจำเป็นมาอย่างละเอียด โดยจะต้องระบุเหตุผลด้านกฎหมายหรือข้อจำกัดอันสุดวิสัยลงในช่องคำอธิบายเพิ่มเติมประกอบคำตอบ ซึ่งหากคณะที่ปรึกษาพิจารณาแล้วเห็นว่า มีเหตุผลอันน่าเชื่อถือได้ จะไม่นำประเด็นการประเมินนั้นมาคิดคะแนน

5) ในกรณีที่หน่วยงานไม่สามารถดำเนินการหรือจัดกิจกรรมโครงการฝึกอบรม ประชุม สัมมนา หรือศึกษาดูงานตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในแบบวัด OIT อันเนื่องมาจากมติคณะรัฐมนตรี คำสั่งจังหวัด หรือคำสั่งของแต่ละส่วนราชการ ขอให้ระบุเหตุผลที่ไม่สามารถดำเนินการตามประเด็นการประเมินที่กำหนดรวมถึงระบุคำสั่ง ประกาศ หรือมาตรการที่ส่งผลให้หน่วยงานไม่สามารถดำเนินการได้ไว้ในช่องคำอธิบายเพิ่มเติมประกอบคำตอบ โดยไม่ต้องเผยแพร่ข้อมูลดังกล่าวต่อสาธารณะทางเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน และหากคณะที่ปรึกษาพิจารณาแล้วเห็นว่า มีเหตุผลอันน่าเชื่อถือได้ จะไม่นำประเด็นการประเมินนั้นมาคิดคะแนน

#### 3.3.1 ผลการตรวจสอบและให้คะแนนแบบวัด OIT ในภาพรวมระดับประเทศ

ภายหลังจากที่หน่วยงานได้ดำเนินการตอบแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะเสร็จเป็นที่เรียบร้อยแล้ว หน่วยประเมินจะดำเนินการตรวจและให้คะแนนแบบวัด OIT รายข้อ พร้อมทั้งให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ โดยเฉพาะในข้อที่ไม่ได้คะแนน โดยในปีที่หน่วยประเมินได้ตรวจและให้คะแนนแบบวัด OIT ของหน่วยงานแล้วเสร็จตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด จำนวน 8,325 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 100

### ตารางที่ 3.5 ผลการจัดเก็บข้อมูลของการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ

ผลการตรวจสอบ	จำนวน	ร้อยละ
หน่วยงานทั้งหมด (จำนวน: หน่วยงาน)	8,325	100
สถานะการตอบ (จำนวน: หน่วยงาน)		
ครบตามขั้นตอนที่กำหนด	8,325	100
รออนุมัติ	0	0
กำลังตอบ	0	0
สถานะการตรวจ (จำนวน: หน่วยงาน)		
ตรวจให้คะแนนแล้ว	8,325	100
ยังไม่ตรวจให้คะแนน	0	0



### 3.3.2 ปัญหา/อุปสรรค และแนวทางแก้ไขในระหว่างการจัดเก็บข้อมูล OIT ในภาพรวมระดับประเทศ

การตรวจให้คะแนนแบบวัด OIT ได้กำหนดขั้นตอนการดำเนินงานไว้อย่างเคร่งครัด โดยหน่วยประเมินจะต้องตรวจให้คะแนนตามเงื่อนไขการตอบแบบวัด OIT ที่กำหนด ซึ่งจากการกำกับและติดตามการตรวจให้คะแนนการเปิดเผยข้อมูลทางเว็บไซต์ของหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมิน พบปัญหาและอุปสรรคในกระบวนการดำเนินงานและได้มีการดำเนินการแก้ไข ดังนี้

## ตารางที่ 3.6 ปัญหา/อุปสรรค และแนวทางแก้ไขในระหว่างการจัดเก็บข้อมูล OIT

ที่	ปัญหา/อุปสรรค	แนวทางแก้ไข	ข้อเสนอแนะ
1	บุคลากรภายในหน่วยงานไม่เพียงพอต่อปริมาณงานที่ได้รับ มีอัตราการใช้โยกย้ายเปลี่ยนตัวผู้ประสานงานและหน่วยงานบางแห่งมีการปรับเปลี่ยนบุคลากรหรือผู้รับผิดชอบงาน ทำให้ขาดความต่อเนื่องและความเข้าใจในกระบวนการทำงาน	ให้ผู้บังคับบัญชามอบหมายงานให้ทุกคนอย่างเท่าเทียม ให้คำแนะนำองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จัดตั้งคณะทำงาน ITA และมอบหมายผู้ประสานงานมากกว่า 1 คน เพื่อมีการโยกย้าย รวมถึงทำการวิเคราะห์ปัญหาและอุปสรรคของแต่ละหน่วยงาน ในการตอบแบบวัด OIT โดยเฉพาะหน่วยงานที่ยังไม่ผ่านเกณฑ์จากผลการประเมิน ITA ในปีที่ผ่านมา	ผู้บังคับบัญชากำกับติดตามต่อเนื่อง จัดตั้งคณะทำงานทีมหลักและเผยแพร่ข้อมูลเพื่อร่วมกันขับเคลื่อน รวมถึงหน่วยงานภาครัฐควรมีการแต่งตั้งคณะทำงานและกำหนดให้มีผู้รับผิดชอบการประเมิน หรือผู้ประสานงาน ITA อย่างน้อย 2 คน
2	ปัญหาด้านเทคโนโลยี อินเทอร์เน็ตไม่มีสัญญาณ โทรศัพท์ สัญญาณอินเทอร์เน็ตในพื้นที่ กุรงกันดาร หรือพื้นที่ห่างไกลบางแห่ง ซึ่งเป็นอุปสรรคด้านการนำเข้าสู่ข้อมูลบนเว็บไซต์ รวมถึงอุปสรรคจากการดับกระแสไฟฟ้าที่เกิดขึ้นบ่อย	บริเวณพื้นที่ที่ไม่มีสัญญาณอินเทอร์เน็ตควรมีศูนย์ประสานงาน โดยให้หน่วยงานใช้พื้นที่ดังกล่าวในการดำเนินการกำกับติดตามการตอบแบบวัด OIT ในระบบ เพื่อให้สอดคล้องตามกรอบระยะเวลาดำเนินการตามปฏิทินการประเมินฯ และหน่วยงานควรวางแผน เผยแพร่ ลงข้อมูลบางส่วนที่ไม่ได้มีข้อมูลที่เปลี่ยนไปจากเดิมก่อนล่วงหน้า	สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค และ สำนักงาน ป.ป.ช. จังหวัด ร่วมมือกับหน่วยงานที่กำกับติดตามในการวางกลไกให้คำปรึกษา ช่วยเหลือ และสนับสนุนการตอบแบบวัด OIT ในระบบของหน่วยงานที่เข้ารับการประเมิน ITA ในกรณีที่พบปัญหาหรืออุปสรรค
3	ผู้รับผิดชอบการประเมินหรือผู้ประสานงาน ITA ของหน่วยงานไม่ได้รับความร่วมมือจากภายในหน่วยงาน ส่งผลให้ข้อมูลที่เปิดเผยทางเว็บไซต์ของหน่วยงานมีองค์ประกอบด้านข้อมูลไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์การประเมินที่กำหนด	สำนักงาน ป.ป.ช. ควรติดต่อประสานงานไปยังสำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัด เพื่อขอความร่วมมือเน้นย้ำให้ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานเห็นความสำคัญและประโยชน์ที่ประชาชนและหน่วยงานจะได้รับจากการประเมิน ITA โดยผู้บริหารอาจมอบหมายให้แต่ละสำนัก กอง กลุ่ม ดำเนินการรวบรวมข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการประเมิน ITA โดยให้มีผู้ประสานงานการประเมิน ITA หลัก ผู้ประสานงานสำรองตามความจำเป็น นอกจากนี้ สำนักงาน ป.ป.ช. ควรนำประเด็นปัญหาดังกล่าวเข้าสู่ที่ประชุมในวาระการประชุมที่สำคัญของจังหวัด โดยเฉพาะในวาระการประชุมที่มีผู้บริหารหน่วยงานต่าง ๆ เข้าร่วม เช่น ผู้ว่าราชการจังหวัด รองผู้ว่าราชการจังหวัด สำนักงานจังหวัด ท้องถิ่นจังหวัดนายอำเภอ หรือผู้บริหารท้องถิ่น เช่น การประชุมคณะกรรมการผลักดันการดำเนินงานตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ เป็นต้น เพื่อให้ผู้บริหารได้มีข้อสั่งการหรือนโยบายเกี่ยวกับการให้ความร่วมมือในการประเมิน ITA	หน่วยงานควรมีการจัดตั้งคณะทำงาน หรือจัดการประชุมเพื่อชี้แจงความสำคัญ รวมทั้งหลักเกณฑ์การประเมิน ITA ให้แก่บุคลากรภายในได้รับทราบโดยทั่วกัน พร้อมประสานงานให้มีการจัดเตรียมข้อมูล รวบรวมข้อมูลให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด

ที่	ปัญหา/อุปสรรค	แนวทางแก้ไข	ข้อเสนอแนะ
4	<p>หน่วยงานตอบแบบวัด OIT ไม่ครบองค์ประกอบด้านข้อมูลที่กำหนด บางส่วนเกิดจากหน่วยงานรับการประเมินนำข้อมูลที่เคยตอบแบบวัด OIT เมื่อปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มาใช้เป็นแนวทางในการตอบแบบวัด OIT ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ส่งผลให้มีองค์ประกอบด้านข้อมูลไม่ครบหรือไม่เป็นไปตามที่กำหนดเนื่องจากแบบวัด OIT ในบางข้อมีการปรับหลักเกณฑ์การให้คะแนนหรือเพิ่มข้อคำถามใหม่</p>	<p>- สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ชี้แจงหลักเกณฑ์การประเมินก่อนเริ่มการประเมินว่าแต่ละข้อคำถามแตกต่างจากหลักเกณฑ์ในปีที่ผ่านมาประเด็นใดบ้าง และได้จัดส่งคู่มือการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ทั้งไฟล์รูปแบบอิเล็กทรอนิกส์และเอกสารหนังสือคู่มือฯ ไปยังหน่วยงานและให้ผู้ประสานงานได้ศึกษาสร้างความเข้าใจในหลักเกณฑ์ที่ประเมิน ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 หรือแนวทางการประเมิน ITA ที่เป็นปัจจุบันให้ละเอียดเนื่องจากบางข้อคำถามมีองค์ประกอบที่เปลี่ยนแปลงไปจากปีงบประมาณที่ผ่านมา นอกจากนี้หากมีข้อสอบถามหรือสงสัยในประเด็นใดสามารถสอบถามสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ทาง Line OpenChat หรือหมายเลขโทรศัพท์</p> <p>- สำนักงาน ป.ป.ช. ยังได้มอบหมายให้เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตและผู้ช่วยนักวิจัย ITA จัดกิจกรรมการตรวจสอบการตอบ URL ที่ถูกต้อง โดยเป็นการดำเนินการในรูปแบบออนไลน์ และกำหนดช่วงการจัดกิจกรรมก่อนการตอบ OIT และก่อนการกดยืนยันส่งข้อมูล ทั้งนี้ เป็นไปตามความประสงค์ของหน่วยงานในการจัดส่งข้อมูล หรือเข้าร่วมกิจกรรมกรณีการตรวจสอบการตอบ URL ที่ถูกต้อง ซึ่งในกิจกรรมดังกล่าว สำนักงาน ป.ป.ช. จะได้ตรวจสอบถึงข้อมูลเบื้องต้นตามหลักเกณฑ์ ITA ที่กำหนด ซึ่งพบว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มีข้อคำถามที่กำหนดหลักเกณฑ์แตกต่างจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 หลายข้อ</p>	<p>สำนักงาน ป.ป.ช. ควรนำประเด็นปัญหาดังกล่าวเข้าสู่ที่ประชุมในวาระการประชุมที่สำคัญ โดยเฉพาะในวาระการประชุมที่มีผู้บริหาร เช่น ผู้ว่าราชการจังหวัด รองผู้ว่าราชการจังหวัด สำนักงานจังหวัด ท้องถิ่นจังหวัด นายอำเภอ หรือผู้บริหารท้องถิ่น เช่น การประชุมกรรมการจังหวัด การประชุมคณะกรรมการผลิตภัณฑ์ การดำเนินงานตามแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ เป็นต้น เพื่อให้ผู้บริหารได้มีข้อสั่งการหรือนโยบายเกี่ยวกับการมอบหมายบุคลากรภายในหน่วยงาน ข้าราชการ หรือลูกจ้างในหน่วยงานที่มีความรู้ความเข้าใจในการดำเนินการเกี่ยวกับเทคโนโลยีและการจัดทำเว็บไซต์เป็นผู้รับผิดชอบ ในปีงบประมาณถัดไป</p>
5	<p>หน่วยงานมีความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนในการชี้แจงเพิ่มเติมแบบวัด OIT โดยข้อที่หน่วยงานขอชี้แจงเพิ่มเติมนั้น หน่วยงานได้มีการแก้ไขข้อมูลที่เผยแพร่บนเว็บไซต์ นอกจากนี้ยังมีการขอชี้แจงในประเด็นทางหน่วยงานแบบ URL หรือไฟล์ไม่ถูกต้อง ซึ่งผู้ประเมินไม่อาจพิจารณาแก้ไขคะแนนให้ได้</p>	<p>สำนักงาน ป.ป.ช. ควรมีการเน้นย้ำประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับหลักเกณฑ์ แนวทางและวิธีการชี้แจงเพิ่มเติมแบบวัด OIT ผ่านช่องทาง Line OpenChat อย่างต่อเนื่อง เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องพร้อมทั้งเน้นย้ำข้อผิดพลาดที่อาจเกิดขึ้นได้ให้แก่หน่วยงาน</p>	<p>หน่วยงานควรมีการจัดตั้งคณะทำงาน และมีการประชุมชี้แจงความสำคัญหลักเกณฑ์การประเมิน ITA ให้แก่บุคลากรภายในได้รับทราบโดยทั่วกัน พร้อมประสานงานให้มีการจัดเตรียมข้อมูล รวบรวมข้อมูลให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p>
6	<p>การตอบแบบวัด OIT บางหน่วยงานที่เข้ารับการประเมินไม่สามารถกวดูนูมิตีข้อมูล OIT ได้ทันตามเวลาที่กำหนด</p>	<p>สำนักงาน ป.ป.ช. กำกับติดตามให้หน่วยงานที่เข้ารับการประเมินตอบแบบวัด OIT ของหน่วยงานให้ทันตามกำหนดเวลา ทั้งนี้ หน่วยงานควรมีการเตรียมความพร้อมในการจัดทำและจัดส่งข้อมูลเข้าระบบ ITAS ให้ตรงตามระยะเวลาที่กำหนดโดยยึดระยะเวลาจากปฏิทินการประเมิน ITA</p>	<p>หน่วยงานควรศึกษาคู่มือการประเมินและปฏิทินการประเมินเพื่อเตรียมวางแผนการดำเนินการประเมินในแต่ละปี</p>

ที่	ปัญหา/อุปสรรค	แนวทางแก้ไข	ข้อเสนอแนะ
7	<p>การเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของหน่วยงานบางหน่วยที่เข้ารับการประเมินมีปัญหาด้านการเปิดเผยข้อมูลของคู่สัญญา จึงทำให้หน่วยงานไม่เห็นด้วยกับการเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลในแบบวัด OIT เพื่อหลีกเลี่ยงการเผยแพร่ข้อมูลส่วนบุคคลโดยมิได้รับความยินยอมจากเจ้าของข้อมูล ซึ่งอาจเป็นการละเมิดพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562</p>	<p>ทางสำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส สำนักงาน ป.ป.ช. ได้รับการยกเว้นในเรื่องของการเผยแพร่ข้อมูลส่วนบุคคลจากมติของสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลในเรื่องของกฎหมาย PDPA และได้จัดทำหนังสือเวียนไปยังหน่วยงานที่เข้ารับการประเมินต่าง ๆ เพื่อใช้เป็นหลักฐานในการขอความยินยอมต่อผู้มีส่วนได้เสียที่เกี่ยวข้องกับหน่วยงาน</p>	<p>หน่วยงานควรติดต่อประสานงานกับเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคลเพื่อขอความยินยอมในการเปิดเผยข้อมูลกับเจ้าของข้อมูลเพื่อหลีกเลี่ยงจากการฟ้องร้องหน่วยงาน รวมถึงตัวบุคลากรภายในหน่วยงานผู้รับผิดชอบ</p>
8	<p>การตอบแบบวัด OIT ประเด็นการจัดซื้อจัดจ้างในรูปแบบ Excel (ข้อ ๑14 - ๑17) มีหน่วยงานบางส่วนกรอกข้อมูลไม่ครบถ้วน (human error) ส่งผลต่อค่าคะแนน OIT ของหน่วยงาน</p>	<p>ควรมีการวางแผนในการจัดทำข้อมูลรายงานสรุปผลที่มีเนื้อหาและองค์ประกอบถูกต้องครบถ้วนตามหลักเกณฑ์การประเมิน โดยเฉพาะการเผยแพร่ข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุที่ต้องดำเนินการ</p>	<p>ควรมีการวิเคราะห์ข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ เพื่อกำหนดมาตรการในการป้องกันการทุจริตหรือส่งเสริมความโปร่งใสในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุของหน่วยงาน</p>
9	<p>ประเด็นการป้องกันการทุจริต การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนหน่วยงานขาดการประเมินความเสี่ยงประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนเนื่องจากมีความเข้าใจที่คลาดเคลื่อน ทำให้ไม่ได้รับคะแนน</p>	<p>หน่วยงานควรจัดทำและเผยแพร่ข้อมูลการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนที่มีเนื้อหาและองค์ประกอบถูกต้องครบถ้วนตามหลักเกณฑ์การประเมิน</p>	<p>ควรมีการทบทวนและวิเคราะห์เพื่อค้นหาความเสี่ยงการทุจริตในรูปแบบที่บุคลากรภายในหน่วยงานในหน่วยงานมีการเรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการที่บุคลากรภายในหน่วยงานจะปฏิบัติงานหรือให้บริการ</p>







”

## การชี้แจงเพิ่มเติม ช่วยลดข้อผิดพลาด จากการตรวจสอบข้อมูล

### 3.4 การชี้แจงเพิ่มเติมแบบวัดการเปิดเผย ข้อมูลสาธารณะ (OIT)

#### 3.4.1 สรุปผลการรับข้อชี้แจงเพิ่มเติมและพิจารณา ผลการชี้แจงเพิ่มเติมแบบวัด OIT

นับตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 เป็นต้นมา การประเมิน ITA ได้มีการเพิ่มขึ้นตอนการชี้แจงเพิ่มเติมแบบวัด OIT โดยในกรณีที่หน่วยงานเห็นว่าการพิจารณาให้คะแนนของหน่วยประเมินอาจมีความเข้าใจผิดในสาระสำคัญ หน่วยงานสามารถขอรับคำอธิบายเพิ่มเติม หรือชี้แจงเพิ่มเติมต่อหน่วยประเมินได้ เพื่อเปิดโอกาสให้หน่วยงานได้ทักท้วงผลการพิจารณาให้คะแนนหรือชี้แจงให้ข้อมูลเพิ่มเติมต่อหน่วยประเมิน ซึ่งจะช่วยลดข้อผิดพลาดจากกระบวนการตรวจสอบข้อมูลและช่วยให้หน่วยงานได้รับแนวทางในการปรับปรุงพัฒนาให้มีความถูกต้องสมบูรณ์ในการประเมินปีต่อไปได้

การชี้แจงเพิ่มเติมแบบวัด OIT ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 นี้ ได้กำหนดระยะเวลาให้หน่วยงานดำเนินการทำข้อชี้แจงเพิ่มเติมตามแบบฟอร์มที่กำหนด ตั้งแต่วันที่ 6 - 18 มิถุนายน 2567 จากนั้นหน่วยประเมินจะดำเนินการตรวจสอบข้อมูลตามข้อชี้แจงเพิ่มเติมของหน่วยงานตามที่ได้รับแจ้งไว้ เทียบกับฐานข้อมูลภาพหน้าเว็บไซต์ หรือไฟล์ที่เปิดเผยไว้ทางเว็บไซต์ของแต่ละคำตอบในการตรวจแบบวัด OIT ในครั้งแรก จากนั้นพิจารณาแก้ไขหรือยืนยันผลการให้คะแนนแบบวัด OIT ตามวิธีการที่กำหนดภายในระยะเวลา 15 วัน ตั้งแต่วันที่ 19 มิถุนายน ถึงวันที่ 1 กรกฎาคม พ.ศ. 2567 โดยสำนักงานป.ป.ช. ได้ดำเนินการตรวจให้คะแนนแบบวัด OIT ของหน่วยงานภาครัฐรวม 8,325 แห่ง คิดเป็นจำนวนข้อคำถาม OIT ที่จะต้องตรวจให้คะแนนทั้งหมดรวม 291,375 ข้อ (จำนวนหน่วยงาน x 35 ข้อคำถาม)



# บทที่ 4

## การกำกับติดตาม และยกระดับคุณธรรม และความโปร่งใส ในการประเมิน ITA ประจำ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567



## 4.1 หลักการและกลไกการกำกับติดตามและยกระดับผลการประเมิน ITA

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ 2567 เป็นการดำเนินงานที่ไม่ได้มีเพียงเฉพาะกิจกรรมหรือกระบวนการประเมินผลเพียงเท่านั้น แต่ยังมีกิจกรรมการกำกับติดตามและการส่งเสริมสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ เพื่อให้เกิดการยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสให้ดำเนินคู่กันไปด้วย ดังนั้น จึงอาจกล่าวอีกนัยหนึ่งได้ว่าการประเมิน ITA ไม่ได้เป็นเพียงกิจกรรมการประเมินผล แต่เป็นกิจกรรมการพัฒนาหน่วยงานภาครัฐในด้านคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานผ่านการใช้เครื่องมือการประเมินผลเป็นตัวกลางที่ทำให้เกิดการพัฒนาในหน่วยงานภาครัฐ

ในทุกปีงบประมาณ หน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมิน ITA จะได้รับการส่งเสริมสนับสนุนทักษะองค์ความรู้ และการให้คำปรึกษาในกระบวนการพัฒนาการดำเนินงานภายในองค์กรของตนเองตามกรอบการประเมิน ITA ทั้งในด้านการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ ด้านการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ด้านการป้องกันการทุจริต ด้านคุณภาพและประสิทธิภาพในการดำเนินงาน และด้านการส่งเสริมการมีส่วนร่วม ทั้งจากประชาชนที่เข้ารับบริการและบุคลากรภายใน เพื่อให้หน่วยงานได้มีการทบทวน ปรับปรุง พัฒนาองค์กร ให้มีความเข้มแข็งและปรับตัวให้สามารถตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนผู้เข้ารับบริการได้อย่างต่อเนื่อง และเพื่อยกระดับผลการประเมิน ITA ในปี พ.ศ. 2567 ให้ผ่านเกณฑ์ค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ รวมถึงตัวชี้วัดอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง

กลไกการกำกับติดตามและการส่งเสริมสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐเพื่อให้เกิดการยกระดับ ITA นั้น ได้ถูกกำหนดขึ้นตาม

หน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมิน ITA จะได้รับการส่งเสริมสนับสนุนทักษะองค์ความรู้ควบคู่กับการประเมินผล

มติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2565 โดยคณะรัฐมนตรีได้มอบหมายหน่วยงานที่ทำหน้าที่กำกับติดตามการประเมิน ITA และผลักดันให้หน่วยงานภายใต้การกำกับดูแลดำเนินการให้เป็นไปตามแนวทางการประเมินที่กำหนด ดังนี้

- 1) สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม กำกับติดตามและผลักดันหน่วยงานภาครัฐประเภทสถาบันอุดมศึกษา
- 2) สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย กำกับติดตามและผลักดันหน่วยงานภาครัฐประเภทจังหวัด (ส่วนราชการส่วนภูมิภาคระดับจังหวัด)
- 3) สำนักงาน ก.พ.ร. กำกับติดตามและผลักดันหน่วยงานภาครัฐประเภทองค์กรมหาชน
- 4) สำนักงาน ป.ป.ท. กำกับติดตามและผลักดันหน่วยงานภาครัฐประเภทกรมหรือเทียบเท่า



5) สำนักงาน ป.ป.ช. กำกับติดตามและผลักดันหน่วยงานภาครัฐประเภทหน่วยงานในสังกัดรัฐสภา องค์การศาล องค์การอิสระ องค์การอัยการ และหน่วยงานของรัฐอื่น ๆ

6) สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ กำกับติดตามและผลักดันหน่วยงานภาครัฐประเภทรัฐวิสาหกิจ

7) กรมบัญชีกลาง กำกับติดตามและผลักดันหน่วยงานภาครัฐประเภทกองทุน

8) ผู้ว่าราชการจังหวัดและนายอำเภอ กำกับติดตามและผลักดันหน่วยงานภาครัฐประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

นอกจากนี้ ยังมีกลไกการกำกับติดตามและยกระดับผลการประเมิน ITA ในระดับกระทรวง กรม หรือเทียบเท่า โดยดำเนินการผ่านศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตระดับกระทรวงหรือระดับหน่วยงานในการกำกับติดตาม การให้คำปรึกษา การจัดกิจกรรม เสริมสร้างความรู้ความเข้าใจ และการให้การสนับสนุนแก่หน่วยงานในสังกัดหรือที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลอีกด้วย

สำหรับการกำกับติดตามและยกระดับผลการประเมิน ITA ในระดับพื้นที่นั้น นอกเหนือจากการดำเนินงานของผู้ว่าราชการจังหวัดและนายอำเภอ ตามที่ได้รับมอบหมายจากคณะรัฐมนตรีที่ได้กล่าวข้างต้นแล้ว ยังมีการดำเนินการผ่านกลไกการขับเคลื่อนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตที่สำคัญอีกกลไกหนึ่งคือ คณะกรรมการผลักดันการดำเนินงานตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ



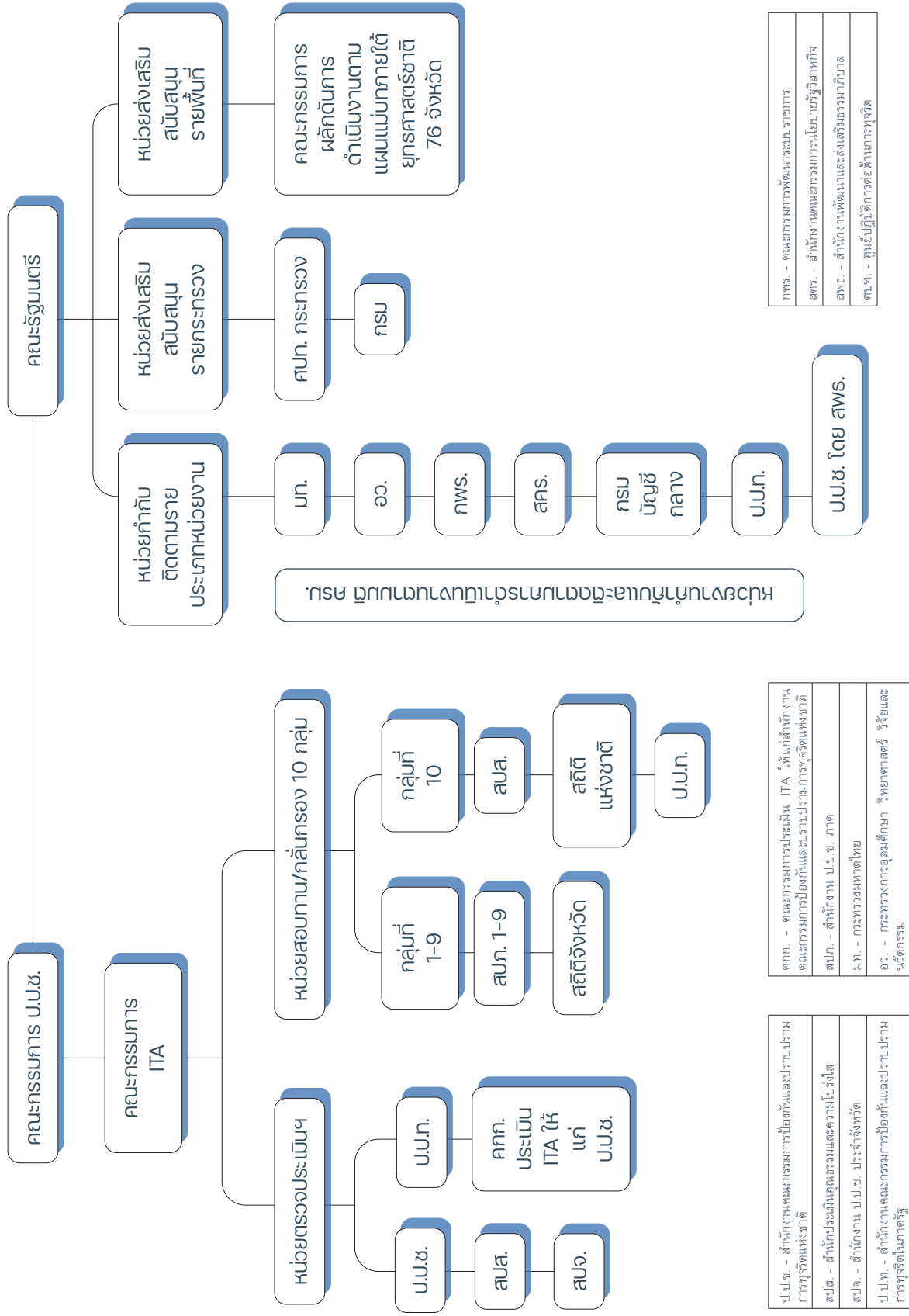
ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งถูกจัดตั้งขึ้นเป็นกลไกในการขับเคลื่อนการดำเนินงานใน 76 จังหวัดทั่วประเทศ คณะกรรมการชุดนี้มีหน้าที่และอำนาจในการจัดทำและขับเคลื่อนการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการขับเคลื่อนระดับจังหวัด เพื่อให้บรรลุเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ซึ่งผลการประเมิน ITA เป็นค่าเป้าหมายและตัวชี้วัดของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ด้วย นอกจากนี้ ยังมีหน้าที่และอำนาจในการขับเคลื่อน สนับสนุน และส่งเสริมความร่วมมือในการประเมิน ITA ของหน่วยงานภาครัฐ จังหวัด อำเภอ และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นภายในจังหวัดอีกด้วย

ภายใต้มติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 4 มกราคม 2565 ที่ได้มอบหมายผู้ว่าราชการจังหวัดและนายอำเภอ ให้ทำหน้าที่กำกับติดตามและผลักดันการประเมิน ITA ในระดับพื้นที่ ประกอบกับการจัดตั้งกลไกคณะกรรมการผลักดันการดำเนินงานตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ระดับจังหวัด ได้นำไปสู่การถ่ายทอดและมอบหมายหน่วยงานหรือสำนักงานในระดับพื้นที่เพื่อขับเคลื่อนการดำเนินงาน โดยหน่วยงานที่มีบทบาทหลักในการขับเคลื่อนงานในระดับพื้นที่คือ สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค สำนักงาน ป.ป.ช. จังหวัด สำนักงานจังหวัด สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัด อำเภอ และสำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นอำเภอ

”

ผลการประเมิน ITA เป็นค่าเป้าหมายและตัวชี้วัดของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

## แผนภาพที่ 4.1 ภาพรวมกลไกการประเมิน ITA และกลไกการกำกับติดตามและยกระดับ ITA



## 4.2 ผลการดำเนินงานของสำนักงาน ปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม

สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม โดยศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (ศปท.อว.) โดยได้ดำเนินการขับเคลื่อนการดำเนินงานตามมติ คณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2565 โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 นี้ ได้มีการดำเนินการ กำกับติดตามและมีการจัดกิจกรรมการส่งเสริม สนับสนุนทักษะ องค์ความรู้ และการให้คำปรึกษา เพื่อผลักดันให้หน่วยงานภายใต้การกำกับดูแล เกิดการยกระดับ ITA ให้ดียิ่งขึ้น ซึ่งจากผลการดำเนินงานดังกล่าวได้นำมาสู่ความเปลี่ยนแปลง และเกิดการยกระดับผลการประเมิน ITA ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 โดยหน่วยงานประเภท สถาบันอุดมศึกษา 87 แห่ง แบ่งเป็น สถาบัน อุดมศึกษาในสังกัดกระทรวงการอุดมศึกษา 83 แห่ง และสถาบันอุดมศึกษาอื่น จำนวน 4 แห่ง ได้แก่ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ มหาวิทยาลัย นวมินทราธิราช สถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ และสถาบันพระบรมราชชนก มีผลคะแนน ITA เฉลี่ย 91.28 คะแนน เพิ่มขึ้นจากปี 2566 เท่ากับ +4.33 คะแนน ซึ่งในรายละเอียดจะได้อภิปรายต่อไป

สำหรับหน่วยงานกลุ่มเป้าหมายการกำกับติดตาม และยกระดับผลการประเมิน ITA ของสำนักงาน ปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา มีจำนวน 104 แห่ง ประกอบด้วย

- 1) หน่วยงานในสังกัดกระทรวง ระดับกรม จำนวน 17 แห่ง
  - 2) สถาบันอุดมศึกษาในสังกัด จำนวน 83 แห่ง
  - 3) สถาบันอุดมศึกษาออกสังกัด จำนวน 4 แห่ง
- รูปแบบการกำกับติดตามและการยกระดับ ผลการประเมิน ITA ที่ดำเนินการโดยสำนักงาน ปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา มีทั้งรูปแบบการกำกับ ติดตามการดำเนินงานในแต่ละขั้นตอนการประเมิน และการจัดโครงการ/กิจกรรมส่งเสริมสนับสนุน ทักษะ องค์ความรู้ และการให้คำปรึกษาเพื่อยกระดับ



ผลการประเมิน ITA ดังนี้

- 1) การประชุมเชิงปฏิบัติการ: การชี้แจงแนวทางการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของหน่วยงานในสังกัด อว. และหน่วยงานภาครัฐ ประเภทสถาบันอุดมศึกษา เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2566 ณ โรงแรมอมารี แอร์พอร์ต กรุงเทพฯ และระบบประชุมทางไกลออนไลน์ (Zoom Cloud Meetings) เพื่อสร้างความรู้ ความเข้าใจแก่หน่วยงานในสังกัด กระทรวง อว. และสถาบันอุดมศึกษาที่เข้าร่วม การประเมิน ITA ให้สามารถวางแผนงานในการปรับปรุงพัฒนาตนเองและดำเนินการตามขั้นตอน การประเมิน ITA ได้อย่างมีประสิทธิภาพและบรรลุ เป้าหมายตามยุทธศาสตร์ชาติ และแผนปฏิบัติการ ป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ กระทรวง การอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570) ที่กำหนดให้หน่วยงาน และสถาบันอุดมศึกษาทุกแห่งมีผลการประเมิน ผ่านเกณฑ์กำหนด (89 คะแนนขึ้นไป) ภายใน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2570 ร้อยละ 100 โดยมีผู้เข้าร่วม จำนวน 400 คน ประกอบด้วยผู้บริหารและบุคลากร ที่ได้รับมอบหมายให้ดำเนินการขับเคลื่อนการ



”

## จัดประชุมทางไกลออนไลน์ เพื่อสร้างความรู้ ความเข้าใจแก่ หน่วยงานในสังกัด

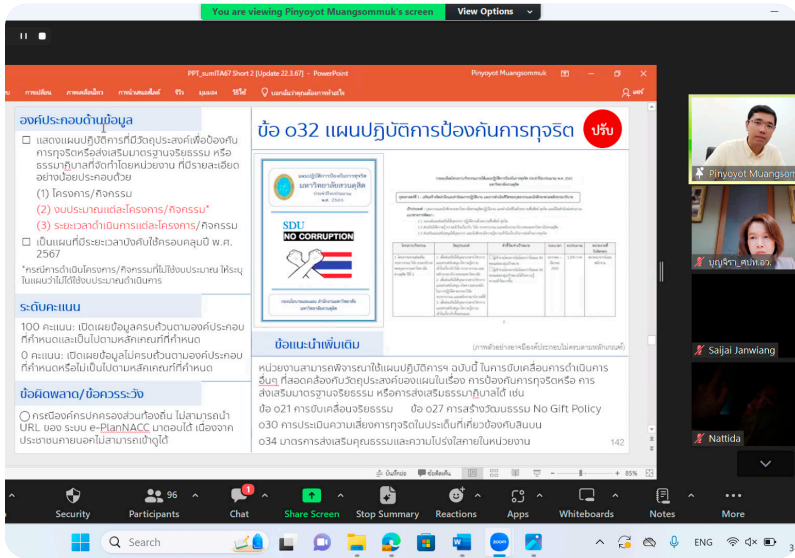
ประเมิน ITA ของหน่วยงานในสังกัด อว. และหน่วยงาน  
ภาครัฐ ประเภทสถาบันอุดมศึกษา

2) การจัดกิจกรรมให้คำปรึกษา: แนวทาง  
การประเมิน ITA ของหน่วยงานในสังกัด อว.  
และหน่วยงานภาครัฐ ประเภทสถาบันอุดมศึกษา  
(Univ. ITA Clinic) จำนวน 5 ครั้ง ระหว่างวันที่  
21 กุมภาพันธ์ - 24 เมษายน 2567 ผ่านระบบ  
ประชุมทางไกลออนไลน์ (Zoom Cloud Meetings)  
เพื่อสร้างความรู้ ความเข้าใจแก่เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงาน



ให้สามารถจัดทำและเปิดเผยข้อมูลตามที่กำหนด  
ต่อสาธารณะ (OIT) ได้สอดคล้องกับกรอบแนวทาง  
การประเมิน ITA รวมถึงเพื่อเป็นการแลกเปลี่ยน  
แนวทางการปฏิบัติที่ดีในการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ  
ของแต่ละสถาบันอุดมศึกษาและหน่วยงานต่าง ๆ  
ในการนำไปใช้ต่อยอดพัฒนาการดำเนินงาน  
และการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐของตนเองให้ดียิ่งขึ้น  
โดยในการจัดกิจกรรม Univ. ITA Clinic ในแต่ละครั้ง  
จะเปิดโอกาสให้สถาบันอุดมศึกษาได้ส่งตัวอย่าง  
แนวทางการเปิดเผยข้อมูลตามแบบวัด OIT  
ในแต่ละข้อ เพื่อใช้ประกอบการอภิปราย  
และแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกันในการจัดกิจกรรม  
แต่ละครั้งด้วย สำหรับกลุ่มเป้าหมายในการจัด  
กิจกรรมครั้งนี้คือ ผู้บริหารและผู้ประสานงาน  
การประเมิน ITA (แอดมิน) ของแต่ละหน่วยงาน  
รวมถึงผู้รับผิดชอบการดำเนินการและการจัดทำ  
ข้อมูลตามแบบวัด OIT ในแต่ละส่วนงานภายใน  
องค์กร การจัดกิจกรรมตลอดช่วงเดือนกุมภาพันธ์  
- เมษายน 2567 นี้ มีจำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรม  
จากหน่วยงานในสังกัด อว. และสถาบันอุดมศึกษา  
รวมจำนวนกว่า 1,000 คน (เฉลี่ยครั้งละ 200 คน)

3) การจัดกิจกรรมถอดบทเรียนผลการประเมิน  
คุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) ในการดำเนินงาน  
ของหน่วยงานในสังกัดกระทรวงการอุดมศึกษา  
วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (อว.)  
และหน่วยงานภาครัฐ ประเภทสถาบันอุดมศึกษา  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เมื่อวันที่ 18 กันยายน  
พ.ศ. 2567 ณ โรงแรมเซ็นจูรี่ พาร์ค กรุงเทพมหานคร  
เพื่อรับฟังความคิดเห็นและถอดบทเรียนกระบวนการ  
ประเมิน ITA รายตัวชี้วัด และแลกเปลี่ยนเรียนรู้  
แนวทางการตอบและตรวจแบบวัดการเปิดเผยข้อมูล  
OIT รวมทั้งรับฟังข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ  
ในการจัดทำหลักเกณฑ์/แนวทางการประเมิน ITA  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 เพื่อนำไปสู่การ  
ยกระดับผลการประเมิน ITA ในปีงบประมาณ  
พ.ศ. 2568 ให้บรรลุตามค่าเป้าหมายต่อไป  
โดยมีกลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมงานคือ ผู้บริหาร  
และผู้รับผิดชอบงานด้านการประเมิน ITA จากสถาบัน  
อุดมศึกษาทั่วประเทศและหน่วยงานในสังกัด



กระทรวงการอุดมศึกษา รวมจำนวน 150 คน ประกอบด้วย ผู้แทนจากสถาบันอุดมศึกษาในสังกัด 59 แห่ง สถาบันอุดมศึกษาออกสังกัด 4 แห่ง และหน่วยงานในสังกัด 11 แห่ง รวมทั้งสิ้น 74 แห่ง ถือเป็นการจัดกิจกรรมติดตามผลประเมินครั้งแรก นับตั้งแต่ปี พ.ศ. 2565 ที่คณะรัฐมนตรีมอบหมายให้สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา ร่วมกำกับ ติดตามผลการประเมิน ITA ของหน่วยงานภาครัฐ ประเภทสถาบันอุดมศึกษาให้ไปเป็นไปตามแนวทางที่กำหนด

กิจกรรมถอดบทเรียนผลการประเมิน ITA ที่จัดขึ้น โดยสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา ในครั้งนี้ ได้ก่อให้เกิดการถอดบทเรียนและแลกเปลี่ยนเรียนรู้ แนวปฏิบัติที่ดีในการดำเนินงานของสถาบันอุดมศึกษา และหน่วยงานในสังกัดกระทรวงการอุดมศึกษา แต่ละแห่ง โดยได้มีการระดมความคิดเห็นในเชิงลึก เกี่ยวกับการดำเนินงานในมิติต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับ การประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ทั้งจุดแข็ง จุดอ่อน ปัญหา อุปสรรค และข้อจำกัด ของการบริหารจัดการในการประเมิน การให้คำปรึกษา การจัดเก็บข้อมูล เครื่องมือและตัวชี้วัด เพื่อเป็น ข้อมูลให้ สำนักงาน ป.ป.ช. และ ศูนย์ปฏิบัติการ ต่อต้านการทุจริต สำนักงานปลัดกระทรวงการ อุดมศึกษา ใช้ประกอบการวางแผนดำเนินงาน ในการยกระดับผลการประเมิน ITA ในปีงบประมาณ

ต่อไป รวมถึงเพื่อพัฒนาช่องทางและกลไก ในการประสานความร่วมมือระหว่างกันของหน่วยงาน และสถาบันอุดมศึกษา การให้คำปรึกษาการแจ้งข้อมูล ข่าวสารที่เกี่ยวข้องและการแลกเปลี่ยนข้อคิดเห็น ในกระบวนการต่าง ๆ ของการประเมิน ITA ให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

โดยสรุปผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จากการบูรณาการการทำงานร่วมกันของ สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา สถาบัน อุดมศึกษา และหน่วยงานในสังกัดกระทรวงการ อุดมศึกษา รวม 104 แห่ง ทำให้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 หน่วยงานในสังกัด รวม 17 แห่ง มีค่า คะแนนเฉลี่ยเพิ่มขึ้น +4.22 คะแนน เพิ่มขึ้น มากที่สุดเป็นอันดับ 2 ราชการทรง และสถาบัน อุดมศึกษา รวม 87 แห่ง มีค่าคะแนนเฉลี่ยเพิ่มขึ้น +4.33 คะแนน เพิ่มขึ้นมากที่สุดเป็นอันดับ 1 ของ ประเภทหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมิน ITA ทั้งนี้ สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา มุ่งหวังว่า กิจกรรมการดำเนินงานที่ผ่านมา รวมถึงกิจกรรม การถอดบทเรียนการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 นี้ จะเป็นส่วนหนึ่งในการผลักดันให้เกิด การพัฒนากระบวนการประเมินและกลไกการทำงาน ร่วมกันให้เป็นต้นแบบ (Role Model) ในการยกระดับ ผลการประเมิน ITA ให้บรรลุค่าเป้าหมายตามแผน แม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ และค่าเป้าหมาย ตามแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตและประพฤติ มิชอบของกระทรวงการอุดมศึกษา ต่อไป

### 4.3 ผลการดำเนินงานของสำนักงาน ปลัดกระทรวงมหาดไทย

สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย โดย ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงมหาดไทย (ศปท.มท.) ได้ดำเนินการขับเคลื่อนการดำเนินงาน ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2565 โดยในปีงบประมาณ 2567 นี้ โดยได้มีการ กำกับติดตามและมีการจัดกิจกรรมการส่งเสริม สนับสนุนทักษะและองค์ความรู้เพื่อผลักดันให้ หน่วยงานภายใต้การกำกับดูแลเกิดการยกระดับ ITA ให้ดียิ่งขึ้น ซึ่งไม่เพียงเฉพาะจังหวัด (ส่วนราชการ



”

## การถอดบทเรียน และแลกเปลี่ยนเรียนรู้ แนวปฏิบัติที่ดีในการประเมิน ITA

ส่วนภูมิภาค) ที่กระทรวงมหาดไทยได้กำหนดเป็นกลุ่มเป้าหมายในการดำเนินการเท่านั้น แต่ยังมีหน่วยงานในสังกัดกระทรวงมหาดไทย รัฐวิสาหกิจ และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้มีการกำกับติดตามและจัดให้มีการเสริมสร้างองค์ความรู้ และทักษะในการประเมิน ITA ด้วย โดยกระทรวงมหาดไทย ได้มีการกำกับ กำกับ ติดตาม และจัดฝึกอบรม ดังนี้

1) การกำกับหน่วยงานภายใต้การกำกับดูแลให้เข้าร่วมการประชุมชี้แจงกรอบแนวทางการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน 2566 ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงมหาดไทยได้มีหนังสือแจ้งไปยังส่วนราชการระดับกรมและหน่วยงานรัฐวิสาหกิจในสังกัดกระทรวงมหาดไทย แจ้งให้หน่วยงานในสังกัดและภายใต้การกำกับดูแลเข้าร่วมกิจกรรมการประชุมชี้แจงกรอบแนวทางการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

2) การจัดทำรายงานการถอดบทเรียนการดำเนินงานของจังหวัดแพร่ ที่เป็น Best Practice ในการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 และเผยแพร่ให้หน่วยงานในสังกัดใช้ประกอบการปรับปรุงพัฒนาเพื่อยกระดับผลการประเมิน ITA เมื่อวันที่ 26 ธันวาคม 2566 ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงมหาดไทย ได้มีหนังสือแจ้งเวียน

ไปยังหน่วยงานในสังกัด เพื่อเผยแพร่รายงานการถอดบทเรียนการดำเนินงานที่เป็น Best Practice ซึ่งจัดทำขึ้นโดยสำนักงานจังหวัดแพร่ การดำเนินการที่สืบเนื่องมาจากการประกาศผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ซึ่งจังหวัดแพร่ได้รับการประกาศผลการประเมินเป็นอันดับที่ 1 ของประเทศในกลุ่มหน่วยงานภาครัฐประเภทจังหวัด (ส่วนราชการส่วนภูมิภาค) ได้คะแนน 99.72 คะแนน ดังนั้น กระทรวงมหาดไทยจึงได้มอบหมายให้จังหวัดแพร่ดำเนินการถอดบทเรียนการดำเนินงานของจังหวัดที่เป็น Best Practice ในการประเมิน ITA เพื่อเผยแพร่ให้จังหวัดอื่น ๆ ทราบและนำไปปรับใช้ตามความเหมาะสมของจังหวัดต่อไป

ผลการถอดบทเรียนของจังหวัดแพร่ภายใต้ Best Practice ภายใต้แนวคิด "บริหารการมีส่วนร่วมยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสองค์กร ด้วย 8MPS จังหวัดแพร่" ประกอบด้วยปัจจัยความสำเร็จ ดังนี้

M1: Measurement คือ การกำหนดตัววัดและเป้าหมายร่วมภายในจังหวัดและมีการลงนามบันทึกข้อตกลงร่วมกัน

M2: Man คือ คณะกรรมการและคณะทำงาน ITA จังหวัดแพร่ เพื่อการประเมิน ITA ตามตัวชี้วัด ITA จังหวัดแพร่ โดยมีการเชื่อมโยงหัวหน้าส่วนราชการทั้งหมดไว้ในกลไกนี้

M3: Material คือ การพัฒนาโปรแกรมคำนวณที่ถอดแบบมาจากระบบ ITAS เพื่อตัดเกรดรายเดือนและแจ้งผลให้หน่วยงานทราบทุกเดือน เพื่อกระตุ้นยกระดับ ITA



”

## จังหวัดแพร่ได้รับผลการประเมินเป็นอันดับ ที่ 1 ของประเทศในกลุ่มหน่วยงานภาครัฐ ประเภทจังหวัด (ส่วนราชการส่วนภูมิภาค)

M4: Message คือ การสื่อสารผ่านการประชุม/อบรมเชิงปฏิบัติการทุกเดือน

M5: Management คือ การวางแผนงานและขับเคลื่อนการดำเนินงานผ่านการประชุม/อบรม/กำกับและติดตามผลเป็นประจำทุกเดือน รวมถึงขับเคลื่อนงานผ่านไบบงาน 8 ขั้นตอน/เดือน และจัดสอบนำเสนอใบงานเพื่อเก็บคะแนนตามใบงานต่าง ๆ จนผ่าน ทุกใบงาน หากหน่วยงานใดไม่ผ่าน จะกำหนดการสอบนำเสนอแก้ที่ศาลากลางจังหวัดเป็นประจำทุกเดือนจนกว่าจะผ่านทั้งหมด

M6: Morality คือ ระเบียบปฏิบัติต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง โดยการกำชับการขับเคลื่อน ระเบียบ และนโยบายสำคัญ เช่น การงดให้หรือรับของขวัญ นโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล เป็นต้น

M7: Money คือ งบประมาณที่ใช้ขับเคลื่อนการดำเนินงานกับ 4 กลุ่มเป้าหมาย มีแหล่งที่มาของงบประมาณที่ใช้ในการดำเนินงานคือ โครงการ ITA จังหวัดแพร่

M8: Motivation คือ การสร้างแรงจูงใจและมอบรางวัล ผ่านการมอบเกียรติบัตรให้แก่หัวหน้าส่วนราชการ และผู้ปฏิบัติงานในแต่ละหน่วยงานที่ผ่านระดับคะแนนที่กำหนด

P: Participation คือ การสร้างการมีส่วนร่วม โดยการรับฟังและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น นำไปสู่ข้อเสนอแนะในการดำเนินงาน

S: Self-Assessment คือ การประเมินตนเองเพื่อประเมินผลลัพธ์อย่างต่อเนื่องและเป็นระบบ และเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนผู้รับบริการผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้รับทราบ



การขับเคลื่อนแนวทางการยกระดับ ITA ของจังหวัดแพร่ ภายใต้แนวคิด "บริหารการมีส่วนร่วมยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสองค์กรด้วย 8MPS จังหวัดแพร่" ข้างต้น ได้ส่งผลให้ประชาชนให้การยอมรับในคุณธรรมความโปร่งใสของหน่วยงานในจังหวัดแพร่ เกิดการมีส่วนร่วมในการพัฒนาจังหวัดแพร่อย่างกว้างขวางผ่านกลไกต่าง ๆ



3) การกำชับและเน้นย้ำให้จังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการตามกรอบปฏิทินการประเมิน ITA เมื่อวันที่ 5 มกราคม 2567 ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงมหาดไทย ได้มีหนังสือถึงผู้ว่าราชการจังหวัดทั่วประเทศ เน้นย้ำให้ผู้ว่าราชการจังหวัดทุกจังหวัด ดำเนินการประเมิน ITA ให้เป็นไปตามกรอบปฏิทินการประเมินที่กำหนด และขอให้แจ้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ทราบและดำเนินการด้วย

4) การจัดกิจกรรมการสัมมนาเชิงปฏิบัติการเพื่อยกระดับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบของกระทรวงมหาดไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เมื่อวันที่ 18 - 19 มีนาคม 2567 ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงมหาดไทย ได้ดำเนินโครงการขับเคลื่อนภารกิจด้านการส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรม และการป้องกันปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบของกระทรวงมหาดไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 โดยได้มีการจัดกิจกรรมการสัมมนาเชิงปฏิบัติการเพื่อยกระดับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบของกระทรวงมหาดไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ณ โรงแรมรอยัล ริเวอร์ เขตบางพลัด กรุงเทพมหานคร โดยมีกลุ่มเป้าหมายคือ ผู้อำนวยการกลุ่มบริหารทรัพยากรบุคคล สำนักงานจังหวัดทั่วประเทศ หัวหน้าหน่วยงานในสังกัดกระทรวงมหาดไทย และเจ้าหน้าที่ของส่วนราชการระดับกรมและรัฐวิสาหกิจ ในสังกัดกระทรวงมหาดไทย

5) การกำกับติดตามการจัดเก็บข้อมูลตามแบบวัด IIT และแบบวัด EIT เมื่อวันที่ 20 มิถุนายน 2567 ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงมหาดไทย ได้มีหนังสือแจ้งไปยังผู้ว่าราชการจังหวัดทุกจังหวัด รวมถึงส่วนราชการระดับกรมและรัฐวิสาหกิจ ในสังกัดกระทรวงมหาดไทย เพื่อกำกับติดตามการจัดเก็บรวบรวมข้อมูลตามแบบวัด IIT และแบบวัด EIT ให้ครบตามจำนวนที่กำหนดภายในวันที่ 1 กรกฎาคม 2567

6) การขับเคลื่อนการดำเนินงานผ่านคณะกรรมการผลักดันการดำเนินงานตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ เมื่อวันที่ 2 กรกฎาคม 2567

ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงมหาดไทย ได้มีหนังสือแจ้งเรื่องการดำเนินงานของคณะกรรมการผลักดันการดำเนินงานตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ จังหวัด.... โดยขอให้จังหวัดให้การสนับสนุนการขับเคลื่อนนโยบายสำคัญในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต รวมถึงผลักดันภารกิจป้องกันและปราบปรามการทุจริตให้เป็นส่วนหนึ่งในการขับเคลื่อนการพัฒนาจังหวัด เพื่อให้การดำเนินงานตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและบรรลุผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ต่อไป

#### 4.4 ผลการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ท.

สำนักงาน ป.ป.ท. ได้ดำเนินการขับเคลื่อนการดำเนินงานตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2565 โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 นี้ โดยได้มีการดำเนินการกำกับติดตามและมีการจัดกิจกรรมการส่งเสริมสนับสนุนทักษะ องค์ความรู้ และการให้

คำปรึกษาเพื่อผลักดันให้หน่วยงานภาครัฐประเภทกรมหรือเทียบเท่า ซึ่งเป็นหน่วยงานภายใต้การกำกับดูแลในการประเมิน ITA ตามที่คณะรัฐมนตรีได้มอบหมายไว้เกิดการปรับปรุงพัฒนา และสามารถดำเนินการประเมิน ITA ได้เป็นไปตามขั้นตอนที่กำหนดให้ดียิ่งขึ้น ซึ่งจากผลการดำเนินงานดังกล่าวได้นำมาสู่ความเปลี่ยนแปลงและเกิดการยกระดับผลการประเมิน ITA ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 โดยพบว่าหน่วยงานประเภทกรมหรือเทียบเท่าเข้าร่วมการประเมินจำนวน 160 หน่วยงาน ผ่านเกณฑ์การประเมิน จำนวน 141 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 88.13 และหน่วยงานภาครัฐทั้งหมดเข้าร่วมการประเมิน ITA จำนวน 8,325 หน่วยงาน ผ่านเกณฑ์การประเมินจำนวน 7,696 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 92.44 ซึ่งสูงกว่าการประเมิน ITA ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ที่ผ่านมา

สำหรับการกำกับติดตาม การให้คำปรึกษา และการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจในการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 สำนักงาน ป.ป.ท. ได้ดำเนินการขับเคลื่อนการดำเนินงานที่สำคัญ ดังนี้





# 1

การสื่อสารประชาสัมพันธ์ สร้างการรับรู้กรอบแนวทางการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ให้แก่หน่วยงานประเภทกรมหรือเทียบเท่า 160 หน่วยงาน ได้รับความทราบและดำเนินการตามกรอบระยะเวลาที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนดผ่านช่องทางต่าง ๆ ที่หลากหลายเพื่อให้ผู้บริหารและผู้ปฏิบัติของหน่วยงานได้รับความทราบและดำเนินการ



# 2

การจัดอบรมเชิงปฏิบัติการ ส่งเสริมองค์ความรู้ในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ให้แก่ ส่วนราชการระดับกรมหรือเทียบเท่า ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 2 ครั้ง เมื่อวันที่ 11-12 มกราคม 2567 ณ โรงแรม ทีเคพาเลซ แอนด์คอนเวนชั่น แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพมหานคร และผ่านระบบการประชุมทางไกล Zoom Cloud Meeting เพื่อชี้แจงทำความเข้าใจรายละเอียดในข้อคำถาม IIT EIT และ OIT และเพื่อเป็นการเสริมสร้างองค์ความรู้แนวทางการประเมิน ITA ตามหลักเกณฑ์ที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด โดยมีผู้รับผิดชอบการประเมิน ITA ของหน่วยงานภาครัฐระดับกรมหรือเทียบเท่าเข้าร่วมอบรมฯ จำนวนทั้งสิ้น 391 คน



# 3

การลงพื้นที่เข้าพบหน่วยงานภาครัฐที่ไม่ผ่านการประเมิน ITA เมื่อปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เพื่อบูรณาการประสานความร่วมมือในการให้คำปรึกษา แนะนำ ช่วยเหลือ พร้อมรับฟังประเด็นปัญหาอุปสรรค เพื่อยกระดับการขับเคลื่อนการประเมิน ITA ให้แก่ส่วนราชการที่ไม่ผ่านการประเมิน ITA เมื่อปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ให้ผ่านการประเมินในปี 2567 ตามหลักเกณฑ์ที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด จำนวน 4 หน่วยงาน และต่อมาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ทั้ง 4 หน่วยงานได้ผ่านการประเมิน ITA ตามหลักเกณฑ์ที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด



# 4

การกำกับ ติดตาม ประสาน และให้คำปรึกษา แนะนำแก่หน่วยงานประเภทกรมหรือเทียบเท่า ในการประเมิน ITA ตามห่วงระยะเวลาการดำเนินการที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด และตามที่ได้รับทราบประสานจากสำนักงาน ป.ป.ช. ผ่านช่องทางต่าง ๆ ได้แก่ หนังสือแจ้งเวียน โทรศัพท์ อีเมล กลุ่มไลน์ เป็นต้น ซึ่งส่งผลให้หน่วยงานต่าง ๆ สามารถดำเนินการตามกรอบระยะเวลาที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด



หน่วยงานภาครัฐทั้งหมดเข้าร่วมการประเมิน ITA จำนวน 8,325 หน่วยงาน ผ่านเกณฑ์การประเมิน จำนวน 7,696 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 92.44

## 4.5 ผลการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช.

การประเมิน ITA เป็นหนึ่งในกลไกสำคัญในการขับเคลื่อนและยกระดับให้ “ภาครัฐมีความโปร่งใสปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ” ให้เป็นไปตามเป้าหมายของยุทธศาสตร์ชาติ ในปีที่ผ่านมา สำนักงาน ป.ป.ช. ทั่วประเทศจึงได้มีการกำกับติดตามและจัดกิจกรรมการเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจ การให้คำปรึกษาและกิจกรรมการยกระดับผลการประเมิน ITA จึงมีการวางแผนและกำหนดกลไกในการดำเนินงานแบ่งออกเป็น 3 ระดับคือ

ระดับที่ 1 การกำกับติดตามและการยกระดับผลการประเมิน ITA ในภาพรวมทั่วประเทศ ดำเนินการผ่านสำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาล และสำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส

ระดับที่ 2 การกำกับติดตามและยกระดับผลการประเมิน ITA ในระดับภูมิภาค ดำเนินการผ่านสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1 - 9

ระดับที่ 3 การกำกับติดตามและยกระดับผลการประเมิน ITA ในระดับจังหวัด ดำเนินการผ่านสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ทั่วประเทศ

ในภาพรวมของการกำกับติดตามและการเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจเพื่อการยกระดับผลการประเมิน ITA ที่ดำเนินการโดยสำนักงาน ป.ป.ช. นั้น ได้มีการกำหนดแผนการปฏิบัติอย่างเป็นระบบ โดยเริ่มจากการหน่วยงานส่วนกลาง คือ สำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาล และสำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ได้ดำเนินการจัดกิจกรรมเสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจ และแนวทางการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับหลักเกณฑ์การประเมิน ITA ให้แก่สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1 - 9 และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด เพื่อเป็นการเตรียมความพร้อมและซักซ้อมแนวทางการกำกับติดตามและแนวทางการให้คำปรึกษาแก่หน่วยงานในพื้นที่ และเมื่อทุกหน่วยงานได้เตรียมความพร้อมเป็นที่เรียบร้อยแล้ว หลังจากนั้นสำนักงาน ป.ป.ช. จึงจะดำเนินการ





จัดการประชุมชี้แจงรายละเอียดการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ระดับประเทศ (KICKOFF ITA 2024) ในรูปแบบการประชุมออนไลน์ ผ่านระบบ Zoom และ YouTube ให้กับหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินทั่วประเทศเพื่อชี้แจงรายละเอียดต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ซึ่งภายหลังจากนั้น หากหน่วยงานภาครัฐมีข้อสงสัยหรือประเด็นที่ต้องการสอบถามก็สามารถติดต่อไปยังสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1 - 9 และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด เพื่อสอบถามข้อมูลเพื่อนำไปใช้ปฏิบัติได้ทันที

กระบวนการประเมิน ITA มีระยะเวลาในการดำเนินการเกินกว่าครึ่งหนึ่งของปีงบประมาณ ดังนั้นภายหลังจากที่ได้มีการ Kickoff การประเมิน ITA แล้ว สำนักงาน ป.ป.ช. ทั้งในระดับส่วนกลาง ภาค และจังหวัด จะดำเนินการกำกับติดตามและให้การสนับสนุนช่วยเหลือแก่หน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมิน ITA ให้สามารถดำเนินการตามขั้นตอนและกรอบระยะเวลาที่กำหนด และมีการให้คำปรึกษาตอบข้อซักถามเกี่ยวกับการประเมินภายใต้หลักเกณฑ์ที่กำหนด นอกจากนี้ ยังมีการลงพื้นที่ให้คำปรึกษาและนำตัวอย่างแนวทางการปฏิบัติที่ดีไปใช้ประกอบการให้คำแนะนำแก่หน่วยงานเพื่อให้เกิดการ

ปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานที่สอดคล้องกับหลักเกณฑ์การประเมิน ITA ด้วย

สำหรับรายละเอียดผลการดำเนินงานในด้านการกำกับติดตาม การให้คำปรึกษา การจัดประชุมเชิงปฏิบัติหรือการจัดอบรมเพื่อเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจในการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการขับเคลื่อนการดำเนินงานที่สำคัญ ดังนี้

#### 4.5.1 สำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาล

1) กิจกรรมการยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาล ได้ดำเนินการจัดกิจกรรมเมื่อวันที่ 29 กุมภาพันธ์ 2567 ผ่านระบบออนไลน์ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เข้ารับการประเมิน ITA สามารถพัฒนาการบริหารจัดการให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลและยกระดับผลการประเมิน ITA ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งประเด็นในการบรรยายกล่าวถึงภาพรวมของการประเมิน ITA ที่มีเนื้อหาสอดคล้องกับบริบทการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ข้อคำถามที่มีการเปลี่ยนแปลงในแต่ละตัวชี้วัด แนวทางการยกระดับค่าคะแนนการประเมินฯ ในปี พ.ศ. 2567 ตามแต่ละเครื่องมือการประเมิน ประกอบด้วยแบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) และแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) โดยมีผู้แทนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเข้าร่วมจำนวน 3,122 คน

2) กิจกรรมการยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ส่วนราชการระดับกรมหรือเทียบเท่า) สำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาล ได้ดำเนินการจัดกิจกรรมเมื่อวันที่ 1 มีนาคม 2567 ผ่านระบบ Zoom โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการประเมิน ITA สามารถพัฒนาการบริหารจัดการให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล และยกระดับผลการประเมิน ITA ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งรูปแบบการจัดกิจกรรมเป็นการบรรยายให้ความรู้แบ่งเป็น 2 ช่วง ได้แก่ การบรรยาย “แนวทางการประเมิน ITA ประจำปี



**“รณรงค์เสริมสร้างคุณธรรมและจริยธรรม  
เพื่อป้องกันการกระทำผิดเกี่ยวกับการขัดกันแห่งผลประโยชน์”**  
วันศุกร์ ที่ 21 มิถุนายน 2567 ตั้งแต่เวลา 08.30 - 12.00 น.



ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567” โดยเน้นรายละเอียด  
ในส่วนของการยกระดับค่าคะแนนในหมวดผู้มีส่วนได้  
เสียภายใน (IIT) และผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (EIT)  
และการบรรยาย “แนวทางการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ  
(OIT)” กล่าวถึง การเปลี่ยนแปลงของข้อคำถาม  
และองค์ประกอบในการจัดทำข้อมูลเพื่อเตรียม  
ความพร้อมสำหรับการประเมิน ITA ของปี พ.ศ. 2567  
ก่อนนำเข้าสู่ระบบ ITAS โดยมีผู้แทนจากหน่วยงาน  
ภาครัฐระดับกรมหรือเทียบเท่า เข้าร่วมจำนวน 667 คน

3) กิจกรรมการกำกับติดตามการยกระดับ  
คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ  
หน่วยงาน (ส่วนราชการระดับกรมหรือเทียบเท่า)  
และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สำนักพัฒนา  
และส่งเสริมธรรมาภิบาล ได้ดำเนินการจัดกิจกรรมนี้ขึ้น  
โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อกำกับ ติดตามบทบาทหน้าที่  
ของผู้ดูแลระบบ (Admin) ของหน่วยงานภาครัฐ  
และรวบรวมความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ ปัญหา  
อุปสรรคต่อการยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใส  
ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี  
งบประมาณ พ.ศ. 2567 ทำการเก็บรวบรวมข้อมูล  
โดยใช้แบบสอบถาม และจัดทำรายงานติดตามการยกระดับ  
คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ  
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 9 ฉบับ  
และหน่วยงานภาครัฐจำนวน 1 ฉบับ โดยรวบรวมข้อมูล  
จาก Admin ของหน่วยงานที่เข้ารับการประเมิน

และประมวลผลข้อมูลจัดทำเป็นข้อเสนอแนะ  
ในการปรับปรุง/พัฒนาการดำเนินงานของสำนักงาน  
ป.ป.ช. เพื่อขับเคลื่อนการยกระดับคุณธรรม  
และความโปร่งใสให้บรรลุเป้าหมายต่อไป

4) กิจกรรมการให้คำปรึกษาทางวิชาการเพื่อ  
ยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน  
ของหน่วยงานภาครัฐที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน  
(ค่าคะแนนต่ำกว่า 85 คะแนน) สำนักพัฒนา  
และส่งเสริมธรรมาภิบาล ได้ดำเนินการจัดกิจกรรมนี้  
ในช่วงเดือนมกราคม - มีนาคม พ.ศ. 2567  
ในรูปแบบการประชุมออนไลน์ และการลงพื้นที่  
โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ผู้บริหารที่มีหน้าที่  
ในการตรวจสอบและอนุมัติข้อมูล และผู้ดูแลระบบ  
(Admin) การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส  
ในการดำเนินงานของหน่วยงาน เข้าร่วมประชุมหรือ  
แลกเปลี่ยนองค์ความรู้และข้อคิดเห็นเกี่ยวกับ  
การบริหารจัดการองค์กรให้มีความโปร่งใส  
ตามหลักธรรมาภิบาลเพื่อเตรียมความพร้อม  
และสามารถยกระดับค่าคะแนนการประเมิน ITA  
ในปี พ.ศ. 2567 โดยมีกลุ่มเป้าหมายจำนวน 69 หน่วยงาน

5) กิจกรรมการวิเคราะห์ผลการประเมิน  
คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ  
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และหน่วยงานภาครัฐ  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 สำนักพัฒนา  
และส่งเสริมธรรมาภิบาล มุ่งหวังให้การจัดกิจกรรม  
ดังกล่าวนี้นำไปสู่การจัดทำแนวทางการพัฒนา  
และยกระดับผลการประเมิน ITA ขององค์กรปกครอง  
ส่วนท้องถิ่น และหน่วยงานภาครัฐ

6) การจัดทำรายงานวิเคราะห์ผลการประเมิน  
คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ  
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประจำปีงบประมาณ  
พ.ศ. 2566 สำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาล  
ได้จัดทำรายงานการวิเคราะห์เพื่อนำไปสู่การจัดทำ  
แนวทางการพัฒนาและยกระดับผลการประเมิน  
ITA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยจัดทำขึ้น  
จำนวน 9 เล่ม ตามพื้นที่ 9 ภาค ครอบคลุมทั้งสิ้น  
76 จังหวัด โดยมีจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น  
7,849 แห่ง และจัดทำรายงานการวิเคราะห์



”

## มุ่งเน้นให้ความสำคัญกับระดับที่ยังไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน (ต่ำกว่า 85 คะแนน)

ของหน่วยงานภาครัฐ จำนวน 1 เล่ม ครอบคลุมหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าทั้งสิ้น จำนวน 475 แห่ง เปรียบเทียบค่าคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในปีงบประมาณพ.ศ.2565 และพ.ศ.2566 เพื่อชี้ให้เห็นถึงการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยผลคะแนนในรายตัวชี้วัดครอบคลุมทั้ง 3 เครื่องมือ ทั้งแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายใน (IIT) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (EIT) และแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)

7) กิจกรรมการจัดทำแนวทางการพัฒนาและยกระดับผลการประเมิน ITA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยสำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาล ได้จัดทำรายงานผลการวิเคราะห์รายจังหวัด จำนวน 76 ฉบับ และแสดงผลคะแนนการประเมินเฉลี่ยตาม 10 ตัวชี้วัดของเครื่องมือแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายใน (IIT) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (EIT) และแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) เพื่อให้เห็นภาพรวมของการประเมินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในแต่ละจังหวัด มีการจำแนกประเภทตามระดับผลคะแนนการประเมิน ได้แก่ ผ่านดีเยี่ยม ผ่านดี ผ่าน ต้องปรับปรุง และต้องปรับปรุงโดยเร่งด่วน โดยมุ่งเน้นให้ความสำคัญกับระดับที่ยังไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน (ต่ำกว่า 85 คะแนน) และมีการวิเคราะห์คะแนนเฉลี่ยรายข้อคำถาม ซึ่งแบ่งเกณฑ์การพิจารณาออกเป็น 3 ประเด็น ได้แก่ ประเด็นที่ต้องรักษาระดับ ประเด็นที่ต้องพัฒนา และยกระดับให้ดีขึ้น และประเด็นที่เป็นข้อบกพร่องหรือจุดอ่อนที่ต้องแก้ไขโดยเร่งด่วน โดยได้จัดทำข้อเสนอแนะในภาพรวม ข้อเสนอแนะรายตัวชี้วัด และข้อเสนอแนะเชิงกลยุทธ์ในระดับผู้บริหาร และระดับปฏิบัติ เพื่อให้สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดนำไปปรับใช้ และกำหนดเป็นแนวทางในการยกระดับการประเมิน ITA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้สอดคล้องกับบริบทของแต่ละจังหวัด

8) กิจกรรมการจัดทำแนวทางการยกระดับผลการประเมิน ITA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และหน่วยงานภาครัฐ (องค์ความรู้) สำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาล ได้จัดทำองค์ความรู้เพื่อใช้เป็นแนวทางในการยกระดับผลการประเมิน ITA

ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 1 ชุด และหน่วยงานภาครัฐ จำนวน 1 ชุด เพื่อเผยแพร่แก่กลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ประจำปีพ.ศ.2567 เพื่อเตรียมความพร้อมในการวางแผนการปฏิบัติงานให้สอดคล้องกับเกณฑ์การประเมิน โดยจัดทำเผยแพร่ในรูปแบบองค์ความรู้อิเล็กทรอนิกส์

9) กิจกรรมการให้คำปรึกษาแก่ผู้ที่เกี่ยวข้องเพื่อยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาล ได้ดำเนินการจัดกิจกรรมบรรยายให้ความรู้ผ่านระบบออนไลน์เกี่ยวกับแนวทางการเตรียมความพร้อมยกระดับค่าคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประจำปี พ.ศ. 2567 โดยเชิญกลุ่มเป้าหมายผู้อำนวยการ



กลุ่มป้องกันการทุจริต เจ้าหน้าที่ป้องกันการทุจริต จังหวัดละ 2 ราย จำนวน 76 จังหวัด และผู้ที่เกี่ยวข้อง โดยมีผู้เข้าร่วมกิจกรรมรวมทั้งสิ้น 170 ราย

10) กิจกรรมการวิเคราะห์การยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 สำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาล ได้จัดทำรายงานวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เพื่อนำไปสู่การจัดทำแนวทางการพัฒนาและยกระดับผลการประเมิน ITA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยจัดทำขึ้นจำนวน 9 เล่ม ตามพื้นที่ 9 ภาค ครอบคลุมทั้งสิ้น 76 จังหวัด และการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ ของหน่วยงานภาครัฐ จำนวน 1 เล่ม ครอบคลุมหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า เปรียบเทียบค่าคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 และ พ.ศ. 2567 เพื่อชี้ให้เห็นถึงการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยผลคะแนนในรายตัวชี้วัดครอบคลุมทั้ง 3 เครื่องมือ ทั้งแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายใน (IIT) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (EIT) และแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)

#### 4.5.2 สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด

สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1 - 9 และสำนักงาน ป.ป.ช. จังหวัด ได้ดำเนินการขับเคลื่อนการดำเนินงานตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 4 มกราคม พ.ศ. 2565 ที่ได้เสนอให้ผู้ว่าราชการจังหวัด และนายอำเภอร่วมมือกับหน่วยงานกำกับติดตาม ได้แก่ สำนักงานจังหวัด และสำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัด ดำเนินการกำกับติดตามการประเมินและจัดกิจกรรมการส่งเสริมสนับสนุนทักษะองค์ความรู้ร่วมกัน เพื่อเสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจ และให้คำปรึกษา โดยสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค และสำนักงาน ป.ป.ช. จังหวัด ได้รับมอบหมายจากสำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง ในการเป็นหน่วยงานหลักเพื่อดำเนินการขับเคลื่อนและกำกับติดตามในระดับที่ 2 และระดับที่ 3 ตามลำดับ ซึ่งสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค และสำนักงาน ป.ป.ช. จังหวัด ในฐานะผู้รับผิดชอบหน่วยงานประเภทจังหวัด องค์กรบริหารส่วนจังหวัด เทศบาลนคร เทศบาลเมืองเทศบาลตำบล และองค์การบริหารส่วนตำบล ในการผลักดันและยกระดับผลการประเมิน ITA ของหน่วยงานที่เข้ารับการประเมินข้างต้นให้ดียิ่งขึ้น โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 พบว่าการดำเนินงานดังกล่าวได้นำมาสู่ความเปลี่ยนแปลง



และเกิดการยกระดับผลการประเมิน ITA ผ่านการดำเนินกิจกรรมยกระดับการประเมินฯ ร่วมกัน ดังนี้

1) ดำเนินการชี้แจงหลักเกณฑ์การประเมินและความสำคัญของการประเมิน ITA แก่ผู้บริหารหน่วยงานภาครัฐ จังหวัด และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ก่อนเริ่มต้นการประเมินฯ ทางสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค และสำนักงาน ป.ป.ช. จังหวัด ได้ร่วมกันจัดการประชุมชี้แจงระดับจังหวัดสำหรับผู้บริหารของหน่วยงาน



ภาครัฐและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อให้มีการชี้แจงหลักเกณฑ์ การประเมิน กรอบการดำเนินงาน และมอบหมายนโยบาย การปฏิบัติงานให้ผู้บริหารของแต่ละหน่วยงานในพื้นที่ดำเนินการ กำกับติดตามการประเมิน ITA โดยได้มีการเน้นย้ำให้กำกับการประเมินฯ เป็นไปในทิศทางเดียวกันและให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์หลัก ของการประเมินฯ ในภาพรวมระดับประเทศ

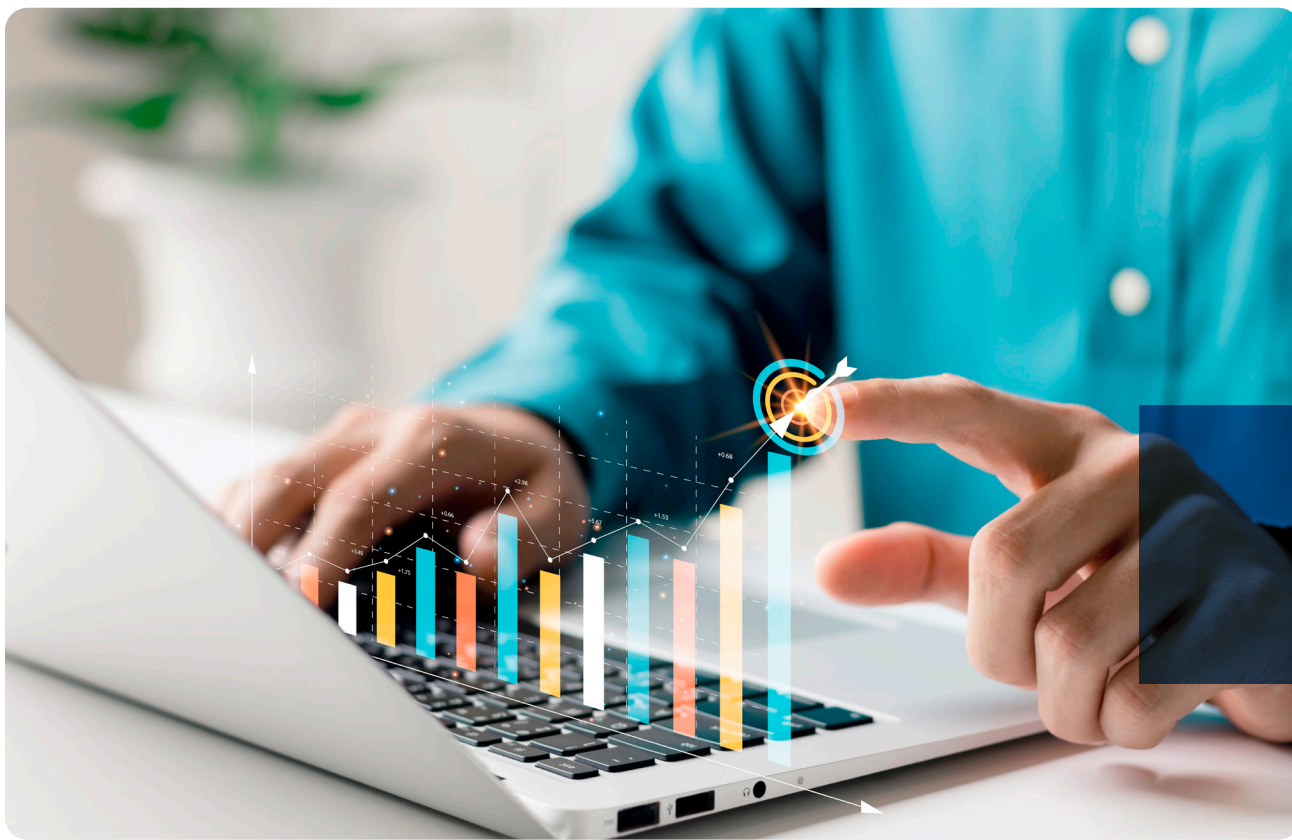
2) การสัมมนา/อบรมเชิงปฏิบัติการเพื่อสร้างความพร้อมต่อ การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน ภาครัฐในพื้นที่ภาคและจังหวัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ช่วงเดือนมกราคม - มีนาคม 2567 มีการจัดกิจกรรมสัมมนา/ อบรมร่วมกันของ ป.ป.ช. ภาค และ ป.ป.ช.จังหวัด ในฐานะ วิทยากรหลัก โดยมีหน่วยงานภาครัฐในพื้นที่และองค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่นเข้าร่วมในฐานะผู้เข้ารับการประเมินฯ เพื่อส่งเสริม ให้ทุกหน่วยงานมีผลคะแนนผ่านเกณฑ์การประเมินฯ ร้อยละ 100 เพื่อส่งเสริมองค์กรให้มีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน การให้บริการ การอำนวยความสะดวก และสามารถตอบสนองต่อประชาชนได้ดี ยิ่งขึ้นผ่านการมีแนวทางร่วมกันในการบูรณาการความร่วมมือ เพื่อยกระดับค่าคะแนน ITA ให้เพิ่มสูงขึ้น

3) กิจกรรมการขับเคลื่อนและยกระดับการประเมินคุณธรรม และความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐในพื้นที่ ภาคและจังหวัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค และสำนักงาน ป.ป.ช. จังหวัด ได้ดำเนินการจัด กิจกรรมขับเคลื่อนและยกระดับการประเมินฯ ให้กับหน่วยงาน ภาครัฐในพื้นที่รับผิดชอบ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อขับเคลื่อน และยกระดับการประเมินฯ ให้กับหน่วยงานที่มีผลคะแนนการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ต่ำกว่าค่าเป้าหมายของ แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น การป้องกันการทุจริต และประพฤติมิชอบ (ค่าคะแนนต่ำกว่า 85 คะแนน) ซึ่งเป็นการดำเนินงานในรูปแบบการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการ หรือการประชุมสัมมนา หรือดำเนินการผ่านการประชุมคณะกรรมการ ผลักดันและการขับเคลื่อนการประเมินฯ ช่วงเดือนธันวาคม พ.ศ. 2566 - มกราคม พ.ศ. 2567 การประชุมดังกล่าวประกอบด้วย ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่มีผลคะแนนการประเมิน ต่ำกว่าค่าเป้าหมายเข้าร่วมประชุม เพื่อเสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจ การแลกเปลี่ยนองค์ความรู้และข้อคิดเห็น รวมถึงมีการให้ ข้อเสนอแนะและการแลกเปลี่ยนแนวทางปฏิบัติระหว่างหน่วยงาน ในการปรับปรุงและเตรียมความพร้อมสำหรับการประเมิน ITA ในปีงบประมาณถัดไปให้มีค่าคะแนนที่เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ ก่อนหน้า

## ให้ความรู้ผ่านระบบออนไลน์ เกี่ยวกับแนวทางการเตรียม ความพร้อมยกระดับค่าคะแนน

4) การกำกับติดตาม พร้อมทั้งมอบนโยบายการยกระดับ ค่าคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน ภาครัฐ สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ร่วมกับสำนักงาน ป.ป.ช. จังหวัด ได้ประสานความร่วมมือในการกำกับติดตามการประเมินฯ ของหน่วยงานภาครัฐในพื้นที่และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ผ่านกลไกของคณะกรรมการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ชาติ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตระดับจังหวัด โดยมี ผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นประธานคณะกรรมการ และดำเนินการ ให้สำนักงานจังหวัดและสำนักงานส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น จังหวัดมอบหมายนโยบายในการขับเคลื่อนตัวชี้วัดแก่หน่วยงาน ที่เข้ารับการประเมินฯ เช่น การกำหนดแผนการปฏิบัติงาน การประเมิน ITA ของจังหวัด การแต่งตั้งคณะทำงาน ITA ของ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นต้น

5) การลงพื้นที่นิเทศและให้คำปรึกษาการประเมินคุณธรรม และความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐในพื้นที่ และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค และสำนักงาน ป.ป.ช. จังหวัด ประสานงานในการลงพื้นที่เพื่อประชุมหารือ ให้คำปรึกษา แนะนำ ช่วยเหลือแต่ละหน่วยงานที่เข้ารับ การประเมินฯ เกี่ยวกับหลักเกณฑ์และขั้นตอนการประเมินฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ในส่วนของการเก็บข้อมูลแบบ วัดผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 2 และการเปิดเผย ข้อมูลสาธารณะ (OIT) ของหน่วยงานภาครัฐ ซึ่งเป็นกิจกรรม ที่จัดขึ้นระหว่างกุมภาพันธ์ - เมษายน 2567 โดยมีวัตถุประสงค์ ให้ทุกหน่วยงานในพื้นที่ผ่านการประเมิน ITA ร้อยละ 100 เพื่อยกระดับการประเมินฯ ให้ดียิ่งขึ้น ทั้งนี้ กิจกรรมการลงพื้นที่ นิเทศดังกล่าวยังได้เปิดโอกาสให้ประชาชนผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อ หน่วยงานภาครัฐในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ได้มีโอกาสสะท้อน และแสดงความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ



# บทที่ 5

## ผลการประเมินคุณธรรม และความโปร่งใส ในการดำเนินงานของ หน่วยงานภาครัฐ ประจำปี พ.ศ. 2567

ผลการประเมิน ITA ที่ทุกหน่วยงานได้รับในแต่ละปีงบประมาณ เปรียบเสมือนผลการตรวจสอบคุณภาพองค์กรประจำปี หากการตรวจสอบคุณภาพประจำปีของปัจเจกบุคคล มีวัตถุประสงค์เพื่อช่วยให้ตรวจพบโรคก่อนที่จะแสดงอาการหรือเกิดการลุกลามเพื่อนำผลการตรวจสอบคุณภาพนั้นมาช่วยในการวางแผนการรักษาที่เหมาะสมได้ตั้งแต่เนิ่น ๆ หรือช่วยในการวางแผนในการดูแลตนเองฉันใด ในการบริหารจัดการภาครัฐให้มีสภาวะองค์กรที่เข้มแข็งและมีภูมิคุ้มกันต่อปัญหาการทุจริตก็ฉันนั้น หน่วยงานภาครัฐจำเป็นต้องอย่างยิ่งที่จะต้องตรวจสอบคุณภาพองค์กรประจำปีผ่านการประเมิน ITA เพื่อช่วยให้ทราบถึงสถานะหรือจุดอ่อนในการดำเนินงานในมิติต่าง ๆ อย่างรอบด้าน ผลการประเมินที่ได้จะเป็นประโยชน์ต่อการนำไปใช้วางแผนพัฒนาการดำเนินงานและป้องกันปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบที่อาจตามมาในภายหลัง

ดังนั้น ผลลัพธ์ที่ได้จากการประเมิน ITA จึงไม่ควรหยุดอยู่เพียงแค่ค่าคะแนน แต่หน่วยงานภาครัฐยังจำเป็นต้องนำค่าคะแนนและข้อเสนอแนะที่ได้ไปใช้ในการดูแลพัฒนาองค์กรของตนเองให้มีความเข้มแข็งภายหลังจากที่ได้รับทราบผลการประเมินด้วย ทั้งนี้เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐมีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน การให้บริการ การอำนวยความสะดวก และสามารถตอบสนองต่อประชาชนได้ดียิ่งขึ้น

ทั้งนี้ จำเป็นที่จะต้องเน้นย้ำอีกครั้งหนึ่งว่า ผลการประเมิน ITA ไม่ได้มีจุดมุ่งหมายหลักในการวัดว่าหน่วยงานใดทุจริตประพฤติมิชอบมากกว่ากัน และไม่ได้เป็นเครื่องมือตัดสินว่าหน่วยงานไหนกระทำถูกหรือผิด แต่เป็นเครื่องมือที่ช่วยในการพัฒนาหน่วยงานภาครัฐให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น ตอบสนองต่อประชาชนและบุคลากรภายในหน่วยงานมากขึ้น เพราะหากพิจารณาจากประเด็นการประเมิน ITA ในภาพรวมจะเห็นได้ว่าตัวชี้วัดและประเด็นการประเมินส่วนใหญ่มุ่งเน้นไปที่การพัฒนาประสิทธิภาพของระบบราชการหรือหน่วยงานภาครัฐเพื่อป้องกันการทุจริตและเพื่อให้เกิดการปรับตัวสู่การปฏิบัติงานผ่านระบบเทคโนโลยี



”

## ITA เป็นเครื่องมือที่ช่วย ในการพัฒนาหน่วยงานภาครัฐ ให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น

สารสนเทศมากขึ้นซึ่งจะช่วยให้การปฏิบัติงานหรือการให้บริการมีความโปร่งใสมากยิ่งขึ้น ลดโอกาสการทุจริตให้น้อยลงยกระดับคุณภาพการให้บริการประชาชน เพิ่มความสะดวกให้ผู้มาติดต่อรับบริการ เพิ่มศักยภาพของประชาชนในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารภาครัฐ ช่วยให้การทำธุรกรรมของภาครัฐกิจเอกชนรวดเร็วขึ้น ช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึงภาครัฐได้ทุกวันและทุกเวลา และช่วยลดรายจ่ายของภาครัฐให้น้อยลง

สำหรับในปี พ.ศ. 2567 นี้ มีหน่วยงานภาครัฐเข้าร่วมการประเมิน จำนวน 8,325 แห่ง ครอบคลุมหน่วยงานภาครัฐทุกประเภท มีจำนวนประชาชนที่เคยติดต่อรับบริการจากหน่วยงานภาครัฐ และเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานภาครัฐ เข้ามามีส่วนร่วมในตอบแบบวัดในการประเมิน ITA รวมเป็นจำนวน 1,369,235 ชุด

## 5.1 ข้อมูลหน่วยงานและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในภาพรวม

### 5.1.1 สรุปข้อมูลหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมิน ITA

การประเมิน ITA เป็นเครื่องมือการประเมินการปฏิบัติงานตามหลักธรรมาภิบาลและความโปร่งใสที่ใช้มาตรฐานในการประเมินเดียวกันครอบคลุมหน่วยงานภาครัฐทุกประเภทมากที่สุดในปัจจุบัน โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มีหน่วยงานภาครัฐ เข้าร่วมการประเมินรวมทั้งสิ้น 8,325 หน่วยงาน ดังแสดงไว้ในตาราง

### ตารางที่ 5.1 จำนวนหน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ที่	ประเภทหน่วยงาน	จำนวนหน่วยงาน
1	หน่วยงานของรัฐสภา	3
2	หน่วยงานของศาล	3
3	หน่วยงานขององค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ	5
4	หน่วยงานของอัยการ	1
5	ส่วนราชการระดับกรม	160
6	องค์การมหาชน	60
7	รัฐวิสาหกิจ	51
8	หน่วยงานของรัฐอื่น ๆ	17
9	กองทุน	12
10	สถาบันอุดมศึกษา	87
11	จังหวัด	76
12	องค์การบริหารส่วนจังหวัด	76
13	เทศบาลนคร	30
14	เทศบาลเมือง	195
15	เทศบาลตำบล	2,247
16	องค์การบริหารส่วนตำบล	5,300
17	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ	2

หมายเหตุ: 1) หน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินครั้งแรกจำนวนรวม 2 แห่ง โดยประกอบด้วยส่วนราชการระดับกรมจำนวน 1 แห่ง คือ กรมส่งเสริมการเกษตร และองค์การมหาชนจำนวน 1 แห่งคือ สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล  
2) ผู้ที่สนใจสามารถเข้าดูรายชื่อของหน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมิน ITA ประจำปี 2567 ได้ที่ระบบ ITAS ที่เว็บไซต์ <https://itas.nacc.go.th> หัวข้อ ผลการประเมิน

### 5.1.2 สรุปข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในหน่วยงาน (Internal Stakeholders)

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในหน่วยงาน ประกอบด้วย ข้าราชการ พนักงาน และเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ปฏิบัติงานมาไม่น้อยกว่า 1 ปี ที่ได้เข้ามามีส่วนร่วมในการประเมิน ITA ผ่านการตอบแบบวัด IIT โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มีผู้ตอบแบบวัด IIT จำนวนรวมทั้งสิ้น 461,440 ชุด เพิ่มขึ้นกว่าปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 39,589 ชุด โดยกลุ่มผู้ตอบส่วนใหญ่กว่า 212,753 คน มีประสบการณ์ในการทำงานในหน่วยงานมาแล้วเป็นระยะเวลานานกว่า 10 ปี รองลงมาคือกลุ่มข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เพิ่งเข้าทำงานในภาครัฐได้ไม่นานนัก มีระยะเวลาการปฏิบัติงานในหน่วยงานอยู่ที่ 1 - 5 ปี จำนวน 144,523 คน ถัดมาคือกลุ่มผู้ตอบที่ปฏิบัติงานในหน่วยงานมาเป็นระยะเวลา 5 - 10 ปี จำนวน 104,164 คน ขณะที่ข้อมูลด้านอายุของผู้ตอบแบบวัด IIT โดยส่วนใหญ่จะมีช่วงอายุระหว่าง 41 - 50 ปี รองลงมาคือช่วงอายุระหว่าง 31 - 40 ปี และผู้ตอบส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชายและเพศอื่น ๆ

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มีผู้ตอบแบบวัด IIT  
จำนวนรวมทั้งสิ้น 461,440 ชุด เพิ่มขึ้นกว่า  
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 39,589 ชุด

”



## ตารางที่ 5.2 คุณลักษณะประชากรในภาพรวมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในหน่วยงาน (IIT)

คุณลักษณะ	กลุ่ม	จำนวน	สัดส่วน
อายุ	ต่ำกว่า 20 ปี	337	0.07%
	20 - 30 ปี	55,171	11.96%
	31 - 40 ปี	132,104	28.63%
	41 - 50 ปี	175,373	38.01%
	51 - 60 ปี	92,165	19.97%
เพศ	มากกว่า 60 ปี	6,290	1.36%
	ชาย	180,242	39.06%
	หญิง	279,833	60.64%
	อื่น ๆ	1,365	0.30%
ระดับการศึกษา	ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า	10,387	2.25%
	มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	48,889	10.60%
	อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	47,716	10.34%
	ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	249,934	54.16%
	สูงกว่าปริญญาตรี	102,107	22.13%
	อื่น ๆ	2,407	0.52%
ระดับตำแหน่ง	ผู้บริหาร	21,447	4.65%
	ผู้อำนวยการ/หัวหน้า	42,921	9.30%
	ข้าราชการ/พนักงาน	227,258	49.25%
	ลูกจ้าง/พนักงานจ้าง	169,814	36.80%
ระยะเวลาการปฏิบัติงาน	1 - 5 ปี	144,523	31.32%
	5 - 10 ปี	104,164	22.57%
	มากกว่า 10 ปี	212,753	46.11%



### 5.1.3 สรุปข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกหน่วยงาน (External Stakeholders)

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ได้แก่ บุคคล นิติบุคคล บริษัทเอกชน หรือเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐอื่นที่เคยมารับบริการหรือมาติดต่อตามภารกิจของหน่วยงานภาครัฐ ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และได้เข้ามามีส่วนร่วมในการประเมิน ITA ผ่านการตอบแบบวัด EIT โดยในปีนี้มีจำนวนผู้ตอบรวมทั้งสิ้น 907,795 ชุด เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา 323,400 ชุด หรือคิดเป็น 55.34%

เมื่อพิจารณาถึงประเภทงานหรือบริการที่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกได้ติดต่อหรือรับบริการกับภาครัฐเข้ามามีส่วนร่วมในการตอบแบบวัด EIT พบว่า จำนวนผู้ตอบเพิ่มจำนวนสูงสุดคือ ประเภทงานหลักของหน่วยงานตามภารกิจที่กำหนดไว้ในกฎหมายจัดตั้งของหน่วยงานนั้น ๆ โดยมีจำนวนผู้ตอบในประเภทงานนี้เป็นจำนวนถึง 475,801 หรือคิดเป็น 52.41% ของผู้ตอบทั้งหมด สำหรับประเภทงานที่มีจำนวนผู้ตอบน้อยที่สุด คือ ประเภทงานจัดซื้อจัดจ้าง มีจำนวน 44,542 หรือคิดเป็น 4.91%

ข้อมูลที่น่าสนใจอีกประการหนึ่งคือ สถานะของผู้ตอบ ในปี 2567 นี้ มีบุคคลทั่วไปเข้ามามีส่วนร่วมในการตอบเป็นจำนวน 687,785 คิดเป็น 75.76% สะท้อนให้เห็นถึงความตื่นตัวของภาคประชาชนในการเข้ามามีส่วนร่วมสะท้อนผลการปฏิบัติงานหรือการให้บริการเพื่อนำไปสู่การพัฒนาประสิทธิภาพและคุณภาพที่ดียิ่งขึ้น และอีกนัยหนึ่งก็สะท้อนให้เห็นถึงความสำเร็จของหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินในการประชาสัมพันธ์ส่งเสริมให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการตอบแบบวัด EIT



### ตารางที่ 5.3 คุณลักษณะประชากรในภาพรวมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกหน่วยงาน (EIT)

คุณลักษณะ	กลุ่ม	EIT1	EIT2	รวม	สัดส่วน
อายุ	20 - 30 ปี	181,738	26,234	207,972	22.91%
	31 - 40 ปี	148,973	35,325	184,298	20.30%
	41 - 50 ปี	159,269	50,734	210,003	23.13%
	51 - 60 ปี	134,655	59,421	194,076	21.38%
	มากกว่า 60 ปี	74,886	36,560	111,446	12.28%
เพศ	ชาย	266,462	92,046	358,509	39.49%
	หญิง	430,283	115,573	545,854	60.13%
	อื่น ๆ	2,776	655	3,431	0.38%
ระดับการศึกษา	ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า	102,373	44,410	146,783	16.17%
	มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	208,549	78,062	286,611	31.57%
	อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	77,296	22,781	100,077	11.02%
	ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	253,790	53,121	306,911	33.81%
	สูงกว่าปริญญาตรี	49,741	8,818	58,559	6.45%
	อื่น ๆ	7,772	1,080	8,852	0.98%
สถานะของผู้ตอบ	บุคคลทั่วไป	529,686	158,099	687,785	75.76%
	หน่วยงานของรัฐ	107,778	35,720	143,498	15.81%
	องค์กรธุรกิจ	21,612	8,778	30,390	3.35%
	อื่น ๆ	40,445	5,677	46,122	5.08%
งานที่รับบริการหรือติดต่อกับภาครัฐ	งานหลักของหน่วยงาน	329,757	146,044	475,801	52.41%
	งานจัดซื้อจัดจ้าง	32,166	12,376	44,542	4.91%
	งานสนับสนุน เช่น การบริหารงานบุคคล การบริหารงบประมาณ การวิจัย การประชาสัมพันธ์	73,314	24,902	98,216	10.82%
	งานอื่น ๆ	264,284	24,952	289,236	31.86%

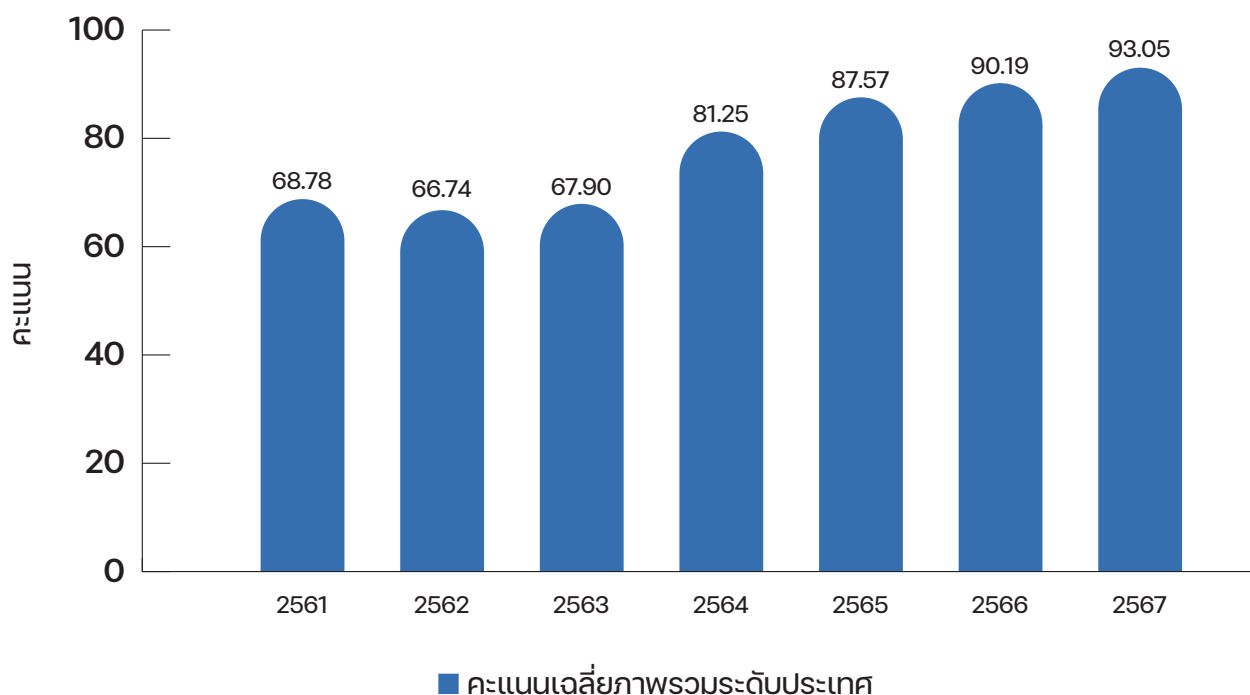
## 5.2 สรุปผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

### ส่วนที่ 1 ผลการประเมิน ITA ภาพรวม

#### 5.2.1 ผลการประเมิน ITA ภาพรวม

ผลการประเมิน ITA 2567 ในภาพรวมระดับประเทศ พบว่ามีผลคะแนนเฉลี่ย 93.05 คะแนน สูงขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา 2.86 คะแนน ซึ่งถือได้ว่าเป็นค่าคะแนนเฉลี่ยที่บรรลุตามเป้าหมายและตัวชี้วัดของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริต และประพฤตินิคมอบและแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤตินิคมอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ซึ่งกำหนดตัวชี้วัดคะแนนเฉลี่ยของหน่วยงานภาครัฐทั้งหมดที่เข้าร่วมการประเมิน ITA ไม่น้อยกว่า 89 คะแนน สะท้อนให้เห็นว่าในปี พ.ศ. 2567 นี้ หน่วยงานภาครัฐส่วนใหญ่เกิดความตระหนักและมีความพยายามที่จะพัฒนามากขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา ทั้งความพยายามที่จะปรับปรุงการให้บริการที่มีประสิทธิภาพและตอบสนองต่อประชาชนผู้รับบริการมากขึ้น ตลอดจนความพยายามที่จะทำให้ข้อมูลข่าวสารต่างๆของหน่วยงานได้รับการเผยแพร่ที่เว็บไซต์ของหน่วยงาน เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงติดตามหรือตรวจสอบได้ อันเป็นสัญญาณในทางบวกที่หน่วยงานภาครัฐนั้นได้ให้ความสำคัญต่อการปรับตัวให้สอดคล้องกับความต้องการเข้าถึงข้อมูลภาครัฐในปัจจุบัน เพื่อเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม และเพื่อลดโอกาสหรือความเสี่ยงที่จะมีบุคลากรในหน่วยงานทุจริตประพฤตินิคมอบ

### แผนภาพที่ 5.1 คะแนนเฉลี่ยการประเมิน ITA ในภาพรวมระดับประเทศ



## 5.2.2 ผลการประเมิน ITA ตามคำเป้าหมายของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ มีเป้าหมายหลักประการหนึ่งคือการผลักดันให้หน่วยงานภาครัฐมีความโปร่งใส ผ่านการพัฒนาวัตรกรรมการต่อต้านการทุจริตที่เหมาะสมกับบริบท สภาพปัญหา และจุดอ่อนของหน่วยงานภาครัฐในปัจจุบัน อีกทั้งการประเมิน ITA ยังมีความสอดคล้องกับแนวทางกิจกรรมการปฏิรูปในด้านการพัฒนาระบบราชการไทยให้มีความโปร่งใส ไร้ผลประโยชน์ กล่าวได้ว่า การประเมิน ITA เป็นเครื่องมือสำคัญที่จะช่วยให้กิจกรรมการปฏิรูปประเทศ (Big Rock) เกิดผลสัมฤทธิ์หรือเป็นรูปธรรมภายในระยะเวลาที่กำหนด ดังนั้น จึงได้มีการกำหนดให้การประเมิน ITA เป็นคำเป้าหมายหนึ่งในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 นี้ หน่วยงานภาครัฐจะต้องมีค่าคะแนน ITA 85 คะแนนขึ้นไป เป็นจำนวนร้อยละ 100 ของหน่วยงานภาครัฐทั้งหมด

การประเมิน ITA เป็นตัวอย่างหนึ่งของความร่วมมือร่วมแรงกันของหน่วยงานภาครัฐทั้งระบบ ในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานและระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ให้ตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนและบริบทที่เปลี่ยนแปลงไป ดังจะเห็นได้ว่าตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 เป็นต้นมา หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศไม่ว่าจะอยู่ในฝ่ายนิติบัญญัติ ฝ่ายบริหาร ฝ่ายตุลาการ องค์การอิสระ องค์การตามรัฐธรรมนูญ และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ได้มีความพยายามอย่างต่อเนื่องในการปรับปรุงพัฒนาองค์กรของตนเองให้มีความโปร่งใสและตอบสนอง

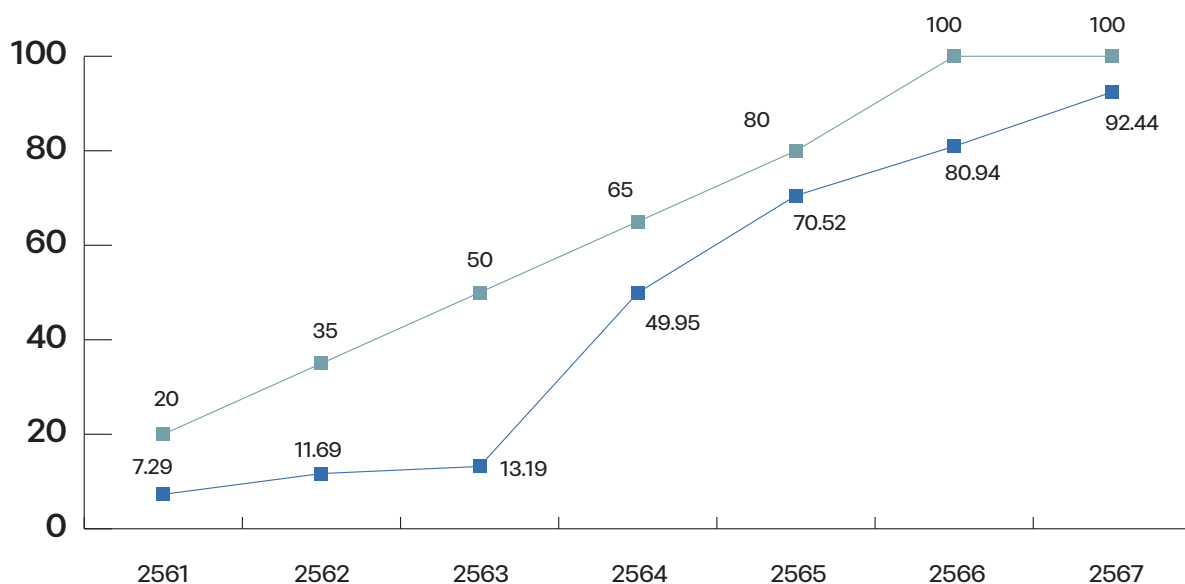
ต่อประชาชน เพื่อร่วมกันขับเคลื่อนระบบราชการไทยให้สามารถบรรลุคำเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติให้ได้ตามหัวระยะเวลาที่กำหนด

เมื่อพิจารณาผลการประเมิน ITA 2567 ในภาพรวมระดับประเทศตามคำเป้าหมายตัวชี้วัดของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบซึ่งได้กำหนดคำเป้าหมายของปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไว้ว่า หน่วยงานภาครัฐจะต้องมีค่าคะแนน ITA 85 คะแนนขึ้นไป เป็นจำนวนร้อยละ 100 ของหน่วยงานภาครัฐทั้งหมด หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งคือ ทุกหน่วยงานจะต้องมีค่าคะแนน ITA 85 คะแนนขึ้นไปจึงจะบรรลุคำเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ผลการประเมินในปีนี้ปรากฏว่า มีหน่วยงาน บรรลุคำเป้าหมาย จำนวน 7,696 หน่วยงาน หรือคิดเป็น 92.44%

อย่างไรก็ตาม แม้ว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 นี้ หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศจะยังไม่สามารถบรรลุคำเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ร่วมกันได้ แต่จากผลการประเมินที่ได้สะท้อนให้เห็นถึงพัฒนาการของหน่วยงานภาครัฐที่สามารถบรรลุคำเป้าหมายได้เพิ่มสูงขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา 11.5% หรือคิดเป็นจำนวนหน่วยงานที่ผ่านคำเป้าหมายเพิ่มขึ้น 959 หน่วยงาน สะท้อนให้เห็นถึงความเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นอย่างชัดเจนเป็นรูปธรรมและมีความต่อเนื่อง (Continuous Improvement) ซึ่งปัจจัยสำคัญประการหนึ่งที่ส่งผลต่อความเปลี่ยนแปลงคือ การประสานพลังความร่วมมือของหลายภาคส่วนในการยกระดับ ITA



## แผนภาพที่ 5.2 ร้อยละของหน่วยงานที่ผ่านค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ



ร้อยละของหน่วยงานที่ผ่านเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

■ ผ่านเกณฑ์จริง ■ ผ่านเกณฑ์ (เป้าหมาย)

### 5.2.3 ผลการประเมิน ITA ตามระดับผลการประเมิน (Rating Score)

ผลการประเมิน ITA 2567 เมื่อจำแนกตาม Rating Score ได้สะท้อนให้เห็นความเปลี่ยนแปลงอย่างมีนัยสำคัญ โดยในปีนี้หน่วยงานภาครัฐส่วนใหญ่ได้ยกระดับเข้าสู่องค์กรที่มีคุณธรรมและความโปร่งใสตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA ในระดับค่อนข้างสูง โดยส่วนใหญ่มี Rating Score อยู่ที่ระดับ “ผ่านดี” จำนวน 3,638 หน่วยงาน คิดเป็น 43.70% ของหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินทั้งหมด

## ตารางที่ 5.4 ผลการประเมิน ITA ตามระดับผลการประเมิน (Rating Score)

ระดับคะแนน	จำนวน	ร้อยละ
ผ่านดีเยี่ยม	1,196	14.37
ผ่านดี	3,638	43.70
ผ่าน	2,862	34.38
ต้องปรับปรุง	555	6.67
ต้องปรับปรุงโดยด่วน	74	0.89
<b>รวม</b>	<b>8,325</b>	<b>100</b>

#### 5.2.4 ผลการประเมิน ITA ตามเครื่องมือการประเมิน

การประเมิน ITA 2567 ได้มีการกำหนดให้มีการจัดเก็บข้อมูลจากกลุ่มประชากรที่มีความหลากหลาย ทั้งภายในและภายนอก แนวตั้งและแนวราบ ได้แก่ ข้าราชการ พนักงานและเจ้าหน้าที่ของรัฐภายในที่คละตำแหน่งตั้งแต่ระดับล่างจนถึงระดับบน (Internal Stakeholders) ผู้รับบริการที่เป็นประชาชนทั่วไปจนถึงผู้บริหารองค์กรภาคเอกชนระดับสูง และกลุ่มสาขาวิชาชีพต่าง ๆ รวมถึงกลุ่มที่มีความเกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้าง (External Stakeholders) นอกจากนี้ ยังมีข้อมูลจากผลการตรวจระดับการเปิดเผยข้อมูลทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน ผลการประเมิน ITA ที่ได้จึงมีที่มาจากแหล่งข้อมูล/เครื่องมือการประเมิน 3 ส่วน ดังนี้

#### ตารางที่ 5.5 ผลคะแนนการประเมิน ITA จำแนกตามเครื่องมือการประเมิน

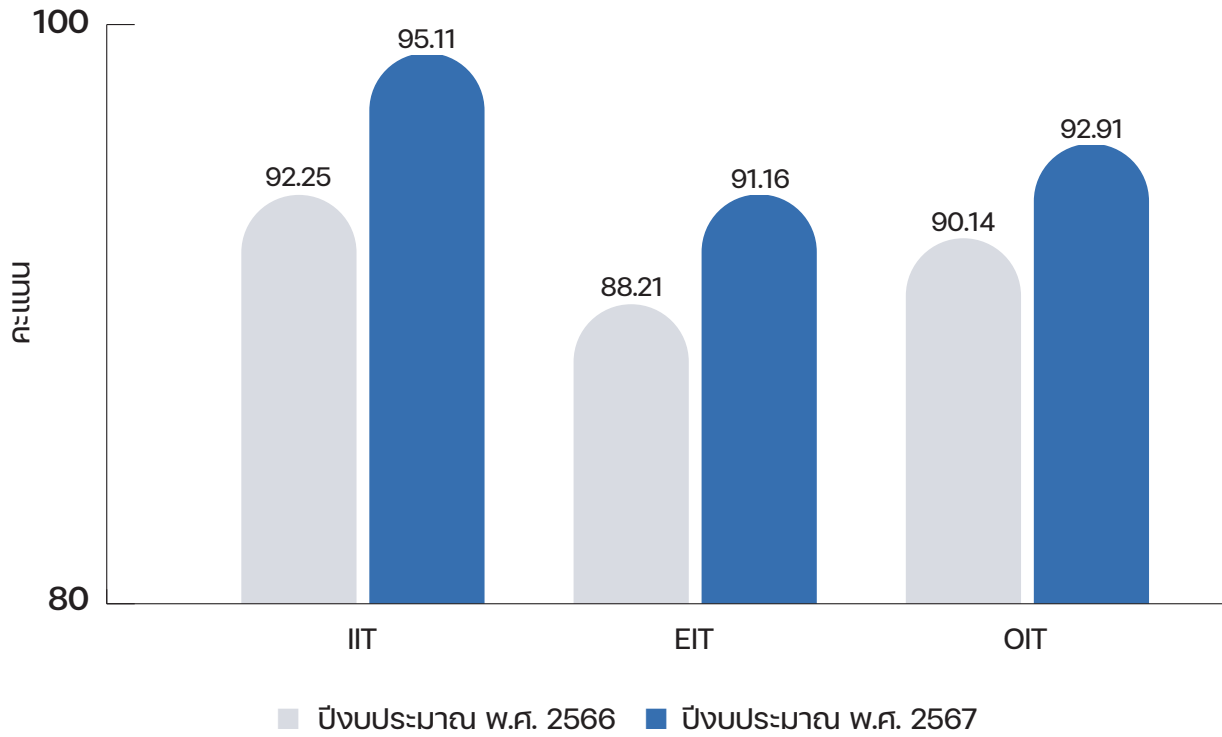
เครื่องมือการประเมิน	คะแนนที่ได้ (100 คะแนน)
แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	95.11
แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	91.16
แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	92.91



#### ผลคะแนนการประเมิน ITA 2567 เปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา

เมื่อเทียบกับผลการประเมินในปีที่ผ่านมาจะเห็นได้ว่า เครื่องมือการประเมินที่มีการเพิ่มขึ้นของค่าคะแนนอย่างมีนัยสำคัญ และส่งผลต่อค่าคะแนนในภาพรวมระดับประเทศ ตลอดจนค่าคะแนนตาม Rating Score ยังคงเป็นการเพิ่มขึ้นของค่าคะแนน OIT ที่เพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง

**แผนภาพที่ 5.3 เปรียบเทียบผลการประเมิน ITA ในภาพรวมระดับประเทศ จำแนกตามเครื่องมือการประเมิน**



### 5.2.5 ผลการประเมิน ITA ตามตัวชี้วัด

ผลการประเมินจำแนกรายตัวชี้วัดในภาพรวมของหน่วยงานภาครัฐทุกแห่ง พบว่า ในปี 2567 ทั้งหมด 10 ตัวชี้วัด มีค่าคะแนนผ่านตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ 9 ตัวชี้วัด ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบเป็นที่เรียบร้อยแล้ว โดยตัวชี้วัดที่มีค่าคะแนนเรียงจากสูงไปต่ำ ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล และตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ ในส่วนของตัวชี้วัดที่ไม่ผ่านตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ 1 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน

### ตารางที่ 5.6 ตารางผลการประเมิน ITA จำแนกตามตัวชี้วัด

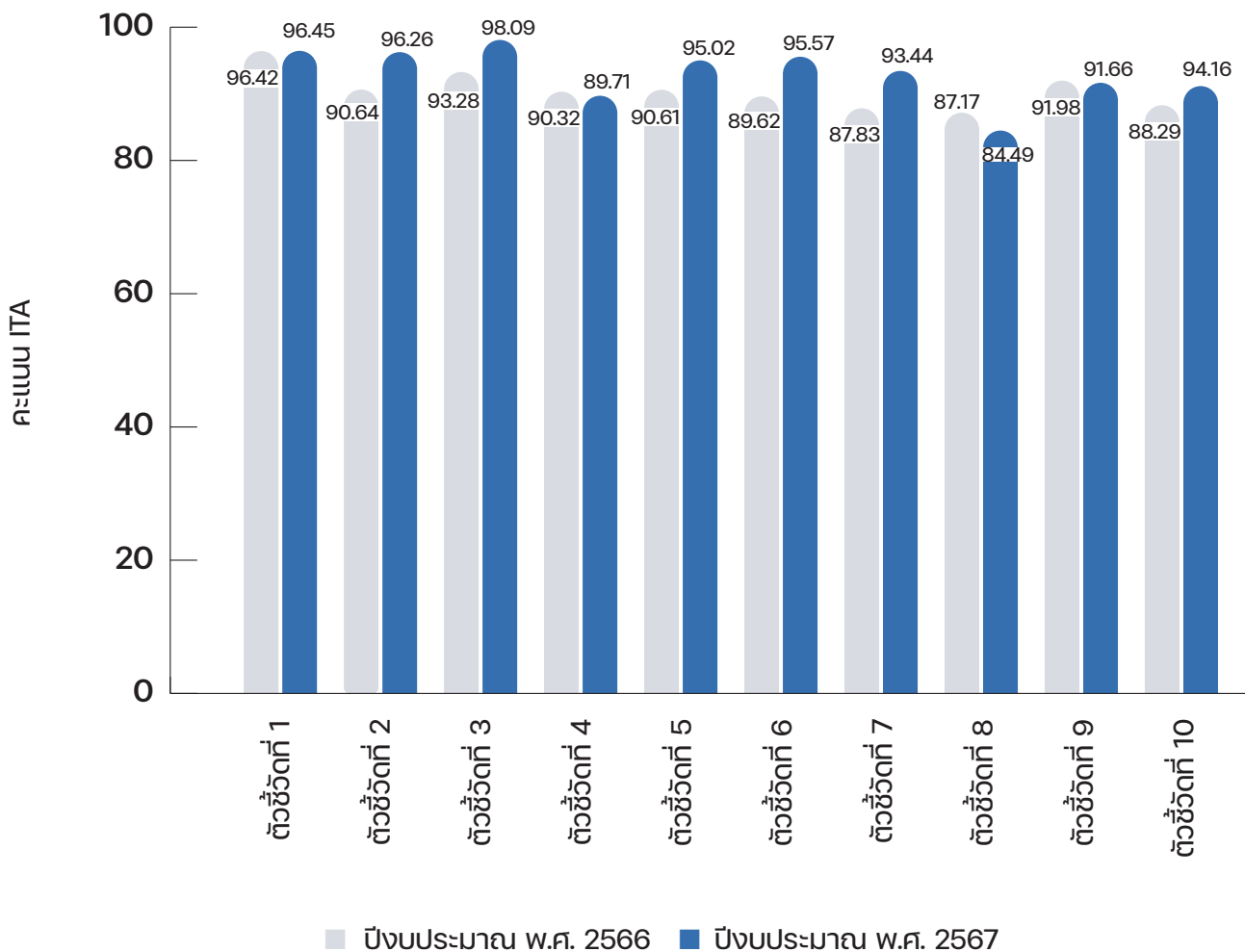
ตัวชี้วัด	คะแนน ITA	คะแนนที่ได้ (100 คะแนน)	น้ำหนัก (ร้อยละ)	คะแนนถ่วงน้ำหนัก
ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่	96.45			
ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ	96.26			
ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ	98.09	95.11	30.00	28.53
ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ	89.71			
ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต	95.02			
ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน	95.57			
ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร	93.44	91.16	30.00	27.35
ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน	84.49			
ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล	91.66	92.91	40.00	37.16
ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต	94.16			
<b>รวม</b>				<b>93.05</b>



## ผลคะแนนการประเมิน ITA 2567 เปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา

เมื่อเทียบกับผลการประเมิน ITA 2567 กับผลการประเมิน ITA 2566 รายตัวชี้วัด พบว่า ตัวชี้วัดที่มีค่าคะแนนเพิ่มขึ้นสูงสุด คือ ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน โดยมีค่าคะแนนเพิ่มขึ้น 5.95 คะแนนเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา สะท้อนให้เห็นถึง การปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ผู้รับบริการของหน่วยงานภาครัฐที่มีการดำเนินการตามขั้นตอนและระยะเวลา เป็นไปอย่างเท่าเทียม และมีการเรียกรับสินบนที่ลดน้อยลง สำหรับตัวชี้วัดที่มีค่าคะแนนเพิ่มสูงขึ้นรองลงมาคือ ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต ซึ่งเป็นการเปิดเผยข้อมูลผลการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการเสริมสร้างธรรมาภิบาลและการป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน โดยเป็นไปตามกรอบที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ แผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ และกฎหมายอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมธรรมาภิบาลและจริยธรรมของเจ้าหน้าที่ของรัฐ

## แผนภาพที่ 5.4 เปรียบเทียบผลการประเมิน ITA จำแนกตามตัวชี้วัด



## 5.2.6 ผลการประเมิน ITA จำแนกตามประเด็นการประเมิน

ผลการประเมิน ITA จำแนกตามประเด็นการประเมินรายข้อในปี 2567 ประกอบด้วยรายละเอียดคะแนนการประเมินรายประเด็น ข้อคำถาม ซึ่งในภาพรวมของเครื่องมือการประเมิน ITA มีจำนวนประเด็นข้อคำถามรวมทั้งสิ้น 59 ประเด็นข้อคำถาม แบ่งเป็น ประเด็นข้อคำถามในแบบวัด IIT จำนวน 15 ข้อ ประเด็นข้อคำถามในแบบวัด EIT จำนวน 9 ข้อ และประเด็นข้อคำถามในแบบวัด OIT จำนวน 35 ข้อ

### ผลคะแนนการประเมิน ITA 2567 เปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา

เมื่อเทียบกับผลการประเมิน ITA 2567 รายประเด็นข้อคำถามกับปี 2566 ที่ผ่านมาจะเห็นได้ว่า จากประเด็นข้อคำถาม ทั้งหมด 59 ประเด็น มีข้อคำถามที่คะแนนลดลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา จำนวน 15 ข้อ หรือคิดเป็น 25.42% แบ่งเป็นข้อคำถาม ในแบบวัด IIT จำนวน 4 ข้อ และข้อคำถามในแบบวัด OIT จำนวน 11 ข้อ โดยประเด็นข้อคำถามที่คะแนนลดลงสูงสุด 3 อันดับแรก คือ ข้อ 017 รายงานสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี คะแนนลดลง -15.17 คะแนน ข้อ 030 การประเมิน ความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน คะแนนลดลง -8.43 คะแนน และข้อ 018 แผนการบริหารและพัฒนา ทรัพยากรบุคคล คะแนนลดลง -8.27 คะแนน รายละเอียดปรากฏตามตารางที่ 5.7 ดังนี้

### ตารางที่ 5.7 เปรียบเทียบผลการประเมิน ITA ปีงบประมาณ 2566 และ 2567 จำแนกตามประเด็น ข้อคำถามของตัวชี้วัด

เครื่องมือ	ประเด็นการประเมิน	คะแนน ITA ปี 2566	คะแนน ITA ปี 2567	เปลี่ยนแปลง
IIT	ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่			
	i1 การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	92.99	94.59	+1.60
	i2 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ผู้มาติดต่อหรือผู้มารับบริการอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด	94.01	95.43	+1.42
	i3 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียก รับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่	99.36	99.34	-0.02
	ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ			
	i4 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด	91.87	95.66	+3.79
EIT	i5 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ เบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด	97.17	95.57	-1.60
	i6 หน่วยงานของท่าน มีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง มากน้อยเพียงใด	96.15	97.55	+1.40

เครื่องมือ	ประเด็นการประเมิน	คะแนน ITA ปี 2566	คะแนน ITA ปี 2567	เปลี่ยนแปลง
	ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ			
	i7 ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของท่าน มีการสั่งให้เจ้าหน้าที่ทำธุรกรรมของผู้บังคับบัญชา มากน้อยเพียงใด	96.75	97.16	+0.41
	i8 ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของท่าน มีการสั่งให้เจ้าหน้าที่ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด	97.78	97.69	-0.09
	i9 การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน มีการให้หรือรับสินบนเพื่อแลกกับการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่	95.57	99.43	+3.86
	ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ			
	i10 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่ขอยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้อย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	87.16	82.71	-4.45
IIT	i11 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่นำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด	96.57	97.50	+0.93
	i12 หน่วยงานของท่าน มีการตรวจสอบเพื่อป้องกันการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวเป็นประจำ มากน้อยเพียงใด	88.44	88.93	+0.49
	ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต			
	i13 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด	92.30	95.95	+3.65
	i14 ท่านคิดว่าการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงานท่าน สามารถป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบได้ มากน้อยเพียงใด	90.25	94.77	+4.52
	i15 ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด	90.30	94.34	+4.04
	ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน			
EIT	e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา	87.18	93.67	+6.49
	e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน	88.26	93.93	+5.67

เครื่องมือ	ประเด็นการประเมิน	คะแนน ITA ปี 2566	คะแนน ITA ปี 2567	เปลี่ยนแปลง
	e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงาน หรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่	97.14	99.10	+1.96
	ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร			
	e4 หน่วยงานมีช่องทางในการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย	86.22	93.16	+6.94
	e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชน หรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน	86.29	93.4	+7.11
EIT	e6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบาย แก่ท่านได้อย่างชัดเจน	87.00	93.75	+6.75
	ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน			
	e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วม ในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน	84.92	92.65	+7.73
	e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนอง ต่อประชาชน	-	93.11	N/A
	e9 ท่านเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงานหรือไม่	-	67.70	N/A
	ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล			
	o1 โครงสร้าง	96.91	98.81	+1.90
	o2 ข้อมูลผู้บริหาร	93.99	97.09	+3.10
OIT	o3 อ่างานหน้าที่	98.87	99.23	+0.36
	o4 ข้อมูลการติดต่อ	98.56	98.91	+0.35
	o5 ข่าวประชาสัมพันธ์	99.59	98.15	-1.44
	o6 Q&A	97.24	98.49	+1.25
	o7 แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน	97.21	94.21	-3.00

เครื่องมือ	ประเด็นการประเมิน	คะแนน ITA ปี 2566	คะแนน ITA ปี 2567	เปลี่ยนแปลง
	๐8 แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี	-	87.3	N/A
	๐9 รายงานผลการดำเนินงานประจำปี	85.92	77.67	-8.25
	๐10 คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	92.31	93.54	+1.23
	๐11 คู่มือหรือแนวทางการให้บริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ	97.59	94.79	-2.80
	๐12 ข้อมูลสถิติการให้บริการ	95.78	92.57	-3.21
	๐13 E-Service	94.42	92.40	-2.02
	๐14 รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	-	89.54	N/A
	๐15 ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	98.16	93	-5.16
	๐16 ความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	88.26	81.18	-7.08
OIT	๐17 รายงานสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี	85.33	70.16	-15.17
	๐18 แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	96.88	88.61	-8.27
	๐19 รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี	82.54	80.12	-2.42
	๐20 ประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ	86.57	97.38	+10.81
	๐21 การขับเคลื่อนจริยธรรม	79.34	92.95	+13.61
	๐22 แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	93.74	96.71	+2.97
	๐23 ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	95.91	97.95	+2.04
	๐24 ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	95.33	96.04	+0.71
	ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต			
	๐25 การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	81.42	94.46	+13.04

เครื่องมือ	ประเด็นการประเมิน	คะแนน ITA ปี 2566	คะแนน ITA ปี 2567	เปลี่ยนแปลง
OIT	o26 ประกาศเจตนารมณ์นโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่	96.96	97.93	+0.97
	o27 การสร้างวัฒนธรรม No Gift Policy	93.49	97.11	+3.62
	o28 รายงานผลตามนโยบาย No Gift Policy	92.73	93.59	+0.86
	o29 รายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยา	-	97.71	N/A
	o30 การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน	93.82	85.39	-8.43
	o31 รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี	88.33	95.51	+7.18
	o32 แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	97	97.68	+0.68
	o33 รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี	87.29	96.22	+8.93
	o34 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	85.15	88.5	+3.35
	o35 รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	78.59	94.82	+16.23

หมายเหตุ: การเปรียบเทียบข้อคำถามการประเมิน ITA 2566 กับ 2567 เป็นการเปรียบเทียบโดยยึดลำดับหมายเลขข้อตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2567 เป็นหลัก เนื่องจากการประเมิน ITA 2567 มีการปรับข้อคำถามใหม่จำนวนหนึ่ง ดังนั้นตารางการเปรียบเทียบผลการประเมิน ITA ที่ปรากฏข้างต้นนี้ จึงเป็นการเปรียบเทียบเฉพาะข้อคำถามที่มีความต่อเนื่องระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 - 2567 ส่วนข้อคำถามใหม่หรือข้อคำถามที่มีลักษณะเป็นการรวมข้อคำถามเดิม 2 ข้อเข้าไว้ด้วยกันจะไม่สามารถเปรียบเทียบได้เนื่องจากการปรับเปลี่ยนองค์ประกอบด้านข้อมูล ดังนั้น ข้อคำถามใหม่หรือข้อคำถามที่มีลักษณะเป็นการรวมข้อคำถามเดิม 2 ข้อเข้าไว้ด้วยกันจะแสดงข้อมูลเฉพาะผลการประเมิน ITA 2567 เท่านั้น

## 5.2.7 ผลการประเมิน ITA ตามประเภทหน่วยงาน

การประเมิน ITA จำแนกหน่วยงานภาครัฐออกเป็น 17 ประเภท โดยมีรายละเอียดผลการประเมินในแต่ละประเภทหน่วยงาน มีดังนี้

**ประเภทที่ 1 หน่วยงานของศาล** มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 91.49 คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้ คือ “สำนักงานศาลปกครอง” มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 97.62 คะแนน

**ประเภทที่ 2 หน่วยงานของอัยการ** มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 93.18 คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้ คือ “สำนักงานอัยการสูงสุด” มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 93.18 คะแนน

**ประเภทที่ 3 หน่วยงานขององค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ** มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 89.12 คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้ คือ “สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง” มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 93.40 คะแนน

**ประเภทที่ 4 หน่วยงานของรัฐสภา** มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 92.63 คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้ คือ “สถาบันพระปกเกล้า” มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 95.19 คะแนน

**ประเภทที่ 5 ส่วนราชการระดับกรม** มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 89.77 คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้ คือ “สำนักงานคณะกรรมการนโยบายที่ดินแห่งชาติ” มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 99.31 คะแนน

**ประเภทที่ 6 รัฐวิสาหกิจ** มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 92.34 คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้ คือ “ธนาคารออมสิน” มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 98.96 คะแนน

**ประเภทที่ 7 องค์กรมหาชน** มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 89.21 คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้ คือ “สถาบันคุณวุฒิวิชาชีพ (องค์กรมหาชน)” มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 97.02 คะแนน

**ประเภทที่ 8 หน่วยงานของรัฐอื่น ๆ** มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 89.48 คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้ คือ “สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ” มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 97.27 คะแนน

**ประเภทที่ 9 กองทุน** มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 85.57 คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้ คือ “กองทุนยุติธรรม” มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 94.54 คะแนน

**ประเภทที่ 10 สถาบันอุดมศึกษา** มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 91.28 คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้ คือ “มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี” มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 98.70 คะแนน

**ประเภทที่ 11 จังหวัด** มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 95.30 คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้ คือ “จังหวัดแพร่” มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 100.00 คะแนน

**ประเภทที่ 12 องค์การบริหารส่วนจังหวัด** มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 94.64 คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้ คือ “องค์การบริหารส่วนจังหวัดพระนครศรีอยุธยา” อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 99.73 คะแนน

**ประเภทที่ 13 เทศบาลนคร** มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 93.61 คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้ คือ “เทศบาลนครเชียงใหม่” อำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 99.47 คะแนน

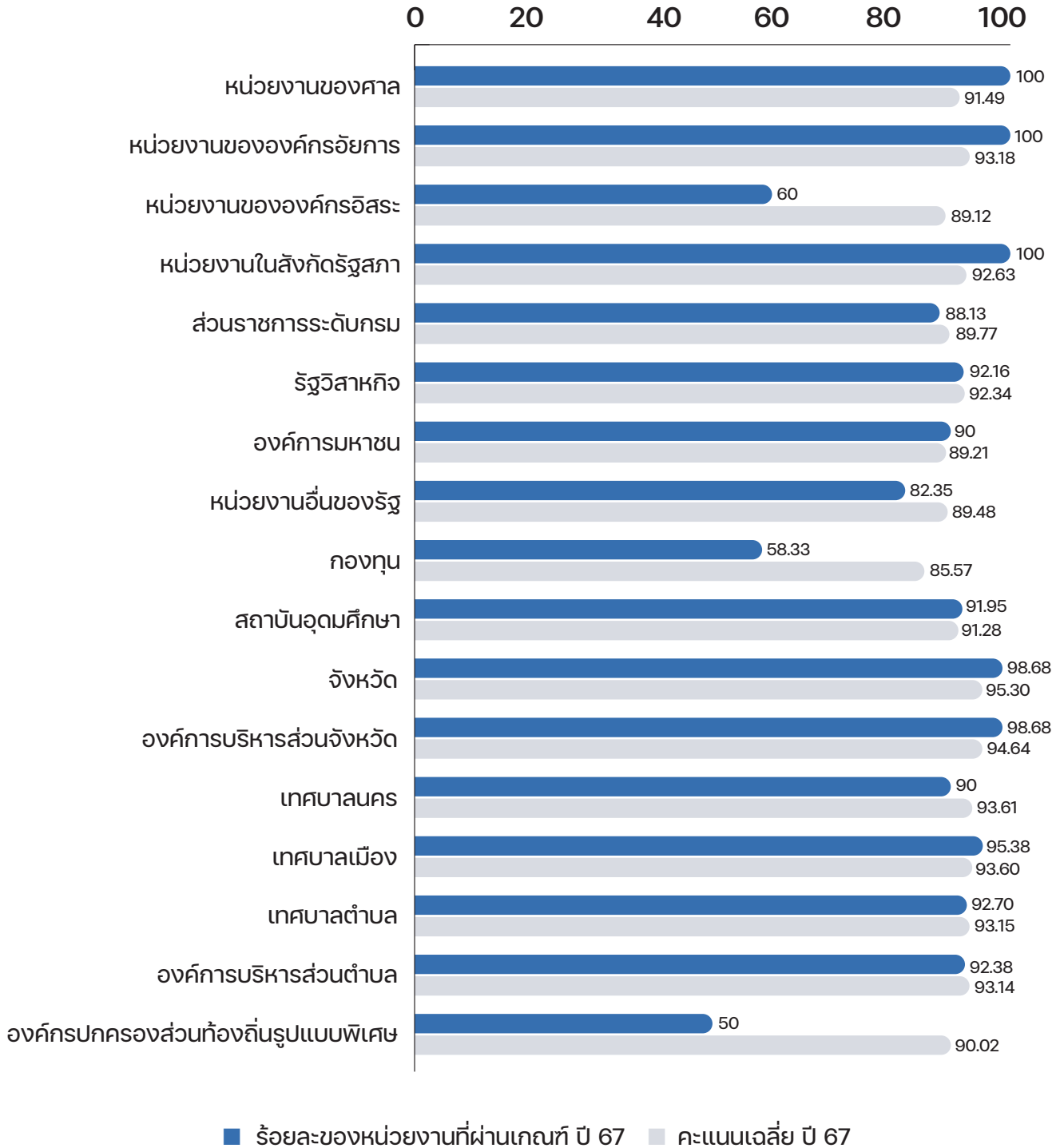
**ประเภทที่ 14 เทศบาลเมือง** มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 93.60 คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้ คือ “เทศบาลเมืองสุโขทัย” อำเภอสุโขทัย จังหวัดสุโขทัย มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 99.67 คะแนน

**ประเภทที่ 15 เทศบาลตำบล** มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 93.15 คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้ ได้แก่ “เทศบาลตำบลโคกสูงสัมพันธ์” อำเภอชุมแพ จังหวัดขอนแก่น, “เทศบาลตำบลสามขา” อำเภอโพธาราม จังหวัดร้อยเอ็ด และ “เทศบาลตำบลเมืองไพร” อำเภอเสลภูมิ จังหวัดร้อยเอ็ด มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 100.00 คะแนน

**ประเภทที่ 16 องค์การบริหารส่วนตำบล** มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 93.14 คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้ ได้แก่ “องค์การบริหารส่วนตำบลหนองไข่นก” อำเภอม่วงสามสิบ จังหวัดอุบลราชธานี และ “องค์การบริหารส่วนตำบลเอราวัณ” อำเภอเวียง จังหวัดนราธิวาส มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 100.00 คะแนน

**ประเภทที่ 17 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ** มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 90.02 คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้ คือ “เมืองพัทยา” มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 99.41 คะแนน

## แผนภาพที่ 5.5 ผลการประเมิน ITA จำแนกตามประเภทหน่วยงาน





## ตารางที่ 5.8 ผลการประเมิน ITA ในมิติต่าง ๆ จำแนกตามประเภทหน่วยงาน 17 ประเภท

ที่	ประเภทหน่วยงาน	จำนวน หน่วยงาน	คะแนน เฉลี่ยปี 66	คะแนน เฉลี่ยปี 67	พัฒนาการ	ร้อยละ ที่ผ่าน*
1	หน่วยงานของรัฐสภา	3	94.49	92.63	-1.86	100
2	หน่วยงานของศาล	3	95.77	91.49	-4.28	100
3	หน่วยงานขององค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ	5	88.89	89.12	+0.23	60
4	หน่วยงานของอัยการ	1	94.42	93.18	-1.24	100
5	ส่วนราชการระดับกรม	160	89.9	89.77	-0.13	88.13
6	องค์การมหาชน	60	87.01	89.21	+2.20	90
7	รัฐวิสาหกิจ	51	93.22	92.34	-0.88	92.16
8	หน่วยงานของรัฐอื่น ๆ	17	92.67	89.48	-3.19	82.35
9	กองทุน	12	86.76	85.57	-1.19	58.33
10	สถาบันอุดมศึกษา	87	86.95	91.28	+4.33	91.95
11	จังหวัด	76	93.72	95.3	+1.58	98.68
12	องค์การบริหารส่วนจังหวัด	76	94.63	94.64	+0.01	98.68
13	เทศบาลนคร	30	92.09	93.61	+1.52	90
14	เทศบาลเมือง	195	91.23	93.6	+2.37	95.38
15	เทศบาลตำบล	2,247	90.16	93.15	+2.99	92.7
16	องค์การบริหารส่วนตำบล	5,300	90.11	93.14	+3.03	92.38
17	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ	2	93.96	90.02	-3.94	50

หมายเหตุ: แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ กำหนดค่าเป้าหมายให้หน่วยงานภาครัฐ จำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ 100 (ทุกหน่วยงาน) ต้องมีค่าคะแนน 85 คะแนนขึ้นไป



# บทที่ 6

## การอภิปรายผล การประเมินคุณธรรม และความโปร่งใส ในการดำเนินงาน ของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

การอภิปรายผลการประเมิน ITA และการให้ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงพัฒนาแก่หน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ยังคงมุ่งเน้นการวิเคราะห์และอภิปรายสาเหตุที่ส่งผลให้หน่วยงานยังไม่สามารถพัฒนาการดำเนินงานให้สามารถบรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ รวมถึงให้ข้อเสนอแนะเชิงกลยุทธ์ในการพัฒนาการบริหารจัดการและการดำเนินงานเพื่อยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน โดยเฉพาะในกลุ่มของหน่วยงานภาครัฐที่ยังไม่ผ่านค่าเป้าหมายที่กำหนดให้สามารถบรรลุตามเป้าหมายได้ทันภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 โดยแบ่งเนื้อหาออกเป็น ประเด็นหลัก 3 ดังนี้



1

ประเด็นที่ 1 การอภิปรายข้อจำกัดในการประเมิน (Limitation of Study) เป็นการระบุถึงปัจจัย ข้อจำกัด และขอบเขตของการประเมิน ITA ซึ่งถือเป็นการวิจัยประเมินผลรูปแบบหนึ่ง เพื่อให้ผู้อ่านได้ทราบถึงแง่มุมต่าง ๆ ของการประเมิน ITA รวมถึงที่ไม่สามารถควบคุมหรือหลีกเลี่ยงได้ หรือสิ่งที่มีผลต่อการเก็บรวบรวมข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูล ทั้งนี้ เพื่อให้ผู้อ่านเกิดความเข้าใจที่ชัดเจน และสามารถนำผลการประเมินไปใช้ได้อย่างถูกต้อง



2

ประเด็นที่ 2 การอภิปรายผลการประเมินภาพรวม เป็นการนำผลการประเมิน ITA มาวิเคราะห์ และสังเคราะห์เพื่อค้นหาสาเหตุ หรือปัจจัยที่ส่งผลต่อค่าคะแนนการประเมิน ITA หรือปัญหาที่เกิดขึ้นในระหว่างกระบวนการประเมินที่อาจส่งผลต่อการบรรลุค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น การต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบ นอกจากนี้ ยังได้มีการอภิปรายในประเด็นสาเหตุ ปัญหา และรูปแบบการเปิดเผยข้อมูลที่ส่งผลให้แต่ละหน่วยงานไม่ได้คะแนน OIT ในแต่ละข้อคำถาม ซึ่งเนื้อหาการอภิปรายดังกล่าวนี้สามารถนำไปใช้ประกอบการทบทวน และวางแผนแนวทางการเปิดเผยข้อมูลและตอบแบบวัด OIT ในอนาคตได้ด้วย



3

ประเด็นที่ 3 การให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพื่อการยกระดับค่าคะแนน ITA รายข้อ และข้อเสนอแนะเพื่อการยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ ให้บรรลุเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ



มุ่งเน้นการวิเคราะห์และอภิปรายสาเหตุที่ส่งผลให้หน่วยงานยังไม่สามารถพัฒนาการดำเนินงานให้สามารถบรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผนแม่บท

## 6.1 ข้อจำกัดในการประเมินผล (Limitation of Study)

แม้ว่าการประเมิน ITA จะมีหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินครอบคลุมทุกประเภทหน่วยงานทั่วประเทศกว่า 8,325 หน่วยงาน และมีการออกแบบเครื่องมือการประเมินโดยคำนึงถึงการจัดเก็บข้อมูลอย่างรอบด้านโดยเปิดโอกาสให้ผู้ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐในรอบปีงบประมาณที่ดำเนินการประเมินได้เข้ามามีส่วนร่วมในการประเมิน ITA ให้ได้มากที่สุด อย่างไรก็ตาม การประเมิน ITA ยังมีข้อจำกัด ทั้งในแง่ขอบเขตการศึกษา กระบวนการ และระยะเวลาการประเมินผล ซึ่งทำให้ไม่สามารถเทียบเท่าได้กับการศึกษาวิจัยเชิงลึก โดยการประเมิน ITA เป็นเครื่องมือหนึ่งที่ใช้การประเมินมาตรฐานการดำเนินงาน การปฏิบัติตามกฎหมาย และการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์หรือนโยบายสำคัญในเบื้องต้นเท่านั้น เนื่องจากข้อจำกัดในการประเมินผล ดังนี้

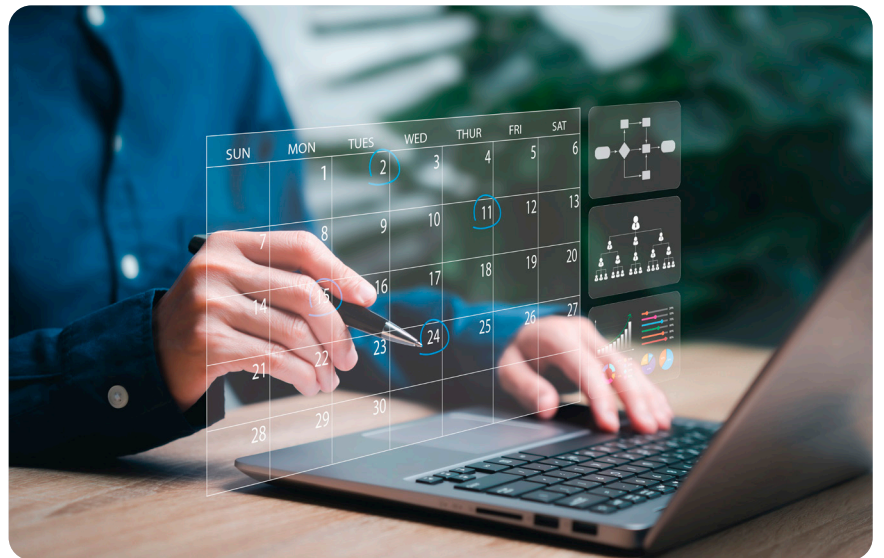
1) ข้อจำกัดด้านขอบเขตการประเมิน ITA ไม่ครอบคลุมผู้บริหารในระดับรัฐมนตรี หรือคณะกรรมการบริหาร (Board of Directors) ในฐานะผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงาน แต่ประเมินหน่วยงานระดับปฏิบัติหรือหน่วยงานธุรการที่มีสถานะเป็นนิติบุคคลเท่านั้น ดังนั้น ขอบเขตการประเมิน ITA และผลการประเมิน ITA จึงครอบคลุมและสะท้อนเฉพาะผลการดำเนินงานในระดับสำนักงานหรือหน่วยงานธุรการ

2) ข้อจำกัดด้านระยะเวลาการจัดเก็บข้อมูลการรับรู้จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ไม่สามารถจัดเก็บได้ตลอดทั้งปีงบประมาณ เนื่องจากกระบวนการประเมิน ITA ในแต่ละปีงบประมาณจะเริ่มจากการทบทวนข้อคำถามการประเมิน ITA ใหม่ในช่วงไตรมาสที่ 1 ของปีงบประมาณ จากนั้นจึงจัดเก็บข้อมูลและประมวลผลในช่วงไตรมาสที่ 2-3 และประกาศผลในช่วงไตรมาสที่ 4 ของปีงบประมาณ ดังนั้นการจัดเก็บข้อมูลการรับรู้จากกลุ่มตัวอย่างจึงต้องกำหนดช่วงระยะเวลาใดเวลาหนึ่งเพื่อสะท้อนภาพรวมการดำเนินการของทั้งปีงบประมาณ อย่างไรก็ตาม

กรอบระยะเวลาในการจัดเก็บข้อมูลการรับรู้ดังกล่าว มีช่วงระยะเวลา 6 เดือน ซึ่งกล่าวได้ว่ามีความครอบคลุมระยะเวลาการดำเนินงานของหน่วยงานครึ่งปีงบประมาณ และสามารถสะท้อนผลการดำเนินงานในปีงบประมาณนั้นได้ในระดับหนึ่ง

3) ข้อจำกัดด้านสัดส่วนของจำนวนกลุ่มตัวอย่างของหน่วยงานขนาดใหญ่ ในกรณีที่หน่วยงานมีจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) มากกว่า 4,000 คน โดยหลักเกณฑ์การประเมิน ITA กำหนดให้จัดเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างที่มีจำนวนไม่น้อยกว่า 400 คน ซึ่งมีสาเหตุเนื่องมาจากข้อจำกัดด้านทรัพยากรบุคคลงบประมาณ และระยะเวลาการจัดเก็บข้อมูลที่จะต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จก่อนประกาศผลภายในเดือนสิงหาคม พ.ศ. 2567 ส่งผลให้ต้องจำกัดจำนวนกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำที่ไม่น้อยกว่า 400 คน เพื่อให้สามารถดำเนินการแล้วเสร็จได้ทันภายในช่วงระยะเวลาที่กำหนด

4) ข้อจำกัดด้านการตรวจสอบรายละเอียดการเปิดเผยข้อมูลเชิงลึกในแต่ละข้อคำถามของแบบวัด OIT เนื่องจากข้อคำถามที่กำหนดบางข้อมีจำนวนข้อมูลที่หน่วยงานภาครัฐได้เปิดเผยในเว็บไซต์เป็นจำนวนมาก ยกตัวอย่างเช่น ข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างและการจัดหาพัสดุ หรือข้อมูลโครงการ/





”  
การประเมิน ITA  
ยังมีข้อจำกัด  
ทั้งในแง่ขอบเขตการศึกษา  
กระบวนการ และระยะเวลา  
การประเมินผลซึ่งทำให้  
ไม่สามารถเทียบเท่าได้กับ  
การศึกษาวิจัยเชิงลึก

กิจกรรมตามแผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณ เป็นต้น ดังนั้น ผู้ตรวจให้คะแนนจะดำเนินการสุ่มตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลบางรายการเท่านั้น โดยหากสุ่มตรวจสอบพบข้อมูลในข้อคำถามใดมีเนื้อหารายละเอียดถูกต้องครบถ้วนก็จะดำเนินการตรวจให้คะแนน ทั้งนี้ ผู้ตรวจให้คะแนนแบบวัด OIT จะไม่ได้ดำเนินการตรวจสอบว่าข้อมูลที่เปิดเผยในข้อคำถามนั้นได้มีการเปิดเผยครบทุกรายการหรือทุกประกาศของปีงบประมาณนั้นจริงหรือไม่ ยกตัวอย่างเช่น “ข้อ ๐15 ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ” ซึ่งหน่วยงานจะต้องแสดงแผนการจัดซื้อจัดจ้าง ๒ ของหน่วยงานที่ได้มีการประกาศแล้วทั้งหมด รวมถึงประกาศการจัดซื้อจัดจ้าง ๒ ของหน่วยงานทั้งหมด ซึ่งผู้ตรวจให้คะแนนจะดำเนินการสุ่มตรวจสอบประกาศแผนการจัดซื้อจัดจ้าง ๒ และสุ่มตรวจสอบประกาศการจัดซื้อจัดจ้าง ๒ บางรายการเท่านั้น หากพบข้อมูลครบตามองค์ประกอบที่กำหนดก็จะตรวจให้คะแนนได้ทันที โดยไม่ได้ตรวจสอบว่าหน่วยงานได้มีการเปิดเผยประกาศต่าง ๆ ทางเว็บไซต์ของหน่วยงานครบถ้วนทุกประกาศหรือไม่

ทั้งนี้ จำเป็นต้องเน้นย้ำถึงข้อจำกัดในประเด็นนี้อีกครั้งหนึ่งว่า เนื่องจากข้อมูลเปิดทางเว็บไซต์ของหน่วยงานมีเป็นจำนวนมาก โดยในหนึ่งข้อคำถามของแบบวัด OIT มีจำนวนข้อมูลที่จะต้องเปิดเผยหลายรายการ และภาพรวมของแบบวัด OIT เองก็มีจำนวนข้อมูลเปิดที่กำหนดให้หน่วยงานจะต้องเปิดเผยและจะต้องมีการส่ง URL เว็บไซต์ให้ดำเนินการตรวจสอบให้คะแนนถึง 35 ข้อ และเมื่อพิจารณาประกอบกับจำนวนหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินที่มีจำนวนถึง 8,325 หน่วยงาน ส่งผลให้ผู้ตรวจให้คะแนนแบบวัด OIT ทั่วประเทศจะต้องดำเนินการตรวจสอบข้อมูลมากกว่า 1 ล้านลิงก์ข้อมูลภายในช่วงระยะเวลาที่จำกัดเพียง 1 เดือน ดังนั้น จึงมีข้อจำกัดในการตรวจสอบเชิงลึกถึงความครบถ้วนของข้อมูลต่าง ๆ ตามที่ได้กล่าวข้างต้น

5) ข้อจำกัดด้านการตรวจสอบการเปิดเผยข้อมูลตามที่กฎหมายกำหนดเท่านั้น เนื่องจากแบบวัด OIT มีวัตถุประสงค์เพื่อตรวจสอบระดับการเปิดเผย



ข้อมูลตามที่กฎหมายกำหนด รวมถึงตรวจสอบการเปิดเผยข้อมูล การดำเนินการป้องกันการทุจริตที่สอดคล้องกับแผนแม่บทภายใต้ ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งเป็นสิ่งที่หน่วยงานจะต้องดำเนินการอยู่แล้วตามที่กฎหมาย กำหนด อย่างไรก็ตาม มีบางกรณีที่หน่วยงานไม่สามารถเปิดเผย ข้อมูลได้เนื่องจากกฎหมายได้ให้ข้อยกเว้นไว้ไม่ต้องเปิดเผย เช่น ข้อมูลอันส่งผลต่อความมั่นคงของชาติ หรือข้อมูลด้านการแข่งขัน ทางการค้า ดังนั้น จึงเป็นข้อจำกัดของการประเมิน ITA ที่ไม่สามารถ ส่งเสริมให้หน่วยงานเปิดเผยทุกข้อมูลบนเว็บไซต์ของหน่วยงาน และไม่สามารถตรวจสอบข้อมูลในประเด็นดังกล่าวได้

6) ข้อจำกัดด้านระยะเวลาในการตรวจให้คะแนนแบบวัด OIT ที่จะต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในเดือนพฤษภาคมของปี ที่ทำการประเมิน ส่งผลให้การกำหนดหลักเกณฑ์การเปิดเผยข้อมูล เกี่ยวกับความก้าวหน้าในการดำเนินงานของหน่วยงานจำกัด เฉพาะช่วง 2 ไตรมาสแรกของปีงบประมาณเท่านั้น ซึ่งอาจไม่ได้ สะท้อนให้เห็นถึงภาพรวมของการดำเนินงานเปิดเผยข้อมูลของ หน่วยงานตลอดทั้งปีงบประมาณ

7) ข้อจำกัดด้านการเปิดเผยข้อมูลกรณีของส่วนราชการ ส่วนภูมิภาคระดับจังหวัด เนื่องจากจังหวัด ประกอบด้วย สำนักงานจังหวัด และส่วนราชการส่วนภูมิภาคที่อยู่ในการควบคุม ดูแลของผู้ว่าราชการจังหวัด (ไม่รวมส่วนราชการในจังหวัดที่ ขึ้นตรงต่อส่วนกลาง และส่วนราชการระดับอำเภอ) มีภารกิจ การดำเนินงานและการเปิดเผยข้อมูลกระจายตัวอยู่ในเว็บไซต์

ของส่วนราชการส่วนภูมิภาคต่าง ๆ ภายในจังหวัด ซึ่งแตกต่างจาก ส่วนราชการระดับกรมหรือหน่วยงานของรัฐประเภทอื่น ๆ ที่มีการบริหารราชการแบบรวมศูนย์และมีการเปิดเผยข้อมูลในภาพรวม ของทั้งหน่วยงานไว้ในเว็บไซต์เดียว ดังนั้น ในกรณีของจังหวัด จะได้รับการยกเว้นให้สามารถนำข้อมูลที่ได้เปิดเผยไว้ทางเว็บไซต์ ของส่วนราชการส่วนภูมิภาคส่วนใดส่วนหนึ่งมาตอบแบบวัด OIT ได้โดยกำหนดข้อยกเว้นเฉพาะหมวดข้อมูลการปฏิบัติงาน หมวดการให้บริการ และหมวดการจัดซื้อจัดจ้างฯ

8) ข้อจำกัดด้านการตรวจให้คะแนนคุณภาพของการจัดทำ ข้อมูล เนื่องจากการจัดทำข้อมูลของหน่วยงานมีความหลากหลาย ทั้งในแง่ภารกิจ การดำเนินงาน และรูปแบบการจัดทำข้อมูล อีกทั้งระยะเวลาที่จำกัดในการตรวจให้คะแนนแบบวัด OIT มีเพียง 1 เดือน ดังนั้น การตรวจให้คะแนนแบบวัด OIT จะพิจารณา จากความครบถ้วนและถูกต้องตามองค์ประกอบด้านข้อมูลที่ กำหนดไว้ในหลักเกณฑ์การประเมินเป็นหลัก ซึ่งหากพบว่าข้อมูล มีความครบถ้วนและถูกต้องตามรายการที่กำหนดไว้ก็จะได้คะแนน ในข้อคำถามนั้น อย่างไรก็ตาม ในเชิงคุณภาพหรือความเป็นเลิศ ของการจัดทำข้อมูลได้มีการกำหนดขั้นตอนให้ผู้บริหารสูงสุด หรือผู้บริหารที่ได้รับมอบหมายจะต้องทำหน้าที่ตรวจสอบ และกัลั่นกรองคุณภาพของข้อมูลให้ถูกต้องและครบถ้วนก่อน เปิดเผยทางเว็บไซต์และตอบแบบวัด OIT ดังนั้น จึงเชื่อได้ว่า ผู้บริหาร ของทุกหน่วยงานจะรับผิดชอบต่อคุณภาพ การจัดทำข้อมูลที่ได้เปิดเผยสู่สาธารณะ

”

*การเปิดเผยข้อมูล  
การดำเนินการป้องกัน  
การทุจริตเป็นสิ่งที่หน่วยงาน  
จำเป็นต้องดำเนินการ  
ตามที่กฎหมายกำหนด*

## 6.2 การอภิปรายผลการประเมิน ITA ในภาพรวม

ผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ในภาพรวม จำแนกตามตัวชี้วัดจะเห็นได้อย่างชัดเจนว่า ตัวชี้วัดที่มีคะแนนเฉลี่ยน้อยสุดในปีนี้เป็นคือ ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน รองลงมาคือ ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ และตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล ตามลำดับ ซึ่งทั้ง 3 ตัวชี้วัดนี้มีค่าคะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัดลดลงเมื่อเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ที่ผ่านมา และเป็นครั้งแรกนับตั้งแต่ที่ได้มีการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) ที่ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล มีค่าคะแนนต่ำกว่าตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต

### 6.2.1 สรุปสาเหตุที่ส่งผลต่อการลดลงของค่าคะแนน ITA

หากพิจารณาค่าคะแนนเฉลี่ยในภาพรวมของหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศ โดยจำแนกรายตัวชี้วัด พบสาเหตุที่ส่งผลต่อการลดลงของค่าคะแนน ดังนี้

1) **ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน** พบว่าเป็นตัวชี้วัดที่มีข้อคำถามที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดในแบบวัด EIT อีกทั้งยังเป็นข้อคำถามที่มีการปรับเปลี่ยนใหม่ จากเดิมเมื่อปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 สอบถามว่า “e13 หน่วยงานมีระบบการให้บริการออนไลน์หรือไม่” ซึ่งเป็นการสอบถามการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่มีต่อระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของ

หน่วยงานมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 91.03 คะแนน โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 นี้ข้อคำถามได้มีการปรับเปลี่ยนใหม่จากเดิมที่สอบถามเกี่ยวกับการรับรู้มาเป็นการสอบถามประสบการณ์ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่มีต่อระบบการให้บริการออนไลน์ โดยสอบถามว่า “e9 ท่านเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงานหรือไม่” ผลจากการเปลี่ยนแปลงข้อคำถามดังกล่าวส่งผลให้คะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 67.70 คะแนน สะท้อนให้เห็นว่าผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่ทราบว่าเป็นหน่วยงานภาครัฐมีระบบการให้บริการออนไลน์ แต่ในแง่ประสบการณ์การใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ด้วยตนเองยังมีน้อย ดังจะเห็นได้จากค่าคะแนนเฉลี่ยในข้อ e9 ข้างต้น ดังนั้น การสร้างการรับรู้และการเชิญชวนให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกได้มีประสบการณ์การใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์จึงเป็นเงื่อนไขสำคัญต่อการยกระดับผลการประเมิน ITA และเป็นประโยชน์ต่อการรับบริการและการป้องกันการทุจริต

อย่างไรก็ตาม หากพิจารณาบริบทการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ และข้อมูลการให้บริการภาครัฐในรูปแบบออนไลน์ (E-Service) ที่หน่วยงานได้นำมาใช้ในการตอบแบบวัด EIT พบสาเหตุเพิ่มเติมที่อาจส่งผลต่อค่าคะแนน EIT ในข้อคำถามข้อ “e9 ท่านเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงานหรือไม่” ดังนี้



(1) ประชาชนเลือกรับบริการ ณ ที่ทำการของหน่วยงานภาครัฐ มากกว่ารับบริการผ่านช่องทางออนไลน์ โดยการตัดสินใจรับบริการ ในรูปแบบนี้มีสาเหตุมาจากหลายปัจจัย เช่น การเดินทางไปรับบริการ ณ ที่ทำการมีความสะดวกและง่ายกว่าการค้นหาบริการผ่านช่องทางออนไลน์ โดยเฉพาะองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดเล็ก หรือการให้เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานภาครัฐให้บริการมีความสะดวกกว่าการขอรับบริการด้วยตนเองผ่านช่องทางออนไลน์ เป็นต้น

(2) หน่วยงานภาครัฐมีภารกิจและปริมาณงานในการปฏิบัติงาน หรือการให้บริการ ณ ที่ทำการของหน่วยงานมากกว่าระบบออนไลน์ โดยเฉพาะหน่วยงานที่มีภารกิจในด้านนโยบาย ด้านวิชาการ และด้านความมั่นคง เช่น หน่วยงานด้านนโยบายและด้านวิชาการ มีภารกิจและปริมาณงานในรูปแบบการประชุม ณ ที่ตั้งของ หน่วยงานมากกว่าระบบออนไลน์ เป็นต้น

(3) การจัดเก็บข้อมูลและสัดส่วนของผู้ตอบแบบวัด EIT ที่เป็นกลุ่มผู้เกี่ยวข้องกับระบบการให้บริการออนไลน์ของหน่วยงาน ไม่ได้สัดส่วนเมื่อเทียบกับจำนวนผู้ตอบที่รับบริการผ่านช่องทางออนไลน์ หรือการจัดเก็บข้อมูลผู้ตอบแบบวัด EIT ไม่ครอบคลุม ผู้รับบริการออนไลน์

**2) ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ** พบว่า เป็นตัวชี้วัดที่มีข้อคำถามที่ค่าคะแนนเฉลี่ยลดลงสูงสุดในแบบวัด IIT คือ “ข้อ i10 หน่วยงานของท่านมีเจ้าหน้าที่ที่ขออัยทรัพย์สินของ ราชการไปใช้ได้อย่างถูกต้องมากน้อยเพียงใด” โดยมีคะแนนเฉลี่ย 82.71 คะแนน ลดลงจากปีที่ผ่านมา -4.45 คะแนน สะท้อนให้เห็นว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มีเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานภาครัฐที่ ขออัยทรัพย์สินของราชการไปใช้ได้อย่างถูกต้องตามพระราชบัญญัติ การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 หมวด 13 การบริหารพัสดุ<sup>1</sup> และระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้าง และการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560<sup>2</sup> หรือระเบียบอื่นตามที่ หน่วยงานกำหนดลดน้อยลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา

อย่างไรก็ตาม เมื่อวิเคราะห์ค่าคะแนนร่วมกับ “ข้อ i11 หน่วยงาน ของท่านมีเจ้าหน้าที่ที่นำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อ ประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด” ซึ่งได้คะแนน 97.50 คะแนน เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา +0.93 คะแนน จะเห็นได้ว่าสถานการณ์ที่ เจ้าหน้าที่ของรัฐนำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว อันเป็นการขัดกันแห่งผลประโยชน์ (COI) และเป็นการกระทำความผิดตามระเบียบและกฎหมายหลายฉบับมีสถานการณ์ที่ ดีขึ้น ผลจากการวิเคราะห์ค่าคะแนนในข้อ i10 และ i11 ร่วมกัน สะท้อนให้เห็นว่าแม้เจ้าหน้าที่จะไม่ได้มีการขออัยทรัพย์สินของ ทางการไปใช้ได้อย่างถูกต้อง แต่ทรัพย์สินของทางราชการที่

ยืมไปนั้น โดยส่วนใหญ่นำไปใช้เพื่อประโยชน์ของทางราชการ ไม่ได้นำไปใช้เพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว

**3) ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล** พบว่าเป็นตัวชี้วัดที่มี ข้อคำถามที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดในแบบวัด OIT เป็นตัวชี้วัด ที่มีการเปลี่ยนแปลงค่าคะแนนรายข้อลดลงมากที่สุด 3 เครื่องมือ การประเมิน เป็นตัวชี้วัดที่มีคะแนนน้อยลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา -0.32 คะแนน และเป็นครั้งแรกนับตั้งแต่ที่ได้มีการประเมิน ตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) ที่ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล มีค่าคะแนนต่ำกว่าตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต โดยสาเหตุหลักมาจากการเปิดเผยข้อมูลไม่เป็นไปตาม หลักเกณฑ์ที่กำหนดขึ้นมาใหม่ โดยสรุปดังนี้

(1) การเพิ่มองค์ประกอบการเปิดเผยข้อมูลให้มีความละเอียด มากกว่าในอดีตที่ผ่านมาโดยการใส่เงื่อนไขด้วยคำว่า “แต่ละ” ไว้ ในแต่ละองค์ประกอบของข้อมูล ยกตัวอย่างเช่น ข้อ 08 แผน และความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปี กำหนดให้หน่วยงานแสดงแผนการดำเนินงาน และผลการดำเนินงานรายการโครงการหรือกิจกรรมซึ่งทุกโครงการ ต้องมีข้อมูลผลผลิต งบประมาณ ระยะเวลา ผลการดำเนินงาน และผลการใช้จ่ายงบประมาณ หากโครงการหรือกิจกรรมใด ขาดข้อมูลประการใดประการหนึ่งจะไม่ได้ 100 คะแนนในข้อนั้น

การเปลี่ยนแปลงองค์ประกอบของข้อมูลในแต่ละข้อให้มี รายละเอียดเพิ่มขึ้นนั้น ปรากฏในหลายข้อคำถาม เช่น ข้อ 07 แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน ข้อ 08 แผน และความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปี ข้อ 09 รายงานผลการดำเนินงานประจำปี ข้อ 018 แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล และ ข้อ 019 รายงาน

<sup>1</sup> มาตรา 112 ให้หน่วยงานของรัฐจัดให้มีการควบคุมและดูแลพัสดุที่อยู่ในความครอบครองให้มีการใช้และบริหารพัสดุที่เหมาะสม คำนึง ค่า และเกิดประโยชน์ต่อหน่วยงานของรัฐมากที่สุด และ มาตรา 113 การดำเนินการตามมาตรา 112 ซึ่งรวมถึงการเก็บ การบันทึก การเบิกจ่าย การยืม การตรวจสอบ การบำรุงรักษา และการจำหน่ายพัสดุ ให้เป็นไปตามระเบียบที่รัฐมนตรีกำหนด

<sup>2</sup> ข้อ 208 การยืมพัสดุประเภทใช้คงรูป ให้ผู้ยืมทำหลักฐานการยืม เป็นลายลักษณ์อักษรแสดงเหตุผลและกำหนดวันส่งคืน โดยมีหลักเกณฑ์ ดังนี้

- (1) การยืมระหว่างหน่วยงานของรัฐ จะต้องได้รับอนุมัติจากหัวหน้า หน่วยงานของรัฐผู้ให้ยืม
- (2) การให้บุคคลยืมใช้ภายในสถานที่ของหน่วยงานของรัฐเดียวกัน จะต้องได้รับอนุมัติจากหัวหน้าหน่วยงานซึ่งรับผิดชอบพัสดุนั้น แต่ถ้ายืมไปใช้ออกสถานที่ของหน่วยงานของรัฐจะต้องได้รับ อนุมัติจากหัวหน้าหน่วยงานของรัฐ



ผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี ซึ่งทั้งหมดที่กล่าวข้างต้นมีค่าคะแนนลดลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา

(2) การปรับเปลี่ยนรูปแบบไฟล์ที่ใช้ในการเปิดเผยข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ ให้เป็นไปตามแบบฟอร์มที่กำหนด อีกทั้งยังมีความละเอียดของข้อมูลเพิ่มมากขึ้นกว่าปีที่ผ่านมาได้ส่งผลให้หน่วยงานที่เปิดเผยข้อมูลไม่เป็นไปตามแบบฟอร์มที่กำหนดและขาดองค์ประกอบของข้อมูลประการใดประการหนึ่งจะไม่ได้คะแนนในข้อคำถามนั้น เช่น หน่วยงานมีการเปิดเผยข้อมูลงานที่จัดซื้อจัดจ้าง ๗ หลายร้อยรายการแต่หากพบว่าขาดข้อมูลเพียงหนึ่งองค์ประกอบรายการใดรายการหนึ่ง เช่น ขาดการระบุวันที่ลงนามในสัญญาเพียงหนึ่งรายการจากทั้งหมด 500 รายการก็จะไม่ได้คะแนนในข้อนั้น เป็นต้น

การเปลี่ยนแปลงรูปแบบไฟล์และองค์ประกอบของข้อมูลในลักษณะดังกล่าวข้างต้นนี้พบในกลุ่มข้อคำถามตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การจัดซื้อจัดจ้าง ได้แก่ ข้อ ๐14 รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ ข้อ ๐16 ความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ และข้อ ๐17 รายงานสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี

ในแง่ของพัฒนาการสูงสุดรายตัวชี้วัด พบว่า ตัวชี้วัดที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยเพิ่มขึ้นสูงที่สุดคือ ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน มีคะแนนเฉลี่ย 93.67 คะแนน เพิ่มขึ้นมากกว่าปีที่ผ่านมา +5.95 คะแนน รองลงมาคือตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต มีคะแนนเฉลี่ย 94.16 คะแนน เพิ่มขึ้นมากกว่าปีที่ผ่านมา +5.87 คะแนน ถัดมา คือ ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ มีคะแนนเฉลี่ย 96.26 คะแนน เพิ่มขึ้นมากกว่าปีที่ผ่านมา +5.62 คะแนน

### 6.2.2 สรุปสาเหตุที่ส่งผลต่อการเพิ่มขึ้นของค่าคะแนน ITA

หากพิจารณาค่าคะแนนเฉลี่ยในภาพรวมของหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศ โดยจำแนกรายตัวชี้วัด พบสาเหตุที่ส่งผลต่อการเพิ่มขึ้นของค่าคะแนนใน 3 ตัวชี้วัดข้างต้น ดังนี้

1) **ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน** พบว่า ประเด็นคุณภาพการดำเนินงานที่มีพัฒนาการเปลี่ยนแปลงดีที่สุดคือ “e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา” มีคะแนนเฉลี่ย 93.67 คะแนน เพิ่มขึ้นมากกว่าปีที่ผ่านมา +6.49 คะแนน สะท้อนให้เห็นถึงประสิทธิภาพในการดำเนินงานและการกำกับดูแลการปฏิบัติงานหรือการให้บริการ นอกจากนี้ยังมีความสอดคล้องกับการเพิ่มขึ้นของข้อคำถามตามแบบวัด OIT ที่สัมพันธ์กับการปฏิบัติงานตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด คือ “ข้อ ๐10 คู่มือหรือแนวทาง

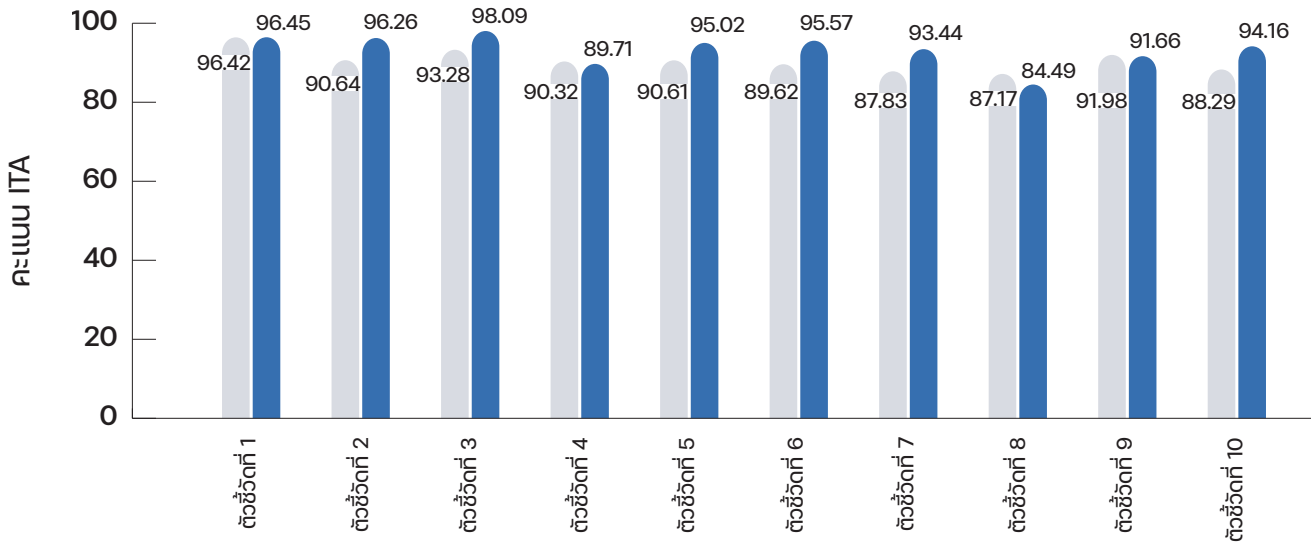


การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่” ซึ่งค่าคะแนนเฉลี่ย 93.54 คะแนน เพิ่มขึ้นมากกว่าปีที่ผ่านมา +1.23 คะแนน

2) **ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต** พบว่า การดำเนินงานและการขับเคลื่อนโครงการ/กิจกรรม/มาตรการป้องกันการทุจริตในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มีพัฒนาการดีขึ้นในทุกข้อคำถาม ยกเว้นข้อ ๐30 การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ซึ่งมีการปรับเปลี่ยนองค์ประกอบด้านข้อมูลให้มีรายละเอียดเพิ่มมากขึ้น (มากกว่าแนวทางการประเมินความเสี่ยงการทุจริตที่สำนักงาน ป.ป.ท. กำหนด) โดยสาเหตุหลักที่ส่งผลให้ค่าคะแนนในตัวชี้วัดที่ 10 เพิ่มสูงขึ้นเนื่องจากข้อคำถามในตัวชี้วัดที่ 10 ไม่ได้มีการปรับเปลี่ยนองค์ประกอบด้านข้อมูลหรือมีการปรับเปลี่ยนเล็กน้อยส่งผลให้หน่วยงานสามารถเรียนรู้จากข้อผิดพลาดหรือแนวปฏิบัติที่ดีในปีที่ผ่านมาและนำมาใช้ดำเนินการอย่างต่อเนื่องในปี

3) **ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ** พบว่า ประเด็นการใช้งบประมาณที่มีพัฒนาการเปลี่ยนแปลงดีที่สุดคือ “ข้อ i4 หน่วยงานของท่านใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์มากน้อยเพียงใด” มีคะแนนเฉลี่ย 95.66 คะแนน เพิ่มขึ้นมากกว่าปีที่ผ่านมา +3.79 คะแนน สะท้อนให้เห็นถึงประสิทธิภาพในการตรวจสอบและกำกับดูแลการใช้จ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ มีการใช้งบประมาณได้อย่างคุ้มค่าและไม่มีการเอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง

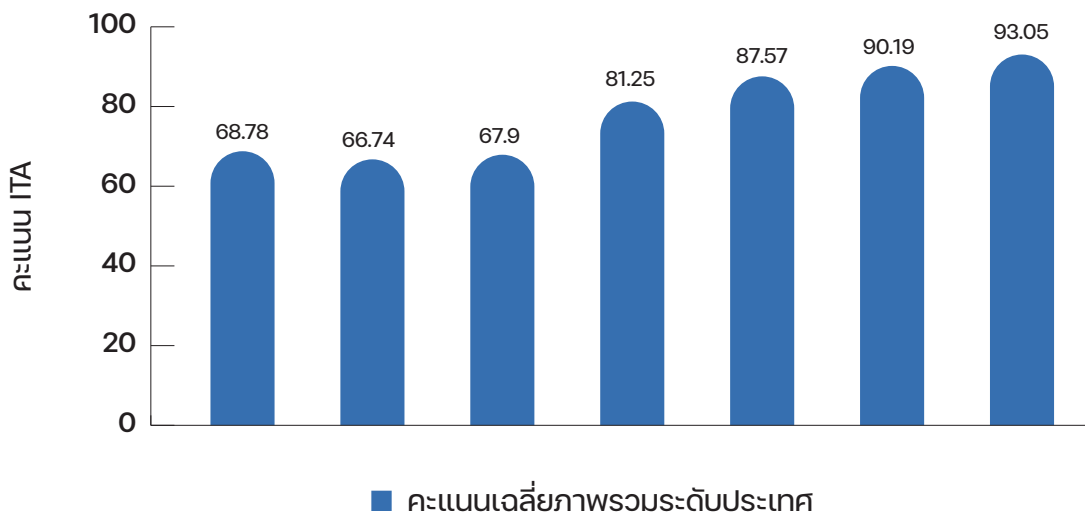
## แผนภาพที่ 6.1 เปรียบเทียบผลการประเมิน ITA จำแนกตามตัวชี้วัด



หากพิจารณาตามค่าเป้าหมายและตัวชี้วัดของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ พบว่า แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ ได้กำหนดค่าเป้าหมายคะแนนเฉลี่ยการประเมิน ITA ในภาพรวมของหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศจะต้องมีค่าคะแนนไม่น้อยกว่า 89

คะแนนเฉลี่ยการประเมิน ITA ในภาพรวมระดับประเทศประจำปี พ.ศ. 2567 มีคะแนนเฉลี่ย 93.05 คะแนน บรรลุตามค่าเป้าหมายที่กำหนดเป็นปีที่สองต่อเนื่องจากปี พ.ศ. 2566

## แผนภาพที่ 6.2 คะแนนเฉลี่ยการประเมิน ITA ในภาพรวมระดับประเทศ



■ คะแนนเฉลี่ยภาพรวมระดับประเทศ

## สาเหตุและปัญหาที่ส่งผลต่อค่าคะแนน OIT รายข้อ

การประเมิน ITA ในขั้นตอนการตอบและตรวจให้คะแนนแบบวัด OIT ได้มีการกำหนดขั้นตอนการชี้แจงเพิ่มเติมแบบวัด OIT เพื่อให้หน่วยงานได้ชี้แจงและให้ข้อมูลเพิ่มเติมในกรณีที่ไม่เห็นด้วยกับผลการพิจารณาให้คะแนนของหน่วยตรวจประเมิน ซึ่งมีหน่วยงานได้ส่งข้อมูลรายละเอียดคำชี้แจงเพิ่มเติมกรณีที่ไม่ได้คะแนน และมีรายละเอียดคำชี้แจงในรายข้อคำถามที่จะต้องทบทวน ซึ่งข้อมูลดังกล่าวเป็นประโยชน์อย่างยิ่งต่อการทำความเข้าใจสาเหตุ ปัญหา อุปสรรค และความเข้าใจที่ไม่ตรงกันระหว่างผู้ประเมินและผู้รับการประเมิน

จากข้อมูลที่ได้ในขั้นตอนการชี้แจงเพิ่มเติมแบบวัด OIT พบสาเหตุ ปัญหา และรูปแบบการเปิดเผยข้อมูลที่ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ซึ่งส่งผลให้แต่ละหน่วยงานไม่ได้คะแนน OIT ในแต่ละข้อคำถาม ซึ่งหน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมิน ITA สามารถนำปัญหาและข้อผิดพลาดที่พบจากกระบวนการตอบแบบวัด OIT ไปใช้ประกอบการวางแผนปรับปรุงพัฒนาข้อมูลและใช้ประกอบการตรวจสอบข้อมูลของตนเองได้จัดทำสำหรับเตรียมการประเมิน ITA ในปีงบประมาณต่อไปได้ดังนี้

## ตารางสาเหตุและปัญหา

ข้อ	ประเด็นการประเมิน	สาเหตุ/ปัญหา
o1	โครงสร้าง	แสดงข้อมูลโครงสร้างไม่ครบถ้วนในฝ่ายใดฝ่ายหนึ่ง เนื่องจากองค์ประกอบด้านข้อมูลกำหนดให้แสดงแผนผังโครงสร้างทั้งฝ่ายการเมืองและฝ่ายข้าราชการประจำ
o2	ข้อมูลผู้บริหาร	<ul style="list-style-type: none"><li>ไม่แสดงรายละเอียดข้อมูลช่องทางการติดต่อ</li><li>ไม่แสดงข้อมูลในส่วนของผู้ดำรงตำแหน่ง "รองผู้บริหารสูงสุด" ซึ่งในกรณีที่ว่าว่าง หรืออยู่ระหว่างการสรรหา จะต้องมีการแสดงข้อมูลของตำแหน่งนี้ แล้วแสดงว่า "ว่าง" หรือ "อยู่ในระหว่างการสรรหา" หากไม่แสดงจะถือว่าไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดไว้"</li></ul>
o3	อำนาจหน้าที่	<ul style="list-style-type: none"><li>เปิดเผยข้อมูลกฎหมายจัดตั้งหน่วยงานซึ่งระบุอำนาจหน้าที่ไว้ส่วนหนึ่งมาแสดงบนเว็บไซต์ทั้งฉบับ โดยไม่มีการแยกข้อมูลเฉพาะอำนาจและหน้าที่ของหน่วยงานมาเปิดเผยให้ชัดเจนตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</li><li>แสดงข้อมูลอำนาจหน้าที่ส่วนงานภายในมาใช้ในการตอบข้อคำถามนี้ ซึ่งไม่ตรงตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด"</li></ul>
o4	ข้อมูลการติดต่อ	<ul style="list-style-type: none"><li>แสดงแผนที่ตั้งในรูปแบบออนไลน์ เช่น Google Map แต่ไม่ปักหมุดที่ตั้ง หรือปักหมุดที่ตั้งของหน่วยงานไม่ถูกต้อง</li><li>แสดงข้อมูลการติดต่อส่วนบุคคลที่ไม่ใช่ข้อมูลของหน่วยงาน เช่น หมายเลขโทรศัพท์, E-mail</li></ul>
o5	ข่าวประชาสัมพันธ์	ไม่ปรากฏ QR code แบบวัด EIT อยู่ที่หน้าแรกของเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน
o6	Q&A	<ul style="list-style-type: none"><li>ไม่ปรากฏช่องทางสื่อสาร Q&amp;A ที่สามารถสอบถามได้</li><li>แสดงข้อมูลที่มีลักษณะการสื่อสารทางเดียว เช่น คำถามที่พบบ่อย (FAQ), E-mail, กล่องรับข้อความ ซึ่งไม่ใช้การสื่อสารแบบสองทาง"</li></ul>

ชื่อ	ประเด็นการประเมิน	สาเหตุ/ปัญหา
o7	แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน	ไม่แสดงข้อมูลเป้าหมายและตัวชี้วัดของแต่ละยุทธศาสตร์ ทั้งนี้ พบเฉพาะตัวชี้วัดการดำเนินการในภาพรวม ซึ่งไม่สอดคล้องค่าเป้าหมายและตัวชี้วัดในแต่ละยุทธศาสตร์ที่หน่วยงานกำหนด
o8	แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี	ไม่แสดงผลการดำเนินงานของแต่ละโครงการ/กิจกรรม การแสดงผลความก้าวหน้าในการดำเนินงานตามแผนการดำเนินงานประจำปี พ.ศ. 2567 ข้อมูล ณ วันที่ 31 มีนาคม 2567 มีการรายงานความก้าวหน้าไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบในรายละเอียดของแต่ละโครงการ/กิจกรรม โดยหน่วยงานมีการแสดงในลักษณะภาพรวมทั้งหมด
o9	รายงานผลการดำเนินงานประจำปี	ไม่แสดงรายละเอียดองค์ประกอบข้อมูล ดังนี้ งบประมาณที่ได้รับจัดสรรและผลการใช้จ่ายงบประมาณที่ใช้ดำเนินงานแต่ละโครงการ/กิจกรรมและระยะเวลาในการดำเนินงานแต่ละโครงการ/กิจกรรม ซึ่งต้องระบุเป็นวันเดือนปีที่เริ่มและสิ้นสุดการดำเนินการ
o10	คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	แสดงคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบ เนื่องจากไม่ปรากฏเนื้อหาระยะเวลาการปฏิบัติงานของแต่ละขั้นตอนที่ครบถ้วนทุกขั้นตอน
o11	คู่มือหรือแนวทางการให้บริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ไม่แสดงข้อมูลในส่วนของค่าธรรมเนียมและระยะเวลาในการให้บริการแต่ละขั้นตอน</li> <li>• ไม่ปรากฏคู่มือการให้บริการหรือแนวทางการปฏิบัติที่ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อกับหน่วยงานใช้เป็นข้อมูลในการขอรับบริการหรือติดต่อกับหน่วยงาน</li> </ul>
o12	ข้อมูลสถิติการให้บริการ	<ul style="list-style-type: none"> <li>• แสดงข้อมูลสถิติการให้บริการไม่ครบตามปีงบประมาณ พ.ศ. 2566</li> <li>• ไม่ได้จำแนกประเภทของงานบริการ</li> </ul>
o13	E-Service	<ul style="list-style-type: none"> <li>• นำระบบจอกคิวออนไลน์มาตอบในข้อ E-Service ซึ่งไม่เป็นไปตามเงื่อนไขหลักเกณฑ์การประเมินที่กำหนด</li> <li>• ไม่แสดงข้อมูลรายละเอียดวิธีการใช้งานระบบการให้บริการ</li> </ul>
o14	รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	<ul style="list-style-type: none"> <li>• เปิดเผยข้อมูลรายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบ</li> <li>• ไม่ได้ดำเนินการเผยแพร่ข้อมูลในรูปแบบไฟล์ excel ที่กำหนดตามแบบฟอร์ม ITA-๐14</li> <li>• กรณีไม่มีการจัดซื้อจัดจ้างในหมวดงบลงทุน หน่วยงานไม่ได้แสดงแบบฟอร์มและระบุว่าไม่มีการจัดซื้อจัดจ้างในหมวดงบลงทุน</li> </ul>
o15	ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	<ul style="list-style-type: none"> <li>• เปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบ โดยหน่วยงานไม่ได้แนบเอกสารท้ายประกาศเผยแพร่แผนการจัดซื้อจัดจ้าง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567</li> <li>• ไม่มีการเปิดเผยข้อมูลบนหน้าเว็บไซต์และส่ง URL ที่ไม่ใช่แผนการจัดซื้อจัดจ้าง ๆ ของหน่วยงานตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560</li> </ul>
o16	ความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ไม่ได้ดำเนินการเผยแพร่ข้อมูลในรูปแบบไฟล์ excel ที่กำหนดตามแบบฟอร์ม ITA-๐16</li> <li>• เปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบ ในส่วนของเลขประจำตัวผู้เสียภาษี, รายชื่อผู้ประกอบการที่ได้รับการคัดเลือก, เลขที่โครงการ, วันที่ลงนามในสัญญาและวันสิ้นสุดสัญญา</li> </ul>

ชื่อ	ประเด็นการประเมิน	สาเหตุ/ปัญหา
o17	รายงานสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี	<ul style="list-style-type: none"> <li>ไม่ได้เผยแพร่ข้อมูลในรูปแบบไฟล์ excel ที่กำหนด แบบฟอร์ม ITA-o17</li> <li>รายงานสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงาน มีงบประมาณไม่สอดคล้องกันระหว่างตารางสรุปรายการและรายงานสรุปผล</li> <li>เปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบ ในส่วนของเลขประจำตัวผู้เสียภาษี, เลขที่โครงการ, วันที่ลงนาม, วันที่สิ้นสุดโครงการ, ปัญหา/อุปสรรค และข้อเสนอแนะ</li> </ul>
o18	แผนการบริหารและพัฒนาศูนย์บริการบุคคล	แสดงแผนการบริหารและพัฒนาศูนย์บริการบุคคลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบ เช่น งบประมาณที่ใช้ในการดำเนินโครงการ/กิจกรรม และระยะเวลาในการดำเนินการแต่ละโครงการหรือกิจกรรม ซึ่งต้องครอบคลุมทั้งการบริหารและพัฒนาศูนย์บริการบุคคล
o19	รายงานผลการบริหารและพัฒนาศูนย์บริการบุคคลประจำปี	แสดงรายงานผลการบริหารและพัฒนาศูนย์บริการบุคคลประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบ
o20	ประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ	<ul style="list-style-type: none"> <li>ไม่ได้แสดงประมวลจริยธรรมตามพระราชบัญญัติมาตรฐานทางจริยธรรม พ.ศ. 2562</li> <li>องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแสดงประมวลจริยธรรมไม่ครบทั้ง 3 ฉบับ ได้แก่ ประมวลจริยธรรมผู้บริหารท้องถิ่น ประมวลจริยธรรมสมาชิกสภาท้องถิ่น และประกาศคณะกรรมการมาตรฐานการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น เรื่อง ประมวลจริยธรรมพนักงานส่วนท้องถิ่น</li> </ul>
o21	การขับเคลื่อนจริยธรรม	<ul style="list-style-type: none"> <li>แสดงการขับเคลื่อนจริยธรรมไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบ โดยไม่ปรากฏข้อมูลการจัดตั้งทีมให้คำปรึกษาตอบคำถามทางจริยธรรมหรือคณะทำงานขับเคลื่อนจริยธรรม</li> <li>ไม่แสดงการฝึกอบรมที่สอดแทรกสาระด้านจริยธรรม หรือกิจกรรมเสริมสร้างหรือส่งเสริมจริยธรรมที่ดำเนินการ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567</li> </ul>
o22	แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	เปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบ เช่น รายละเอียดที่ผู้ร้องควรรู้ ส่วนงานที่รับผิดชอบ และระยะเวลาในการดำเนินการ
o23	ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	ไม่ได้แสดงช่องทางออนไลน์ที่บุคคลภายนอกสามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน โดยต้องแยกจากช่องทางการร้องเรียนทั่วไป และสามารถเข้าถึงหรือเชื่อมโยงไปยังช่องทางข้างต้นได้จากเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน
o24	ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	<ul style="list-style-type: none"> <li>แสดงข้อมูลเรื่องสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบ โดยขาดเรื่องจำนวนเรื่องร้องเรียนทั้งหมด และมีการจัดทำข้อมูลที่มีความถี่ของข้อมูลน้อยกว่ารายเดือน</li> <li>ข้อมูลที่น่าสนใจที่มีสถิติที่ไม่สอดคล้องตามช่วงระยะเวลาที่กำหนดไว้ในหลักเกณฑ์การประเมิน</li> </ul>
o25	การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	<ul style="list-style-type: none"> <li>เปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบ โดยขาดองค์ประกอบเรื่องของผลจากการมีส่วนร่วม, การนำผลจากการมีส่วนร่วมไปปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน</li> <li>ข้อมูลที่น่าสนใจที่มีสถิติที่ไม่สอดคล้องตามช่วงระยะเวลาที่กำหนดไว้ในหลักเกณฑ์การประเมิน"</li> </ul>

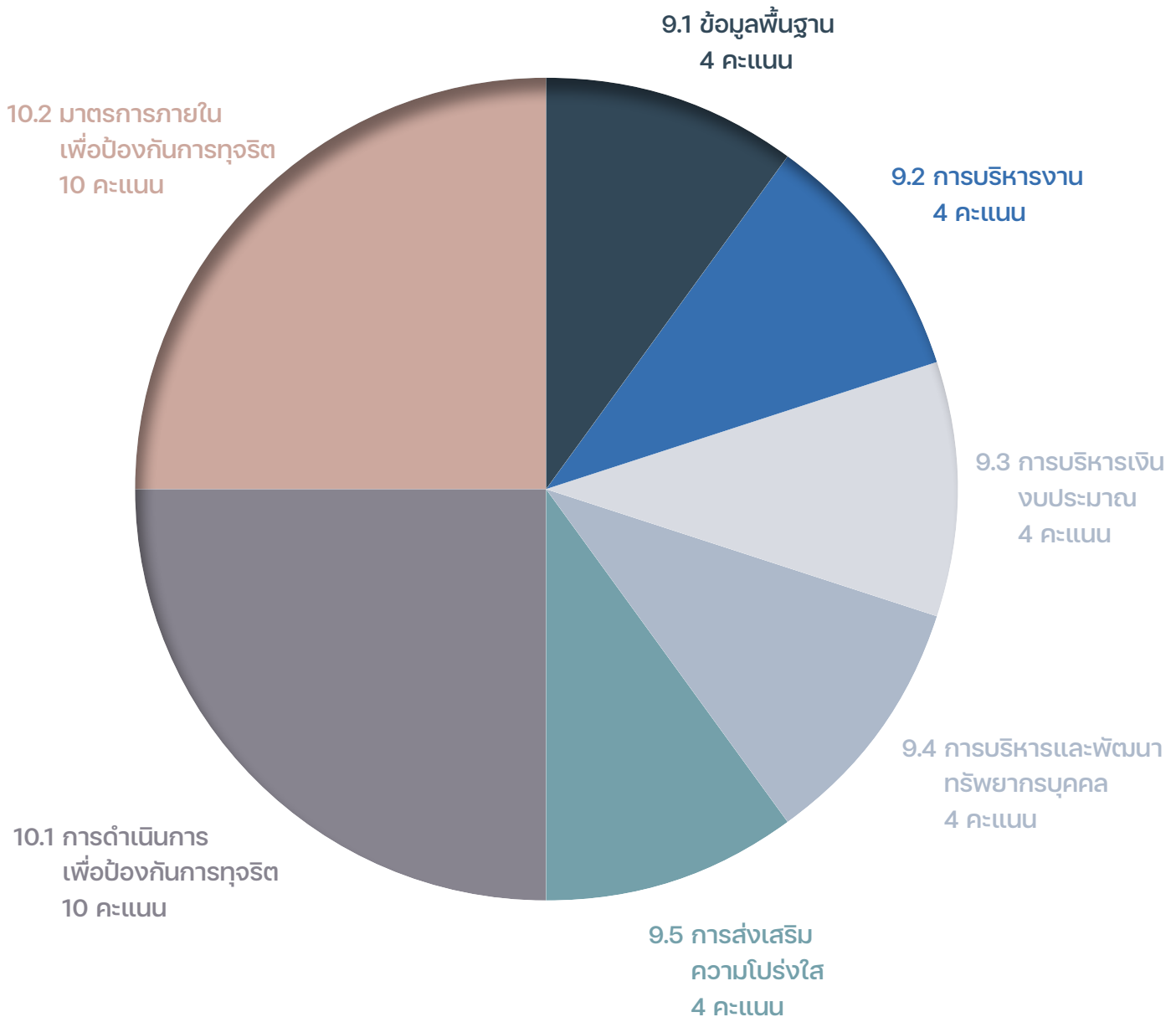
ชื่อ	ประเด็นการประเมิน	สาเหตุ/ปัญหา
o26	ประกาศเจตนาสมณนโยบาย No Gift Policy จาก การปฏิบัติหน้าที่	<ul style="list-style-type: none"> <li>ไม่แสดงประกาศฉบับภาษาอังกฤษ</li> <li>ประกาศไม่ได้ลงนามโดยผู้บริหารสูงสุด</li> </ul>
o27	การสร้างวัฒนธรรม No Gift Policy	เปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบ โดยไม่แสดงกิจกรรมที่มีวัตถุประสงค์เพื่อปลูกจิตสำนึก หรือสร้างวัฒนธรรม
o28	รายงานผลตามนโยบาย No Gift Policy	<ul style="list-style-type: none"> <li>แสดงรายงานผลตามนโยบาย No Gift Policy ไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบ โดยหน่วยงานไม่ระบุจำนวนครั้งให้ครบถ้วนทุกรายการ (เว้นว่างไว้)</li> <li>แสดงรายงานของปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ซึ่งตามหลักเกณฑ์ที่ต้องเป็น รายงานของปีงบประมาณ พ.ศ. 2566</li> </ul>
o29	รายงานการรับทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใด โดยธรรมจรรยา	<ul style="list-style-type: none"> <li>แสดงรายงานของปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ซึ่งตามหลักเกณฑ์ที่ต้องเป็น รายงานของปีงบประมาณ พ.ศ. 2566</li> <li>ในรายงานไม่มีการลงนามรับรองโดยผู้บริหารสูงสุด</li> </ul>
o30	การประเมินความเสี่ยง การทุจริตในประเด็น ที่เกี่ยวข้องกับสินบน	แสดงผลการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนไม่ครบถ้วนทุกประเด็น และในแต่ละประเด็นไม่มีการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในแต่ละประเด็น
o31	รายงานผลการดำเนินการ เพื่อจัดการความเสี่ยงการ ทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปี	<ul style="list-style-type: none"> <li>เปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบ โดยขาดผลการดำเนินงานการตามมาตรการ หรือการดำเนินการเพื่อบริหารจัดการความเสี่ยง</li> <li>การแสดงผลการประเมินความเสี่ยงและผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริต และความประพฤติมิชอบต้องเป็นปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 แต่หน่วยงานแสดงผลงาน ๔ ของปีงบประมาณ พ.ศ. 2567</li> </ul>
o32	แผนปฏิบัติการป้องกัน การทุจริต	<ul style="list-style-type: none"> <li>เปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบ</li> </ul>
o33	รายงานผลการดำเนินการ ป้องกันการทุจริตประจำปี	<ul style="list-style-type: none"> <li>เปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบ</li> </ul>
o34	มาตรการส่งเสริมคุณธรรม และความโปร่งใสภายใน หน่วยงาน	<ul style="list-style-type: none"> <li>แสดงข้อมูลไม่ครบองค์ตามองค์ประกอบ ทั้ง 7 ประเด็น</li> <li>ไม่แสดงข้อมูลการวิเคราะห์ข้อจำกัดของหน่วยงานในการดำเนินการประเมินคุณธรรม และความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ</li> </ul>
o35	รายงานผลการดำเนินการ เพื่อส่งเสริมคุณธรรม และความโปร่งใสภายใน หน่วยงาน	<ul style="list-style-type: none"> <li>ไม่แสดงผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน</li> <li>ขาดรายละเอียดองค์ประกอบข้อมูลในประเด็นของผลลัพธ์หรือความสำเร็จของการดำเนินการ</li> </ul>

## ตารางโครงสร้างคะแนนรายเครื่องมือ

เครื่องมือ	ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดย่อย	ข้อ	คะแนน/ข้อ
IIT รวม 15 ข้อ รวม 30 คะแนน	ตัวชี้วัด 1 (6 คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของข้อ i1 - i3	-	3	2
	ตัวชี้วัด 2 (6 คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของข้อ i4 - i6	-	3	2
	ตัวชี้วัด 3 (6 คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของข้อ i7 - i9	-	3	2
	ตัวชี้วัด 4 (6 คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของข้อ i10 - i12	-	3	2
	ตัวชี้วัด 5 (6 คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของข้อ i13 - i15	-	3	2
EIT รวม 9 ข้อ รวม 30 คะแนนEIT(1) : 15 คะแนน EIT(2) : 15 คะแนน	ตัวชี้วัด 6 (5 คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของข้อ e1 - e3	-	3	1.67
	ตัวชี้วัด 7 (5 คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของข้อ e4 - e6	-	3	1.67
	ตัวชี้วัด 8 (5 คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของข้อ e7 - e9	-	3	1.67
OIT รวม 35 ข้อ รวม 40 คะแนน	ตัวชี้วัด 9 (20 คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของตัวชี้วัดย่อย 9.1 - 9.5	ตัวชี้วัดย่อย 9.1 (4 คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของข้อ o1 - o6	6	0.67
		ตัวชี้วัดย่อย 9.2 (4 คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของข้อ o7 - o13	7	0.57
		ตัวชี้วัดย่อย 9.3 (4 คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของข้อ o14 - o17	4	1
		ตัวชี้วัดย่อย 9.4 (4 คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของข้อ o18 - o21	4	1
		ตัวชี้วัดย่อย 9.5 (4 คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของข้อ o22 - o25	4	1
	ตัวชี้วัด 10 (20 คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของตัวชี้วัดย่อย 10.1 - 10.2	ตัวชี้วัดย่อย 10.1 (10 คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของข้อ o26 - o31	6	1.67
		ตัวชี้วัดย่อย 10.2 (4 คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของข้อ o32 - o33	2	2
	ตัวชี้วัดย่อย 10.2 (6 คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของข้อ o34 - o35	2	3	

### แผนภาพที่ 6.3 สัดส่วนคะแนนแบบตรวจ การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) รายตัวชี้วัดย่อย

สัดส่วนคะแนนแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) รายตัวชี้วัดย่อย





## 6.3 การให้ข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใส

### 6.3.1 ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพื่อการยกระดับค่าคะแนน ITA รายข้อ

จากผลการประเมิน ITA 2567 ในภาพรวมระดับประเทศ ซึ่งสะท้อนผ่านค่าคะแนนรายตัวชี้วัดและเครื่องมือการประเมิน ITA เมื่อพิจารณาตัวชี้วัดทั้งหมดจะพบว่า ผลคะแนนที่ผ่านค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ มีจำนวน 9 ตัวชี้วัด และมีเพียงตัวชี้วัดเดียวที่ผลคะแนนต่ำกว่าค่าเป้าหมาย โดยตัวชี้วัดที่ได้คะแนนน้อยที่สุดคือ ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน ดังนั้น เพื่อเป็นการยกระดับผลการประเมิน ITA รายข้อให้ดียิ่งขึ้น จึงมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุงแนวทางการดำเนินงานและสร้างการรับรู้เกี่ยวกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการด้านข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานภาครัฐ เพื่อยกระดับการรับรู้ทั้งในส่วนของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ให้ดียิ่งขึ้น โดยหน่วยงานสามารถเลือกข้อเสนอแนะในข้อคำถามที่ตนเองได้คะแนน ประกอบการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานในข้อคำถามที่ได้คะแนนน้อย มีรายละเอียดดังนี้

### ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) รายข้อ

#### ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่

- i1 **ประเด็น** เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอก ไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา หน่วยงานควรระบุ กิ่งขั้นตอนและระยะเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการแต่ละขั้นตอนไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ (อ้างอิงจาก ๐10) หรือคู่มือการให้บริการสำหรับผู้มารับบริการหรือมาติดต่อ (อ้างอิงจาก ๐11) และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่คู่มือดังกล่าวให้แก่ บุคลากรภายในหน่วยงานถือปฏิบัติโดยเคร่งครัด นอกจากนี้ หน่วยงานควรนำข้อมูลจากคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงาน มาจัดทำเป็นสื่อในรูปแบบอื่น ๆ ที่สะดวกและดึงดูดต่อการรับรู้ เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น และประชาสัมพันธ์ หรือเผยแพร่ผ่านช่องทางออนไลน์หรือจุดประชาสัมพันธ์ ณ สถานที่ตั้งตามความเหมาะสมต่อไป
- i2 **ประเด็น** บุคลากรภายในหน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอกไม่เท่าเทียมกัน หน่วยงานควรวิเคราะห์ว่าการทํางานหรือบริการใดภายในหน่วยงานที่เกิดการให้บริการแก่ผู้ที่มาติดต่อหรือรับบริการอย่างไม่เท่าเทียมกัน จากนั้นจึงพัฒนาช่องทางการให้บริการในรูปแบบออนไลน์ หรือ E-Service (อ้างอิงจาก ๐13) เพื่อลดการใช้ดุลยพินิจหรือการเลือกปฏิบัติในการทํางานหรือบริการนั้น ๆ ซึ่งจะช่วยสร้างความเท่าเทียมในการดำเนินงานและช่วยให้เกิดความสะดวกรวดเร็วมากยิ่งขึ้น นอกจากนี้ หน่วยงานควรระบุขั้นตอนที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจาก ๐10) หรือคู่มือการให้บริการ (อ้างอิงจาก ๐11) โดยละเอียด หรืออาจจัดทำเป็นสื่อรูปแบบต่าง ๆ เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น แล้วเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ให้แก่บุคลากรภายในหน่วยงานได้รับทราบและถือปฏิบัติโดยเคร่งครัด
- i3 **ประเด็น** เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานมีการเรียกรับหรือรับสินบน หน่วยงานควรดำเนินการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนที่อาจเกิดขึ้น และดำเนินการหรือจัดกิจกรรมใด ๆ เพื่อจัดการความเสี่ยงในการเรียกรับสินบนหรือให้สินบนดังกล่าว (อ้างอิงจาก ๐30) นอกจากนี้ ควรเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงาน (อ้างอิงจาก ๐23) เพื่อให้บุคลากรในหน่วยงานและบุคคลภายนอกได้แจ้งเบาะแสและร้องเรียนว่าการทุจริตนั้นเกิดขึ้นที่การทํางานหรือบริการใด จากนั้นจึงดำเนินการตามแนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ (อ้างอิงจาก ๐22) ต่อไป

## ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ

- i4 **ประเด็น** เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานมีการใช้งบประมาณไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ หน่วยงานควรจัดให้บุคลากรภายในหน่วยงาน ได้มีส่วนร่วมในการจัดทำแผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณ หรือมีส่วนร่วมในกระบวนการกำกับติดตามแผนการดำเนินงาน และแผนการใช้จ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ (อ้างอิงจาก ๐8) เพื่อให้บุคลากรได้เข้ามามีส่วนร่วมในการใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มีความคุ้มค่า และเกิดผลประโยชน์สูงสุดต่อประชาชน
- i5 **ประเด็น** บุคลากรบางรายในหน่วยงานมีการเบิกจ่ายเงินที่เป็นเท็จ หน่วยงานควรจัดให้มีการประเมินความเสี่ยงในการทุจริตในประเด็น การเบิกจ่ายเงิน นอกเหนือจากประเด็นการเรียกรับสินบนและกำหนดมาตรการสำหรับการป้องกันการทุจริตจากการเบิกจ่ายเงินที่เป็นเท็จ (อ้างอิงจาก ๐30) ตลอดจนบังคับใช้จนเกิดผลสัมฤทธิ์
- i6 **ประเด็น** เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานมีการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง หน่วยงานควรจัดทำแผนการจัดซื้อจัดจ้าง ๔ (อ้างอิงจาก ๐14, ๐15) พร้อมทั้งเผยแพร่กระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง ๔ ให้ครบถ้วนตามองค์ประกอบ (อ้างอิงจาก ๐15) โดยเปิดเผยข้อมูล การจัดซื้อจัดจ้าง/จัดหาพัสดุรายเดือนหรือรายปี เพื่อแสดงถึงความโปร่งใสและประชาสัมพันธ์สร้างความเข้าใจให้แก่บุคลากรภายใน และบุคคลภายนอก (อ้างอิงจาก ๐16, ๐17)

## ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ

- i7 **ประเด็น** ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานบางรายเคยให้เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา ดังนั้น หน่วยงานควรมี กิจกรรมเสริมสร้างจิตสำนึกที่ดีในการรับผิดชอบงานต่อหน้าที่ การแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม หรือ การเสริมสร้างจิตสำนึกการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ดีตามมาตรฐานทางจริยธรรมให้แก่ผู้บังคับบัญชา (อ้างอิงจาก ๐20) นอกจากนี้ หน่วยงานควรมีการขับเคลื่อนจริยธรรมตามประเด็นที่มุ่งเน้นการแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม (อ้างอิงจาก ๐21)
- i8 **ประเด็น** ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานบางรายเคยสั่งการให้เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้องหรือมีความเสี่ยงต่อ การทุจริต หน่วยงานควรประเมินความเสี่ยงการทุจริตที่อาจเกิดขึ้นจากการใช้อำนาจหรือการสั่งการของผู้บังคับบัญชา นอกเหนือจาก ประเด็นการเรียกรับสินบน และกำหนดมาตรการจัดการความเสี่ยงดังกล่าว รวมทั้งดำเนินการตามมาตรการที่ได้กำหนดไว้ (อ้างอิงจาก ๐30) รวมถึงการเผยแพร่ช่องทางร้องเรียนในกรณีที่ผู้บังคับบัญชาสั่งให้กระทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้องหรือ กระทำการทุจริตให้บุคลากรภายในได้รับทราบด้วย (อ้างอิงจาก ๐23)
- i9 **ประเด็น** บุคลากรบางรายในหน่วยงานเห็นว่ากระบวนการบริหารงานบุคคลในหน่วยงาน มีการให้หรือรับสินบนเพื่อแลกกับการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย เลื่อนตำแหน่ง หน่วยงานควรประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการเรียกรับสินบนในกระบวนการบริหารงาน บุคคล และกำหนดมาตรการจัดการความเสี่ยงดังกล่าว รวมทั้งดำเนินการตามมาตรการที่ได้กำหนดไว้ (อ้างอิงจาก ๐30)

#### ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ

- i10 **ประเด็น บุคลากรในหน่วยงานบางรายมีการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างไม่ถูกต้อง** บุคลากรไม่อาจนำทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ส่วนตัวได้ หน่วยงานควรระบุขั้นตอนและแนวทางในการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการตามประเภทงานด้านต่าง ๆ ไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานอย่างชัดเจน (อ้างอิงจาก o10) พร้อมทั้ง ประชาสัมพันธ์คู่มือหรือแนวทางการขอยืมทรัพย์สินของราชการให้แก่บุคลากรในหน่วยงานได้ทราบ และควรมีแนวทางในการกำกับ ดูแล ตรวจสอบเพื่อป้องกันมิให้นำทรัพย์สินของราชการไปใช้ประโยชน์ในทางส่วนตัวหรือพวกพ้อง (อ้างอิงจาก i12)
- i11 **ประเด็น บุคลากรในหน่วยงานบางรายมีการใช้ทรัพย์สินของราชการเพื่อประโยชน์ส่วนตัว** หน่วยงานควรประเมินความเสี่ยงการทุจริตที่อาจเกิดขึ้นจากการใช้ทรัพย์สินของทางราชการเพื่อประโยชน์ส่วนตัว นอกเหนือจากประเด็นการเรียกรับสินบน และกำหนดมาตรการจัดการความเสี่ยงดังกล่าว รวมทั้งดำเนินการตามมาตรการที่ได้กำหนดไว้ (อ้างอิงจาก o30) และควรระบุขั้นตอนหรือแนวทางในการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการตามประเภทงานด้านต่าง ๆ ไว้อย่างชัดเจนในคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจาก o10) พร้อมทั้งเผยแพร่คู่มือผ่านช่องทางประชาสัมพันธ์อย่างทั่วถึงภายในหน่วยงาน
- i12 **ประเด็น เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานขาดการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินเพื่อป้องกันมิให้นำไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว** หน่วยงานควรกำหนดหรือระบุแนวทางการใช้ทรัพย์สินของราชการไว้ในคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน โดยมีการตรวจสอบวัสดุและครุภัณฑ์ในแต่ละส่วนงานเป็นระยะ (อ้างอิงจาก o10) พร้อมทั้ง ประชาสัมพันธ์คู่มือหรือแนวทางดังกล่าวให้บุคลากรถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัดและทำซ้ำให้บุคลากรภายในหน่วยงานมีการขออนุญาตในการขอยืมทรัพย์สินอย่างถูกต้อง และควรสร้างจิตสำนึกที่ดีในการรับผิดชอบงานต่อหน้าที่เพื่อให้เกิดการแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม รวมถึงการเสริมสร้างจิตสำนึกการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ดีตามมาตรฐานทางจริยธรรม (อ้างอิงจาก o20)

#### ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ปัญหาการทุจริต

- i13 **ประเด็น ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานยังไม่ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบเท่าที่ควร** หน่วยงานควรจัดให้มีกิจกรรมที่ผู้บริหารและบุคลากรภายในหน่วยงานได้มีส่วนร่วมในการดำเนินการด้านการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน และสร้างวัฒนธรรม No Gift Policy (อ้างอิงจาก o26, o27) ตลอดจนการขับเคลื่อนจริยธรรม (อ้างอิงจาก o21) พร้อมทั้งประชาสัมพันธ์กิจกรรมที่ได้จัดขึ้นผ่านช่องทางประชาสัมพันธ์ต่าง ๆ เช่น Social Network ของหน่วยงาน เป็นต้น เพื่อสร้างภาพลักษณ์ที่ดีของหน่วยงานในการต่อต้านการทุจริต
- i14 **ประเด็น บุคลากรในหน่วยงานบางรายเห็นว่ามาตรการป้องกันการทุจริตของหน่วยงานยังไม่สามารถป้องกันการทุจริตได้จริง** หน่วยงานควรวิเคราะห์มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานที่ได้กำหนดไว้ รวมทั้ง ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก o34) ประกอบกับการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการเรียกรับสินบน (อ้างอิงจาก o30) จากนั้น นำผลการวิเคราะห์มากำหนดมาตรการ/โครงการ/กิจกรรมเพื่อจัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก o32) และดำเนินการตามแผนฯ ที่ได้กำหนดไว้ ทั้งนี้ ควรเผยแพร่ให้บุคลากรภายในหน่วยงานรับทราบด้วย
- i15 **ประเด็น บุคลากรในหน่วยงานบางรายยังขาดความเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงาน** หน่วยงานควรทบทวนแนวปฏิบัติสำหรับการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต (อ้างอิงจาก o22) และมีช่องทางการร้องเรียนที่สะดวก เข้าถึงได้ง่าย และสร้างความมั่นใจแก่ผู้ร้องเรียนว่าจะมีการเก็บรักษาข้อมูลเป็นความลับและไม่มีผลกระทบต่อผู้ร้องเรียน (อ้างอิงจาก o23) และควรเผยแพร่แนวปฏิบัติและช่องทางดังกล่าวให้สาธารณชนทราบด้วย

## ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) รายข้อ

### ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน

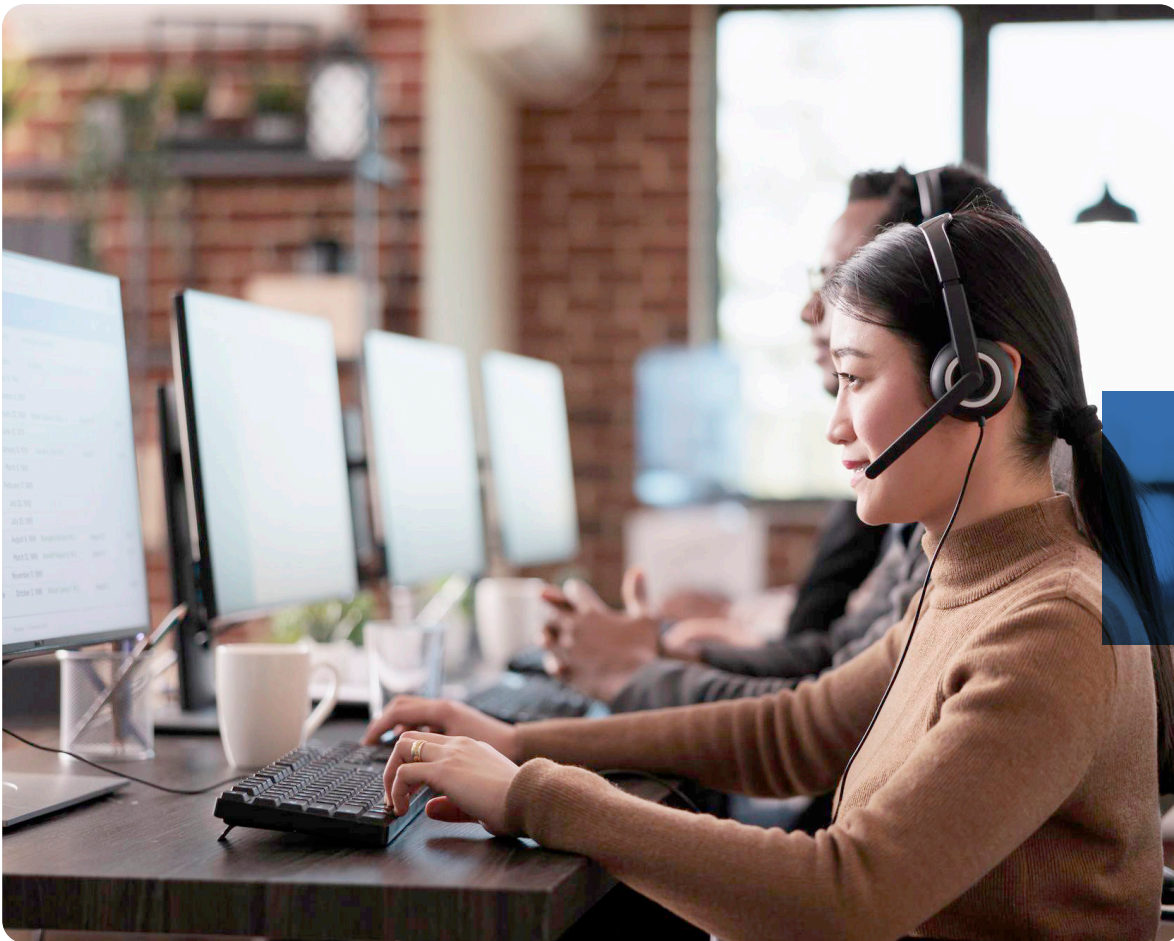
- e1 **ประเด็น ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายเห็นว่า การปฏิบัติงาน/ให้บริการของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด** หน่วยงานควรระบุทั้งขั้นตอนและระยะเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน หรือการให้บริการแต่ละขั้นตอนไว้ในคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจาก o10) หรือคู่มือการให้บริการ (อ้างอิงจาก o11) และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่คู่มือดังกล่าวให้แก่ ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการได้รับทราบ นอกจากนี้ หน่วยงานควรนำข้อมูลจากคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงานมาจัดทำเป็นสื่อในรูปแบบอื่น ๆ ที่สะดวกและดึงดูดต่อการอ่าน เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่ผ่านช่องทางออนไลน์หรือ จุดประชาสัมพันธ์ ณ สถานที่ตั้งตามความเหมาะสม
- e2 **ประเด็น ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายเห็นว่าเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานมีการปฏิบัติงาน/ให้บริการกับผู้มาติดต่ออย่างไม่เป็นธรรมและเลือกปฏิบัติ** ดังนั้น หน่วยงานควรวิเคราะห์ว่าภารกิจหรือบริการใดภายในหน่วยงานที่เกิดการให้บริการแก่ผู้ที่มาติดต่อหรือรับบริการอย่างไม่เท่าเทียมกัน จากนั้นจึงพัฒนาช่องทางการให้บริการในรูปแบบออนไลน์ หรือ E-Service (อ้างอิงจาก o13) เพื่อลดการใช้ดุลยพินิจหรือการเลือกปฏิบัติในภารกิจหรือบริการนั้น ๆ ซึ่งจะช่วยสร้างความเท่าเทียมในการดำเนินงาน และช่วยให้เกิดความสะดวกรวดเร็วมากยิ่งขึ้น นอกจากนี้ หน่วยงานควรระบุขั้นตอนที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการไว้ในคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจาก o10) หรือคู่มือการให้บริการ (อ้างอิงจาก o11) โดยละเอียด หรืออาจจัดทำเป็นสื่อรูปแบบต่าง ๆ เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น แล้วเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ให้แก่ ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการ ได้รับทราบ
- e3 **ประเด็น ผู้รับบริการ หรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายเคยถูกเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานเรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการ** ดังนั้น หน่วยงานควรประกาศเจตนาารมณ์นโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่และเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ให้เจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงาน รวมถึง ผู้มาติดต่อหรือรับบริการได้รับทราบ (อ้างอิงจาก o26) และควรดำเนินการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการเรียกรับสินบนที่อาจเกิดขึ้น และดำเนินการหรือจัดกิจกรรมใด ๆ เพื่อจัดการความเสี่ยงในการเรียกรับสินบนหรือให้สินบนดังกล่าว (อ้างอิงจาก o30) ควรเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงาน (อ้างอิงจาก o23) เพื่อให้บุคลากรในหน่วยงานและบุคคลภายนอกได้ชี้เบาะแส และร้องเรียนว่าการทุจริตนั้นเกิดขึ้นที่ภารกิจหรือบริการใด จากนั้นจึงดำเนินการตามแนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ (อ้างอิงจาก o22) ต่อไป

### ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร

- e4 **ประเด็น มีผู้รับบริการ หรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ** หน่วยงานควรมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารผ่านช่องทางที่หลากหลายและอำนวยความสะดวกในการเข้าใช้งาน โดยดำเนินการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วนเป็นปัจจุบัน (อ้างอิงจากตัวชี้วัด 9.1, 9.2, 9.3)
- e5
- e6 **ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าการสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายของหน่วยงานยังขาดความชัดเจน** หน่วยงานควรมอบหมายผู้รับผิดชอบในการสื่อสารตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายผ่านช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก o6) ให้มีความชัดเจนมากขึ้น รวมทั้งควรสื่อสารข้อมูลที่มีความชัดเจน เข้าใจง่าย ผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์ เช่น Facebook Twitter หรือ Instagram นอกจากนี้ควรเผยแพร่ช่องทางดังกล่าวในจุดที่บุคคลภายนอกสามารถสังเกตเห็นได้ง่าย

## ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน

- e7 **ประเด็น ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร** หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานผ่านการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก o25)
- 
- e8 **ประเด็น ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มีปรับปรุงการดำเนินงาน หรือโครงการเพื่อตอบสนองต่อประชาชนและส่วนรวมเท่าที่ควร** หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้ประชาชนและบุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานผ่านการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก o25) อีกทั้งหน่วยงานควรจัดทำและเผยแพร่ช่องทางติดต่อ - สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก o6) โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทาง
- 
- e9 **ประเด็น ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานไม่เคยใช้ระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงาน** หน่วยงานควรพัฒนาระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ที่เป็นงานบริการหลักของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก o13) และเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การให้บริการผ่านระบบ E-Service ให้บุคคลภายนอกได้รับทราบโดยทั่วถึง
- 



### 6.3.2 ข้อเสนอแนะเพื่อการยกระดับ คุณธรรมความโปร่งใสของหน่วยงาน ภาครัฐ

จากผลการจัดเก็บข้อมูลที่สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดทั่วประเทศได้มีการรายงานกระบวนการดำเนินงาน ปัญหาอุปสรรค และข้อเสนอแนะแนวทางการแก้ไขปัญหาในการประเมิน ITA 2567 และผลที่ได้จากการลงพื้นที่กำกับติดตามการดำเนินงานของหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินด้วยวิธีการสัมภาษณ์เชิงลึกเมื่อนำมาพิจารณาวิเคราะห์และสังเคราะห์ร่วมกับผลการประเมิน ITA 2567 พบว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 นี้ ได้เกิดการประสานความร่วมมือกันมือเป็นอย่างดีระหว่างหน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมิน ITA หน่วยงานที่ได้รับมอบหมายให้กำกับติดตามการประเมิน ITA ตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 4 มกราคม 2565 และศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต ประจำกระทรวง รวมถึงหน่วยงานระดับนโยบายต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ในการขับเคลื่อนการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะเชิงนโยบายจากรายงานผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 และ 2566 ที่คณะรัฐมนตรีได้ให้ความเห็นชอบและมอบหมายสั่งการไว้ไปใช้ผลักดันการดำเนินงานภายในหน่วยงานของตนเอง รวมถึงผลักดันให้หน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมิน ITA ในปีนี้เกิดการปรับปรุงพัฒนาเพื่อให้สามารถบรรลุค่าเป้าหมายของการประเมิน ITA ตามที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ได้

จากรายงานผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ได้คาดการณ์ไว้ว่า หากหน่วยงานภาครัฐมีการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน และหน่วยงานกำกับติดตาม และหน่วยงานในระดับนโยบายที่เกี่ยวข้องได้มีการขับเคลื่อนการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะเชิงกลยุทธ์จะส่งผลให้ค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ สามารถบรรลุผลได้ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ผลจากความร่วมมือกันในการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะเชิงนโยบายที่คณะรัฐมนตรีได้มอบหมายและสั่งการไว้ ได้นำไปสู่การขับเคลื่อนการดำเนินงาน

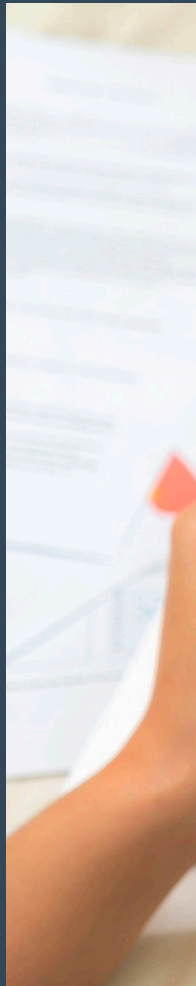
อย่างตรงจุดและก่อให้เกิดความเปลี่ยนแปลงขึ้นปี ในปี 2568 ดังจะเห็นได้จากความเปลี่ยนแปลงของค่าคะแนน ITA ในภาพรวมของหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศที่มีคะแนนเฉลี่ยเพิ่มสูงขึ้นอย่างต่อเนื่องเป็นประจำทุกปี จึงอาจกล่าวได้ว่าการกำหนดกลยุทธ์การดำเนินงานและการยกระดับผลการประเมิน ITA ที่คณะรัฐมนตรีได้ให้ความเห็นชอบและมอบหมายสั่งการไว้แล้วนั้น มีความเหมาะสมและสอดคล้องกับบริบทการดำเนินงานเพื่อยกระดับผลการประเมินแล้ว ดังนั้น รายงานผลการประเมิน ITA 2567 ฉบับนี้ จึงมีข้อเสนอแนะในการยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใส แบ่งออกเป็น 3 ประเด็นหลัก เพื่อให้เกิดการขับเคลื่อนการดำเนินงานตามกลยุทธ์ที่กำหนดไว้อย่างต่อเนื่อง และเพื่อเป็นการแก้ไขปัญหาหรือข้อจำกัดในการดำเนินงานเดิม ดังนี้

#### (1) ข้อเสนอแนะในการขับเคลื่อน การยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใส ต่อคณะรัฐมนตรี

ตามที่คณะรัฐมนตรีได้มีมติเห็นชอบตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการประเมิน ITA และการยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐอย่างต่อเนื่องตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 - 2567 โดยมีความครอบคลุมในประเด็นต่าง ๆ อาทิ

(1) การมอบหมายให้หน่วยงานในระดับนโยบายและผู้บริหารของหน่วยงานภาครัฐสนับสนุนส่งเสริมการยกระดับการประเมิน ITA และการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด โดยได้เคยมีการมอบหมายให้กระทรวงมหาดไทย ผู้ว่าราชการจังหวัด ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น นายอำเภอ และศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต ดำเนินการ

(2) การมอบหมายให้มีหน่วยงานทำหน้าที่กำกับติดตามและผลักดันการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐให้เป็นไปตามแนวทางที่กำหนด โดยได้เคยมีการมอบหมายให้หน่วยงานภาครัฐ 8 หน่วยงาน ประกอบด้วย สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย สำนักงาน ก.พ.ร. สำนักงาน ป.ป.ท.





สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ กรมบัญชีกลาง ผู้ว่าราชการจังหวัด และนายอำเภอทำหน้าที่ กำกับติดตามและผลักดันให้หน่วยงานดำเนินการตามหลักเกณฑ์ ที่กำหนด นอกจากนี้ ยังได้เคยมีการมอบหมายให้ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตประจำกระทรวง คณะกรรมการผลักดัน การดำเนินงานตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบจังหวัด ผู้ว่าราชการ จังหวัดและนายอำเภอ ดำเนินการกำกับติดตามด้วย

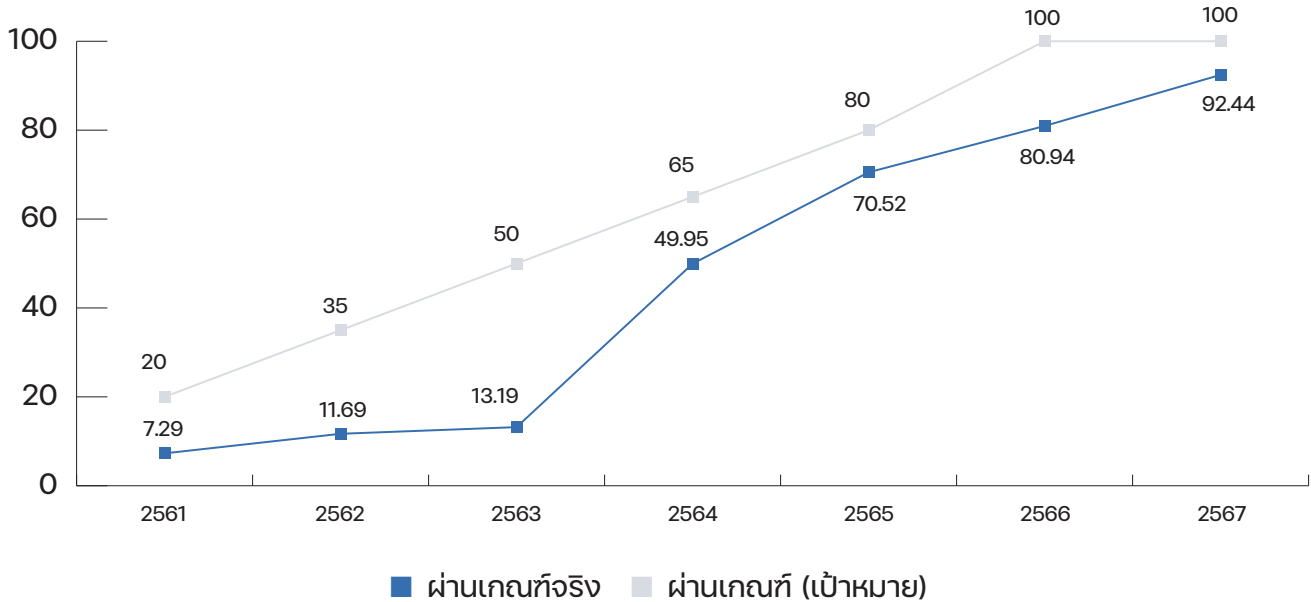
(3) การกำหนดตัวชี้วัดของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของรัฐ โดยคณะรัฐมนตรีได้แจ้งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง อาทิ กระทรวงมหาดไทย สำนักงาน ก.พ.ร. สำนักงาน ก.พ. และหน่วยงานภาครัฐ พิจารณานำผลการประเมิน ITA ไปกำหนดเป็นตัวชี้วัดของ ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของรัฐ

(4) การประชาสัมพันธ์สร้างการรับรู้เกี่ยวกับการประเมิน ITA โดยได้เคยมีการมอบหมายให้องค์กรสื่อของรัฐพิจารณา

สนับสนุนการผลิตเผยแพร่สื่อองค์ความรู้เกี่ยวกับการประเมิน ITA การเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ และการเชิญชวนให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการประเมิน ITA

จากผลการดำเนินงานตามมติคณะรัฐมนตรีของหน่วยงาน ภาครัฐที่เกี่ยวข้องตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 - 2567 ได้ก่อให้เกิดความเปลี่ยนแปลงของผลการประเมิน ITA ในภาพรวม ของหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศอย่างต่อเนื่อง ดังจะเห็นได้จาก ผลการประเมิน ITA ในภาพรวมระดับประเทศ ซึ่งตามค่าเป้าหมาย ตัวชี้วัดของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น การต่อต้าน การทุจริตและประพฤติมิชอบ ได้กำหนดให้ หน่วยงานภาครัฐจะต้อง มีค่าคะแนน ITA 85 คะแนนขึ้นไป มีค่าคะแนนที่ก้าวกระโดดขึ้นอย่าง ต่อเนื่อง จึงอาจกล่าวได้ว่า การดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ที่ได้มีการประสานความร่วมมือในการขับเคลื่อนการดำเนินงาน ตามมติคณะรัฐมนตรี ได้ดำเนินการมาอย่างถูกทิศทางแล้ว ดังแสดงไว้ในแผนภาพที่ 6.4

## แผนภาพที่ 6.4 ร้อยละของหน่วยงานที่ผ่านค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ



แม้ว่าผลการประเมิน ITA ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 นี้ จะมีหน่วยงานภาครัฐมีค่าคะแนนเฉลี่ย 85 คะแนนขึ้นไปตามเกณฑ์ค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติเป็นจำนวนถึง 7,696 หน่วยงาน แต่ยังมีหน่วยงานภาครัฐอีก 629 หน่วยงาน ที่ยังมีค่าคะแนนไม่ขึ้นไปตามค่าเป้าหมายที่แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ได้กำหนดไว้ ดังนั้น จึงเสนอให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีข้อเสนอแนะไปยังคณะรัฐมนตรีเพื่อโปรดพิจารณาเน้นย้ำและกำชับให้หน่วยงานที่มีหน้าที่กำกับติดตามและผลักดันการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ 8 หน่วยงาน ประกอบด้วย สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย สำนักงาน ก.พ.ร. สำนักงาน ป.ป.ท. สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ กรมบัญชีกลาง ผู้ว่าราชการจังหวัดและนายอำเภอ ดำเนินการสนับสนุน ส่งเสริม และให้ความช่วยเหลือแก่หน่วยงานภาครัฐที่ยังมีผลการประเมิน ITA ไม่ผ่านตามค่าเป้าหมายที่กำหนดให้สามารถยกระดับผลการดำเนินงานให้ผ่านค่าเป้าหมายตามที่กำหนดไว้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

### (2) ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงพัฒนาการประเมิน ITA ต่อสำนักงาน ป.ป.ช.

ผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มีที่มาจาก

การจัดเก็บข้อมูลและประเมินผล 2 รูปแบบหลัก ประกอบด้วย ส่วนที่สามารถควบคุมได้ และส่วนที่ไม่สามารถควบคุมได้ ดังนี้

(1) ส่วนที่หน่วยงานสามารถควบคุมได้ คือ การจัดเก็บข้อมูลและประเมินผลการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐและผลการดำเนินงานของหน่วยงาน (Administrative Data) ที่เปิดเผยไว้ทางเว็บไซต์ผ่านแบบวัด OIT โดยหากหน่วยงานดำเนินการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐและดำเนินการป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงานและเปิดเผยข้อมูลผลการดำเนินงานดังกล่าวบนเว็บไซต์ของหน่วยงานตามหลักเกณฑ์การประเมินที่กำหนดก็จะได้คะแนนเต็ม 40 คะแนนเต็ม

(2) ส่วนที่หน่วยงานไม่สามารถควบคุมได้ คือ การประเมินประสบการณ์และการรับรู้ (Perception and Experience Survey) จากประสบการณ์และการรับรู้ของผู้มาติดต่อ/รับบริการจากหน่วยงานภาครัฐ และเจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีต่อสถานการณ์ คุณภาพการดำเนินงาน และผลลัพธ์ (Outcome) ในการดำเนินงาน ผ่านแบบวัด IIT และแบบวัด EIT ซึ่งมีค่าคะแนนรวม 60 คะแนน โดยผู้ตอบแต่ละรายจะเลือกตอบตามประสบการณ์และระดับการรับรู้ของตนเอง

ดังนั้น การที่หน่วยงานใดก็ตามจะได้คะแนน ITA เต็ม 100 คะแนนได้นั้น จะต้องมีการดำเนินงานทั้งในเชิงผลผลิต (Output) ที่ได้จากการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐตามแบบวัด OIT เต็ม 40 คะแนน และมีผลลัพธ์หรือผลกระทบ (Outcome/Impact) ที่เกิดขึ้นจากการดำเนินงานตามประเด็นการสำรวจตามแบบวัด IIT และแบบวัด



EIT เต็มทั้งหมดทุกข้อ 60 คะแนน ซึ่งเป็นเรื่องยากที่หน่วยงานจะสามารถดำเนินการได้ 100 คะแนนเต็ม โดยเฉพาะผลการประเมินที่ได้จากการสำรวจการรับรู้และประสบการณ์ตามแบบวัด IIT และแบบวัด EIT อย่างไรก็ตาม ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มีหน่วยงานภาครัฐที่มีผลการประเมิน ITA ที่ได้คะแนนเต็ม 100 คะแนน จำนวน 6 หน่วยงาน ซึ่งก่อให้เกิดประเด็นข้อสงสัยต่อกระบวนการการประเมินว่ามีคุณภาพ มีความรัดกุม และเป็นไปตามหลักวิชาการมากน้อยเพียงใด ดังนั้น จึงมีข้อเสนอแนะให้มีการปรับปรุงพัฒนากระบวนการประเมิน ITA โดยในกรณีที่หน่วยงานใดมีผลการประเมิน ITA ที่ได้ 100 คะแนนเต็ม ควรมีการสอบทานกระบวนการจัดเก็บข้อมูลในหน่วยงานนั้นอีกครั้ง หรืออาจมีการจัดเก็บข้อมูลเพิ่มเติมหากเห็นว่ากระบวนการกำหนดกลุ่มตัวอย่างหรือการสุ่มกลุ่มตัวอย่างยังไม่มีกระจายตัวอย่างเพียงพอหรือไม่เป็นไปตามหลักการวิจัยประเมินผล

### (3) ข้อเสนอแนะในการยกระดับผลการประเมินตามแบบวัด EIT ต่อหน่วยงานภาครัฐ

เมื่อพิจารณาผลการประเมิน ITA 2567 จำแนกตามเครื่องมือการประเมินและจำแนกตามตัวชี้วัดจะเห็นว่า เครื่องมือและตัวชี้วัดที่ได้คะแนนน้อยที่สุดในการประเมิน ITA 2567 คือ แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) และตัวชี้วัดที่จัดเก็บข้อมูลผ่านแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ซึ่งจะเห็นได้ว่าในส่วนการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกยังมีช่องว่างของการพัฒนาที่ยังสามารถยกระดับการดำเนินงานได้อยู่ ดังนั้น การจะยกระดับประสบการณ์และการรับรู้ของผู้ติดต่อหรือรับบริการจากหน่วยงานภาครัฐให้เกิดขึ้นได้นั้น จำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องดำเนินการใน 3 ขั้นตอน ดังนี้

ขั้นตอนที่ 1: การวิเคราะห์หาสาเหตุแห่งค่าคะแนนว่ามีที่มาจากปัญหาการดำเนินงานหรือปัญหาการรับรู้ผลงาน ซึ่งเกิดขึ้นได้ 2 กรณี คือ กรณีที่ 1 ถ้าปัญหาเกิดจากการดำเนินงาน หน่วยงานต้องค้นหว่าปัญหานั้นเกิดขึ้นที่จุดใด แล้วเร่งแก้ไขปัญหา จากนั้นจึงสร้างการรับรู้ใหม่ก่อนเข้าสู่กระบวนการประเมินผล และกรณีที่ 2 ถ้าปัญหาเกิดจากการรับรู้ของผู้ตอบ เช่น ไม่ทราบข้อมูล เข้าใจผิด มีอคติ หรือเข้าใจข้อคำถามของแบบวัด EIT ผิด หน่วยงานต้องสร้างการรับรู้ใหม่ก่อนเข้าสู่กระบวนการประเมินผล แต่ไม่ว่าปัญหาจะเกิดขึ้นจากกรณีใดก็ตามสิ่งสำคัญที่จำเป็นต้องดำเนินการก่อนเข้าสู่กระบวนการจัดเก็บข้อมูลหรือการตอบแบบวัด EIT คือ การสร้างการรับรู้ใหม่ให้แก่ผู้มาติดต่อหรือรับบริการ เพื่อให้ผู้มาติดต่อหรือรับบริการที่จะตอบแบบวัด EIT มีข้อมูลเพียงพอที่จะใช้

ประกอบการตัดสินใจตอบแบบวัด EIT ในแต่ละข้อ ซึ่งจะก่อให้เกิดประโยชน์ต่อผู้มาติดต่อหรือรับบริการในการรับรู้บริการของทางภาครัฐ และมีข้อมูลเพียงพอต่อการตัดสินใจตอบแบบวัด EIT แต่ละข้อได้อย่างเที่ยงตรงตามความคิดเห็น การรับรู้ หรือประสบการณ์ ซึ่งจะช่วยให้ผลการประเมิน ITA ในส่วนแบบวัด EIT ของแต่ละหน่วยงานมีความเที่ยงตรงมากยิ่งขึ้น

#### ขั้นตอนที่ 2: การวิเคราะห์และกำหนดกลุ่มตัวอย่างผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

เมื่อพิจารณาข้อคำถามตามแบบวัด EIT จะเห็นได้ว่าเป็นในแบบวัดปรกติข้อคำถาม 2 รูปแบบคือ (1) คำถามประเภทสอบถามการรับรู้/ทัศนคติที่มีต่อหน่วยงาน ซึ่งไม่ว่าจะเป็นผู้รับบริการประเภทใดก็สามารถตอบได้ และ (2) คำถามประเภทสอบถามประสบการณ์ที่ผู้ตอบจำเป็นต้องมีโดยตรงจึงจะสามารถตอบได้ ดังนั้น หากพิจารณารูปแบบของข้อคำถามประกอบกับบริบทการดำเนินงานของหน่วยงานจะเห็นได้ว่า ไม่ใช่ผู้มาติดต่อหรือรับบริการทุกคนที่สามารถตอบแบบวัด EIT ได้ เพราะการรับรู้หรือประสบการณ์ของผู้ตอบบางรายอาจไม่เหมาะสมหรืออาจขาดพร่องไปเมื่อพิจารณาจากประเด็นข้อคำถามในแบบวัด EIT ดังนั้น การวิเคราะห์และกำหนดกลุ่มตัวอย่างผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่มีการรับรู้หรือมีประสบการณ์การติดต่อหรือรับบริการที่สอดคล้องกับภารกิจดำเนินงานของหน่วยงานตามหลักการวิจัยประเมินผล จึงเป็นอีกขั้นตอนที่สำคัญและจำเป็นอย่างยิ่งในกระบวนการพัฒนาการดำเนินงานกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก และเป็นขั้นตอนสำคัญที่จะช่วยให้ผลการประเมิน ITA ในส่วนแบบวัด EIT ของแต่ละหน่วยงานมีการกำหนดกลุ่มตัวอย่างที่สามารถสะท้อนผลการดำเนินงานได้อย่างเที่ยงตรงมากยิ่งขึ้น

#### ขั้นตอนที่ 3: การคำนึงถึงช่วงระยะเวลาหรือการให้เวลาในการตอบแบบวัด EIT ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

โดยทั่วไปผู้มาติดต่อหรือรับบริการจากหน่วยงานภาครัฐล้วนต้องการบริการที่รวดเร็ว เพื่อจะได้นำเวลาที่เหลือไปทำธุระอื่นใดต่อไป อีกทั้งข้อคำถามตามแบบวัด EIT มีเนื้อหาและความยาวของข้อคำถามที่อาจส่งผลต่อการเลือกตอบที่ไม่ตรงตามข้อเท็จจริงหรือไม่ตรงตามมุมมองที่ผู้ตอบต้องการจะสื่อได้ หรือเพียงตอบแบบผ่าน ๆ เพื่อจะได้สิ้นสุดกระบวนการตอบให้เร็วที่สุด ด้วยเหตุนี้ การพิจารณากำหนดกลุ่มผู้ตอบแบบวัด EIT จำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องคำนึงถึงช่วงระยะเวลาที่ผู้มาติดต่อหรือรับบริการสามารถให้ข้อมูลได้อย่างเต็มที่ด้วย เช่น ผู้มาติดต่อหรือรับบริการที่ได้มีการรวมตัวกัน ณ สถานที่แห่งใดแห่งหนึ่ง หรือผู้มาติดต่อหรือรับบริการในประเภทงานที่สามารถสละเวลาให้ข้อมูลได้

# จัดทำโดย

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม  
การทุจริตแห่งชาติ เลขที่ 361 ถ.นนทบุรี  
ต.ท่าทราย อ.เมืองนนทบุรี จ.นนทบุรี 11000

☎ 0 2528 4800

✉ itas.nacc@gmail.com

🌐 <https://itas.nacc.go.th>

พิมพ์ครั้งที่ 1

จำนวนพิมพ์ 2,500 เล่ม

ISBN: 978-616-8280-25-6

## บรรณาธิการ

นางสาวอภิสรญา พัดเกร็ด

ผู้อำนวยการสำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส

## กองบรรณาธิการ

นางบุปผา โพธิเศษ

นายพงษ์พันธ์ โตสกุลไกร

นายภิญโญยศ ม่วงสมมุข

นายวิน จิตรไกรสร

นายอดิพงษ์ อทุน

นายก้องภพ ทองแจ่ม

นายกรลภัส เล้าโสภากิรมย์

นางสาวธีรกานต์ รักษาประเสริฐกุล

## กองการจัดการ

นายณัฐศาสตร์ ภัคดีผล

นายมงคล ชันธศักดิ์

นางสาวสุนิสา พันธัง

นายธนภัทร ศิริสาการ

นางสาวพรไพลิน ชนะชัย

นางสาวณัฐวดี วันทะมาศ

นางสาวพัชรพร หลายพัฒน์

## ที่ปรึกษา

นายวิทยา อาคมพิทักษ์

กรรมการ ป.ป.ช. ทำหน้าที่แทน ประธานกรรมการ ป.ป.ช.

นางสุวณา สุวรรณจุฑะ

กรรมการ ป.ป.ช. / ประธานกรรมการประเมินคุณธรรม  
และความโปร่งใส

นายสาโรจน์ พึ่งรำพรรณ

เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

นายศรชัย ชูวิเชียร

รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

นายทิวาติ นิลกาญจน์

ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ภาค 9

นางวาธินี สุริยวรรณ

ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

## ช่องทางการเผยแพร่

ดาวน์โหลดได้ที่ <https://itas.nacc.go.th>

## ผลิตและออกแบบ

บริษัท ยูโทเปีย มีเดีย อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล

(ประเทศไทย) จำกัด

☎ 089-774-7215

✉ [admin@utopia-th.com](mailto:admin@utopia-th.com)

🌐 [utopia-th.com](http://utopia-th.com)

## พิมพ์ที่

บริษัท กรังด์ปรีซ์ อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล จำกัด (มหาชน)

4/299 ซ.ลาดปลาเค้า 66 ถนนลาดปลาเค้า แขวง

อนุสาวรีย์ เขตบางเขน กรุงเทพมหานคร 10220

☎ 02-522-1731 ถึง 8





**OFFICE OF  
THE NATIONAL  
ANTI-CORRUPTION  
COMMISSION**

สำนักงานคณะกรรมการป้องกัน  
และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ



[itas.nacc.go.th](http://itas.nacc.go.th)



ITAS NACC  
[fb.com/nacc.itas](https://fb.com/nacc.itas)



[www.youtube.com  
@ITAS NACC](https://www.youtube.com/@ITAS_NACC)



Line official account  
[@ITAS](#)